



URZĄD STATYSTYCZNY W SZCZECINIE



# Raport z wyników w województwie zachodniopomorskim

Narodowy Spis Powszechny  
Ludności i Mieszkań  
**2011**



ISBN- 978-83-88718-72-4



SZCZECIN 2012





URZĄD STATYSTYCZNY W SZCZECINIE



**Raport z wyników**  
**w województwie zachodniopomorskim**  
**Narodowy Spis Powszechny**  
**Ludności i Mieszkań 2011**

SZCZECIN 2012

## ZESPÓŁ REDAKCYJNY

PRZEWODNICZĄCY:	Dominik Rozkrut
REDAKTOR GŁÓWNY:	Renata Wronkowska
CZŁONKOWIE:	Anna Bilska, Agnieszka Brzezińska, Mirosława Gazińska, Aniela Litke, Magdalena Mojsiewicz, Janina Ofiarska, Dagmara Pawlikowska, Małgorzata Radlińska, Bernadeta Wasilewska, Magdalena Wegner, Maria Witek
SEKRETARZ	Ewa Kacperczyk
AUTORZY OPRACOWANIA:	Anna Bilska, Izabela Grzonka, Krzysztof Juszczał, Renata Kowalska, Artur Kwit, Maria Witek
PRACE REDAKCYJNE:	Ewa Kacperczyk, Elżbieta Klimaszewska, Beata Rzymek
SKŁAD KOMPUTEROWY:	Jerzy Karolak, Jerzy Rożek

ISBN- 978-83-88718-72-4

Publikacja dostępna na <http://www.stat.gov.pl/szczec>  
**Przy publikowaniu danych Urzędu Statystycznego prosimy o podanie źródła**

## Przedmowa

W dniach 1 kwietnia – 30 czerwca 2011 r. w całym kraju przeprowadzono Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań, którego celem było zebranie szczegółowych informacji dotyczących struktury demograficznej i ekonomicznej oraz warunków bytowych ludności.

Niniejsza publikacja jest pierwszą z serii opracowań zawierających podstawowe wyniki badania uzyskane dla województwa zachodniopomorskiego. W miarę dalszego opracowywania wyników spisu sukcesywnie będą ukazywać się kolejne publikacje tematyczne. Przewiduje się ponadto udostępnienie Analitycznej Bazy Mikrodanych, która umożliwi opracowywanie różnych zestawień i analiz, zarówno w ujęciu tematycznym, jak i przestrzennym.

W spisie ludności i mieszkań 2011 r. do zbierania informacji skorzystano z metody „mieszanej”, polegającej na wykorzystaniu rejestrów i systemów informacyjnych administracji publicznej jako źródła danych do spisu oraz zbadaniu niektórych tematów poprzez badanie reprezentacyjne.

Spis 2011 był pierwszym powszechnym badaniem zrealizowanym wyłącznie przy wykorzystaniu formularzy elektronicznych. Oprócz wywiadów przeprowadzanych przez rachmistrzów spisowych z wykorzystaniem urządzeń typu hand-held (metoda CAPI), w spisie zastosowano dwie nowe metody zbierania danych: wywiad telefoniczny wspomagany przez program komputerowy (metoda CATI) oraz samospis internetowy (metoda CAII).

*Raport* zawiera stosunkowo obszerną część metodologiczną z uwagi na konieczność prezentacji metod i technik pozyskiwania oraz opracowania danych uwzględniających nowatorskie warunki technologiczne i informatyczne.

Część tabelaryczną przygotowano według układu tablic w raporcie dotyczącym wyników spisu dla Polski, co ułatwi konfrontację przestrzenną przedstawionych informacji. Ponadto zakres danych umożliwi na dokonanie analizy i bilansu zmian demograficznych oraz społeczno-ekonomicznych, jakie dokonały się w latach 2002-2011. Porównanie wyników spisu 2011 z danymi z 2002 r. pozwoli także na ocenę kierunków zmian w zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych społeczeństwa zarówno co do skali, jak i standardu.

Pragnę serdecznie podziękować wszystkim, którzy przyczynili się do sprawnego zorganizowania i przeprowadzenia Narodowego Spisu Ludności i Mieszkań 2011 w województwie zachodniopomorskim.

Dyrektor  
Urzędu Statystycznego  
w Szczecinie



dr Dominik Rozkrut

## Spis treści

	str.
Przedmowa .....	3
I UWAGI OGÓLNE .....	7
1. Podstawa prawna, termin i zakres podmiotowy Spisu Ludności i Mieszkań 2011	7
2. Podstawowe cele spisu .....	8
3. Zakres tematyczny spisu .....	8
4. Organizacja spisu .....	9
5. Spis próbny .....	11
6. Ważniejsze pojęcia i skróty .....	12
II METODOLOGIA SPISU LUDNOŚCI I MIESZKAŃ 2011 .....	14
1. Źródła danych .....	14
2. Prace przygotowawcze do spisu .....	14
3. Badanie pełne .....	15
4. Badanie reprezentacyjne .....	16
5. Spis osób w obiektach zbiorowego zakwaterowania oraz osób bezdomnych ....	20
6. Formularze wykorzystywane w spisie 2011 .....	20
7. Spis kontrolny .....	21
8. Techniki pozyskiwania danych (metody CAxI) oraz zbiory danych wynikowych ...	22
9. Łączenie danych pozyskanych z różnych źródeł .....	23
10. Uogólnianie wyników badania reprezentacyjnego .....	26
III WAŻNIEJSZE DEFINICJE I POJĘCIA SPISOWE .....	27
IV UPOWSZECHNIANIE WYNIKÓW SPISU 2011.....	37
V STAN I STRUKTURA DEMOGRAFICZNA LUDNOŚCI .....	39
1. Stan ludności .....	39
2. Ludność według płci i wieku .....	42
3. Ludność według stanu cywilnego .....	44
VI CHARAKTERYSTYKA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA LUDNOŚCI .....	48
1. Poziom wykształcenia .....	48
2. Osoby niepełnosprawne .....	57
3. Ludność według źródeł utrzymania .....	61
VII AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI .....	68
VIII ZASOBY MIGRACYJNE .....	80
1. Kraj urodzenia .....	80
2. Obywatelstwo .....	82

## Spis treści (dok.)

	str.
IX	MIGRACJE ZAGRANICZNE NA POBYT CZASOWY ..... 85
1.	Imigranci przebywający czasowo w województwie zachodniopomorskim ..... 85
2.	Emigranci z województwa zachodniopomorskiego przebywający czasowo za granicą ..... 86
X	STRUKTURA NARODOWO-ETNICZNA LUDNOŚCI..... 88
1.	Przynależność narodowo-etniczna ludności ..... 88
2.	Język używany w domu ..... 90
XI	ZASOBY MIESZKANIOWE ..... 91
1.	Stan i rozwój zasobów mieszkaniowych ..... 91
2.	Forma własności mieszkań ..... 92
3.	Wiek mieszkań i ich wyposażenie ..... 92
	ANEKS TABELARYCZNY ..... 94

## Spis wykresów

	str.
1.	Zmiany liczby ludności w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia w latach 2002-2011 ..... 49
2.	Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia w latach 2002 i 2011 ..... 49
3.	Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia w 2011 ..... 50
4.	Ludność w wieku 13 lat i więcej według płci i poziomu wykształcenia w 2011 r. .... 50
5.	Struktura ludności według płci w grupach o tym samym poziomie wykształcenia..... 51
6.	Struktura ludności w wieku 13 lat i więcej według miejsca zamieszkania w 2011 r. .... 51
7.	Przyrost/spadek ludności według poziomu wykształcenia i miejsca zamieszkania w latach 2002-2011..... 52
8.	Struktura ludności w wieku 13 lat i więcej według wykształcenia w podziale według płci i miejsca zamieszkania w 2011 r. .... 52
9.	Struktura ludności w wieku 13 lat i więcej według miejsca zamieszkania w 2011 r. .. 53
10.	Odsetek osób w wieku 13 lat i więcej z wykształceniem co najmniej średnim w 2011 r..... 54
11.	Odsetek osób w wieku 13 lat i więcej bez ukończonego wykształcenia podstawowego w 2011 r. .... 54
12.	Odsetek osób w wieku 13 lat i więcej z wykształceniem wyższym w 2011 r. .... 55
13.	Przyrost/spadek liczby osób w wieku 13 lat i więcej kontynuujących naukę w latach 2002-2011 ..... 56



## Spis wykresów (dok.)

	str.
14. Ludność w wieku 13 lat i więcej kontynuująca naukę według trybu kształcenia w 2011 r. ....	57
15. Liczba osób niepełnosprawnych na 1000 mieszkańców .....	59
16. Zmiany liczby osób niepełnosprawnych w latach 2002-2011 .....	59
17. Osoby niepełnosprawne w 2011 r. ....	60
18. Struktura niepełnosprawnych według grup niepełnosprawności .....	60
19. Ludność według źródeł utrzymania w 2011 r. ....	63
20. Struktura ludności według źródeł utrzymania w 2011 r. ....	63
21. Struktura ludności posiadającej własne źródło utrzymania według źródeł dochodu w latach 2002 i 2011 .....	64
22. Struktura ludności posiadającej własne źródło utrzymania według płci i źródeł dochodu w 2011 r. ....	64
23. Ludność miejska i wiejska według źródeł utrzymania w 2011 r. ....	65
24. Struktura ludności miejskiej i wiejskiej według źródeł utrzymania w 2011 r. ....	66
25. Struktura ludności w powiatach według źródła utrzymania w 2011 r. ....	66
26. Struktura ludności według głównego źródła utrzymania w 2011 r. ....	67
27. Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według płci i miejsca zamieszkania w 2011 r. ....	70
28. Wskaźnik zatrudnienia oraz stopa bezrobocia według grup wieku i poziomu wykształcenia w 2011 r. ....	72
29. Struktura bezrobotnych w 2011 r. ....	76
30. Struktura biernych zawodowo według wybranych przyczyn bierności w 2011 r. ....	78
31. Ludność urodzona w Polsce i za granicą według płci i charakteru miejsca zamieszkania w 2011 r. ....	81
32. Ludność urodzona za granicą według 5-letnich grup wieku w 2011 r. ....	81
33. Ludność urodzona za granicą według krajów urodzenia w 2011 r. ....	82
34. Ludność urodzona za granicą według powiatów zamieszkania w 2011 r. ....	82
35. Imigranci przebywający w województwie zachodniopomorskim czasowo powyżej 3 miesięcy według kraju poprzedniego zamieszkania i obywatelstwa w 2011 r. ....	86
36. Emigranci przebywający czasowo powyżej 3 miesięcy za granicą według 5-letnich grup wieku w 2011 r. ....	87
37. Emigranci przebywający czasowo powyżej 3 miesięcy za granicą według kraju przebywania w 2011 r. ....	87



## I. UWAGI OGÓLNE

### 1. Podstawa prawna, termin i zakres spisu ludności i mieszkań 2011

Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań w Polsce w 2011 r. był pierwszym spisem realizowanym od czasu przystąpienia Polski do Unii Europejskiej i przeprowadzony został na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2011 r. według stanu w dniu 31 marca 2011 r., o godz. 24<sup>00</sup>.

Ramy tematyki spisu ludności i mieszkań w 2011 r., zakres, formę, tryb, granice obowiązków statystycznych i dobrowolności udziału w badaniach określiła Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 r. (Dz. U. z 26 marca 2010 r. nr 47, poz. 277) wraz z aktami wykonawczymi do ustawy oraz Rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 763/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie spisów powszechnych ludności i mieszkań (Dz. U. UE. L. z dnia 13.08.2008 r. Nr 218).

Spis ludności 2011 obejmował osoby stale zamieszkałe (zameldowane) na obszarze Polski bez względu na fakt, czy te osoby przebywały w kraju w czasie spisu czy też były za granicą oraz osoby przebywające czasowo. Spis był przeprowadzony w budynkach, mieszkaniach, obiektach zbiorowego zakwaterowania i innych zamieszkałych pomieszczeniach niebędących mieszkaniami.

W Polsce dotychczasowa praktyka spisowa opierała się na tradycyjnym sposobie przeprowadzania spisów, który polegał na angażowaniu rachmistrzów spisowych, odwiedzających wszystkie zamieszkałe jednostki i zapisujących uzyskane bezpośrednio od respondentów informacje na formularzach spisowych, dostępnych w formie papierowej. Następnie dane z formularzy były rejestrowane oraz już w formie elektronicznej podlegały dalszemu opracowaniu. Taka organizacja spisu okazała się jednak bardzo kosztowna i pracochłonna. Z tego względu Polska zdecydowała się w spisie 2011 na odejście od tradycyjnej metody na rzecz metody mieszanej, polegającej na połączeniu danych z rejestrów i systemów informacyjnych z danymi pozyskiwanymi w bezpośrednich badaniach statystycznych.

Komisja Europejska przygotowując podstawy prawne przeprowadzania spisów na obszarze UE wzięła pod uwagę dynamiczny rozwój systemów administracyjnych i rozwiązań informatycznych wykorzystywanych przy wyborze metody spisu. W przepisach Rozporządzenia PE i Rady Nr 763/2008 określone zostały szczegółowo źródła, które mogą być wykorzystywane dla pozyskania danych statystycznych dla potrzeb spisu. W szczególności są to:

- tradycyjne spisy powszechne,
- spisy powszechne opartych na danych z rejestrów administracyjnych,
- połączenie tradycyjnych spisów powszechnych z badaniami reprezentacyjnymi,
- połączenie spisów powszechnych w oparciu o dane z rejestrów administracyjnych z badaniami reprezentacyjnymi,
- połączenie spisów powszechnych w oparciu o dane z rejestrów administracyjnych z tradycyjnymi spisami powszechnymi,

- połączenie spisów powszechnych w oparciu o dane z rejestrów administracyjnych z badaniami reprezentacyjnymi oraz tradycyjnymi spisami powszechnymi,
- odpowiednie badania oparte na próbie rotacyjnej (tzw. „kroczące” spisy powszechne).

Rozporządzenie nr 763/2008 jest pierwszym aktem prawnym na skalę międzynarodową, który traktuje równorzędnie różne rodzaje podejścia do przeprowadzania spisów ludności i mieszkań w krajach członkowskich UE.

## 2. Podstawowe cele spisu

Podstawowe cele Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań w 2011 r. można sprecyzować następująco:

1. Zaspokojenie potrzeb informacyjnych kraju, zwłaszcza zebranie informacji, których nie można uzyskać z innych źródeł;
2. Dostarczenie informacji na poziomie jednostek podstawowego podziału administracyjnego kraju;
3. Możliwie szeroka charakterystyka zmian, jakie zaszły w okresie 2002-2011 w podstawowych strukturach demograficzno-społecznych ludności, gospodarstw domowych i rodzin oraz zmian w wielkości i standardzie zasobów mieszkaniowych;
4. Zebranie informacji niezbędnych do zabezpieczenia potrzeb międzynarodowych Unii Europejskiej oraz ONZ;
5. Aktualizacja bazy do budowy operatów losowania do badań reprezentacyjnych prowadzonych poprzez obserwacje gospodarstw domowych.

## 3. Zakres tematyczny spisu

Przy ustalaniu zakresu przedmiotowego spisu ludności i mieszkań 2011 została przeprowadzona analiza wykorzystania wyników poprzedniego spisu oraz analiza nowych potrzeb informacyjnych. Brano również pod uwagę możliwości pozyskania tych informacji z innych źródeł, przede wszystkim z systemów informacyjnych administracji publicznej, a także konieczność zachowania w czasie pełnej porównywalności danych oraz zobowiązania międzynarodowe określone w rozporządzeniu nr 763/2008.

W 2008 r. zostały przeprowadzone konsultacje społeczne, w których zbierano uwagi i zaopiniowanie na dane spisowe od urzędów centralnych i terenowych, samorządów, ośrodków badawczych, organizacji narodowościowych i instytucji wyznaniowych.

### **W wyniku tych prac ustalono następujące tematy badawcze:**

1. Geograficzna charakterystyka ludności – miejsce przebywania, miejsce zamieszkania w okresie międzyspisowym i przyczyny jego zmiany;
2. Demograficzna charakterystyka osób – płeć, wiek, stan cywilny (formalnoprawny i faktyczny), kraj urodzenia, w tym rodziców, obywatelstwo;
3. Gospodarstwa domowe i rodziny – wielkość i skład gospodarstwa domowego i rodziny, rodziny biologiczne i zrekonstruowane, rodziny niepełne, pozycja osób w gospodarstwie domowym i rodzinie;

4. Wykształcenie – poziom wykształcenia, kontynuacja nauki; rodzaj szkoły, dziedzina i kierunek kształcenia;
5. Migracje wewnętrzne i zagraniczne, w tym badanie emigracji Polaków, emigracji zarobkowej, reemigracji oraz imigracji cudzoziemców do Polski;
6. Dzietność kobiet;
7. Narodowość i język;
8. Wyznanie (przynależność do kościoła lub związku wyznaniowego);
9. Niepełnosprawność prawna i biologiczna;
10. Ekonomiczna charakterystyka osób, w tym:
  - bieżąca aktywność ekonomiczna – pracujący w pracy głównej i dodatkowej, bezrobotni, bierni zawodowo, charakterystyka zawodowa pracujących,
  - stała aktywność ekonomiczna dla pracujących w indywidualnych gospodarstwach rolnych,
  - dojazdy do pracy.
11. Główne i dodatkowe źródło utrzymania osób;
12. Źródła utrzymania gospodarstwa domowego, samodzielność gospodarowania i zamieszkania.

Integralną częścią spisów ludności w polskiej praktyce są spisy mieszkań i budynków, w których są zlokalizowane mieszkania. Zebrane podczas spisu informacje umożliwiają wyznaczanie potrzeb mieszkaniowych, wynikających zarówno z fizycznego braku mieszkań, jak również z powodu konieczności wymiany istniejących zasobów lub zasobów nie nadających się do remontu.

#### **Z zakresu tematyki mieszkaniowej ujęto w spisie następujące zagadnienia:**

1. Rodzaj zamieszkaných pomieszczeń;
2. Charakterystyka mieszkań, w tym:
  - mieszkania zamieszkane według rodzaju zajmowania mieszkania, własności mieszkania, wielkości mieszkania, w tym: liczba izb z wyszczególnieniem pokoi, pomieszczeń kuchennych i innych izb oraz powierzchnia użytkowa mieszkań, wyposażenia w instalacje sanitarno-techniczne, sposób ogrzewania mieszkania;
  - mieszkania niezamieszkane dodatkowo charakteryzowane według przeznaczenia oraz przyczyny niezamieszkania;
3. Charakterystyka budynków z zamieszkanymi lokalami mieszkalnymi, w tym: rodzaj budynku, forma własności budynku, liczba mieszkań w budynku, rok wybudowania;
4. Informacje o tytule prawnym do zajmowanego mieszkania.

## **4. Organizacja spisu**

Sprawną realizacją NSP 2011 wymagała decentralizacji zadań i kompetencji. W podejściu organizacyjno-planistycznym GUS podtrzymał dotychczasowe rozwiązania stosowane w poprzednich spisach ludności i mieszkań, modyfikując jedynie strukturę poprzez wprowadzenie nowych

funkcji (funkcji lidera gminnego w gminnych biurach spisowych (GBS), dyspozytora wojewódzkiego w wojewódzkich biurach spisowych (WBS) oraz dyspozytora centralnego w Centralnym Biurze Spisowym (CBS). Powołane WBS i GBS pozwalały na przekazywanie zadań strukturom, pozostającym w bezpośredniej podległości, tym samym pomagały w zabezpieczeniu funkcjonowania stabilnej struktury aparatu spisowego.

Pracami związanymi z przygotowaniem, zorganizowaniem i przeprowadzeniem spisu NSP 2011 kierował:

- Prezes Głównego Urzędu Statystycznego – całością prac, jako Generalny Komisarz Spisowy,
- wojewoda – na terenie województwa, jako wojewódzki komisarz spisowy; zastępcą wojewódzkiego komisarza spisowego był dyrektor Urzędu Statystycznego,
- wójt, burmistrz, prezydent miasta – na terenie gminy, jako gminny komisarz spisowy; zastępcą gminnego komisarza spisowego była osoba wyznaczona przez komisarza gminnego.

Narodowy spis powszechny ludności i mieszkań zrealizowany został jako przedsięwzięcie projektowe w ramach Projektu PSR 2010 i NSP 2011, którym zarządzał Dyrektor Centralnego Biura Spisowego, będąc jednocześnie Zastępcą Generalnego Komisarza Spisowego. Dyrektor CBS na okres gromadzenia danych spisowych powołał – w ramach Centralnego Biura Spisowego – Centrum Zarządzania Spisem (CZS), w którego strukturach znaleźli się dyspozytorzy centralni, koordynujący oraz monitorujący przebieg spisu NSP 2011 prowadzonego metodami CAPI, CATI oraz CAII.

Ponadto w ramach CBS funkcjonowały zespoły zadaniowe odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań merytorycznych i organizacyjnych.

Powołana została także Grupa robocza ds. metodologii NSP 2011, w której skład wchodził przedstawiciele wybranych departamentów GUS oraz urzędów statystycznych, odpowiedzialnych za poszczególne obszary statystyki ludności, mieszkań oraz rynku pracy.

Nowoczesne podejście do realizacji spisu wymagało przygotowania odpowiedniej struktury technologicznej do zarządzania i monitorowania przebiegu spisu. Głównym systemem wspierającym operacyjne zarządzanie spisem przez dyspozytorów była aplikacja Zarządzanie Kompletnością Spisu (ZKS) odpowiedzialna za zarządzanie i koordynację procesu gromadzenia danych spisowych z wykorzystaniem różnych kanałów pozyskiwania informacji (CAPI, CATI, CAII). Zakres funkcjonalności aplikacji ZKS obejmował:

- automatyczną wymianę danych z systemami wspierającymi obsługę poszczególnych kanałów CAxI (CAPI, CATI, CAII) oraz Operacyjną Bazę Mikrodanych,
- ręczne wyznaczanie metody spisu dla danej jednostki spisowej,
- weryfikację i zatwierdzanie ankiet wypełnionych metodą samospisu internetowego,
- monitorowanie i raportowanie przebiegu spisu, ze skalowaniem od poziomu pojedynczego obwodu do całego obszaru spisu.

Dyrektorzy urzędów statystycznych utworzyli w ramach Wojewódzkich Biur Spisowych (WBS) Wojewódzkie Centrum Zarządzania Spisem (WCZS) oraz Wojewódzkie Call Center (WCC). Kierownik WCZS był odpowiedzialny za terminowe przeprowadzenie spisu przez rachmistrzów spisowych na terenie województwa. Dyspozytorzy wojewódzcy monitorowali przebieg spisu realizowanego

przez rachmistrzów spisowych. Ważną rolę w przebiegu, nadzorowaniu i wspieraniu prac ankietów w województwach odegrały WCC.

Praca ankietów statystycznych polegała na:

- prowadzeniu spisu uzupełniającego metodą wywiadu telefonicznego, wspieranego formularzem elektronicznym,
- prowadzeniu serwisu informacyjnego dla respondentów oraz rachmistrzów,
- wsparciu serwisowym dla osób realizujących samospis,
- umawianiu wizyt rachmistrzów u respondentów.

Lider gminny pełnił rolę pierwszej linii wsparcia dla rachmistrzów spisowych – rozwiązując na bieżąco problemy organizacyjne, metodologiczne oraz techniczne zgłaszane przez rachmistrzów spisowych. Z kolei wdrożenie systemów: Bazy Wiedzy oraz Systemu Zgłoszeń pozwoliło na sprawą komunikację i wymianę informacji pomiędzy uczestnikami spisu oraz na bieżące reagowanie na zgłoszenia i pytania z gminnych i wojewódzkich biur spisowych.

## 5. Spis próbny

Spis próbny przeprowadzony został w okresie od dnia 1 kwietnia do dnia 31 maja 2010 r., według stanu na dzień 31 marca 2010 r. o godz. 24<sup>00</sup>.

Jednostki podziału terytorialnego, w których był realizowany spis próbny, zostały dobrane celowo, biorąc pod uwagę ich zróżnicowanie pod względem gęstości zaludnienia, występujących specyficznych cech terenu, ludności tam zamieszkałej i jej warunków mieszkaniowych. Na terenie wskazanych jednostek podziału terytorialnego zostały spisane wszystkie zamieszkane budynki i mieszkania oraz osoby według zasad przyjętych do spisu powszechnego. Sprawdzone zostały rozwiązania metodologiczne i organizacyjne planowane do zastosowania w spisie powszechnym. Ze szczególnym uwzględnieniem zbadane zostały poszczególne metody zbierania danych, w tym efektywność samospisu internetowego i ankietowania telefonicznego. Równie ważne znaczenie miało przetestowanie aplikacji do formularza elektronicznego oraz sprawność pozyskiwania danych na przenośnych urządzeniach elektronicznych oraz kwestie techniczne związane z przesyłaniem wypełnionych formularzy elektronicznych do odpowiednich serwerów.

## 6. WAŻNIEJSZE POJĘCIA I SKRÓTY

Skrót (pojęcie)	Objaśnienie
Operacyjna Baza Mikrodanych (OBM)	Jeden z systemów wspierających proces spisowy, którego głównym zadaniem jest integracja danych pochodzących z różnych źródeł. Procesowi integracji towarzyszą m.in. etapy: czyszczenia danych, walidacji, deduplikacji oraz korekty. Finalnym produktem systemu jest tzw. Złoty Rekord, który jest głównym źródłem danych dla systemu ABM.
Analityczna Baza Mikrodanych (ABM)	Baza danych, która przechowuje odpersonalizowane wartości zmiennych spisowych w ostatecznej wersji, zebrane podczas spisu, na której będą dokonywane wszelkie analizy statystyczne (opracowania tabelaryczne, agregaty, analizy przestrzenne) oraz udostępniane publicznie.
CAII ( <i>Computer Assisted Internet Interview</i> )	Pozyskiwanie informacji od respondentów poprzez samospis internetowy.
CAPi ( <i>Computer Assisted Personal Interview</i> )	Spis przeprowadzany przez rachmistrza przy pomocy formularza elektronicznego i terminali przenośnych (w spisie 2011 zastosowano urządzenia typu handheld).
CATI ( <i>Computer Assisted Telephone Interviewing lub Computer Aided Telephone Interviewing</i> )	Pozyskiwanie informacji od respondentów za pośrednictwem łączy telefonicznych i przy wykorzystaniu specjalistycznego oprogramowania komputerowego.
Call Center	Całość elementów sprzętowych, programowych służących do obsługi masowych kontaktów z klientami przy użyciu telefonu jako medium.
Podsystem Metadanych	Repozytorium metadanych zawierające reguły biznesowe (metadane biznesowe), informacje o strukturach danych (metadane techniczne) i procesach zachodzących w hurtowni (metadane operacyjne).
Dane CAXI	Dane, które są wykorzystywane w procesach CAII, CATI, API. Te dane są inicjalnie generowane przez OBM, następnie po uzupełnieniu w procesach, są ładowane do Operacyjnej Bazy Mikrodanych, stanowiąc dane źródłowe OBM.
Systemy informacyjne administracji publicznej	Systemy zbierania, gromadzenia i przetwarzania informacji przez organy administracji rządowej oraz jednostek samorządu terytorialnego, inne instytucje rządowe, organy rejestrowe i Narodowy Bank Polski, prowadzone w oparciu o przepisy kompetencyjne lub inne akty prawne związane bezpośrednio z wykonywaniem przez nie zadań statutowych.

Skrót (pojęcie)	Objaśnienie
Jednostka spisowa (jednostka badania)	Podmiot spisu. Pojedyncza osoba, gospodarstwo domowe, mieszkanie, budynek, dla których są gromadzone w OBM wartości zmiennych spisowych. Obiekt będący elementem zbiorowości (populacji) będącej przedmiotem badania statystycznego (tj. spisu), dla którego ustalane są wartości zmiennych spisowych.
Jednostka losowania	Jednostka losowania jest ustalana na etapie wyboru schematu losowania próby do badania reprezentacyjnego. W badaniu reprezentacyjnym w NSP 2011 jednostką losowania było mieszkanie, wyodrębnione w budynku jednorodzinnym lub wielorodzinnym.
Zmienna spisowa	Atrybut danych spisowych określający jedną cechę spisową jednostki badania. Wartości zmiennych spisowych w NSP 2011 zostały pozyskane od rachmistrzów w trakcie przeprowadzania badania przez rachmistrza spisowego lub zebrane poprzez wywiad telefoniczny z ankierem lub zgromadzone z rejestrów i systemów informacyjnych.
Master Record	Struktura danych zawierająca spersonalizowane dane o jednostce spisowej wraz z zestawem wartości jej cech. W NSP 2011 dane zostały użyte do wygenerowania podpowiedzi do elektronicznych formularzy spisowych – na podstawie informacji dostępnych wyłącznie w rejestrach i systemach administracyjnych.
Złoty Rekord ( <i>Golden Record</i> )	Struktura danych zawierająca odpersonalizowane dane o jednostce spisowej wraz z zestawem wartości jej cech.
GIS ( <i>Geographic Information Systems</i> ) – Systemy Informacji Przestrzennej	System informatyczny umożliwiający przeprowadzenie różnorodnych operacji z wykorzystaniem danych mapowych. W NSP 2011 urzędnicy wyposażeni w GPS wskazywały na ortofotomapie bieżącą pozycję rachmistrza oraz punkty adresowe, do których kierował się, aby dokonać spisu.
Portal geostatystyczny (PGS)	Docelowa, informatyczna platforma przestrzennej prezentacji danych oraz wyników analiz geostatystycznych, dotyczących min. danych NSP 2011 gromadzonych w ABM.
OLAP ( <i>On-line Analytical Processing</i> )	Oprogramowanie wspierające podejmowanie decyzji, które pozwala użytkownikowi analizować szybko informacje zawarte w wielowymiarowych strukturach danych zawierających różne widoki i hierarchie. W Systemie ABM wykorzystywane jest oprogramowanie SAS OLAP Server.



## II. METODOLOGIA SPISU LUDNOŚCI I MIESZKAŃ 2011

### 1. Źródła danych

Powszechny spis ludności i mieszkań 2011 został przeprowadzony metodą mieszaną tj. poprzez pozyskiwanie danych ze źródeł administracyjnych (rejestrów i systemów informacyjnych) oraz zbieranie danych bezpośrednio od ludności w ramach badania reprezentacyjnego oraz tzw. badania pełnego. Oprócz tego przeprowadzone zostały dwa pełne badania, obejmujące osoby przebywające w obiektach zbiorowego zakwaterowania oraz osoby bezdomne. Zastosowane rozwiązania miały przede wszystkim zmniejszyć koszty spisu oraz obciążenie osób objętych spisem, przy zachowaniu wysokiej jakości wyników spisu.

W ustawie o NSP 2011 przyjęte zostało założenie jak najszerszego wykorzystania systemów informacyjnych administracji publicznej, jako źródeł danych do spisu, co w konsekwencji oznaczało, że informacje przewidziane do zebrania w trakcie spisu pobrane zostały przede wszystkim z dostępnych źródeł administracyjnych, a następnie wykorzystane do przygotowania i aktualizacji wykazu adresowo-mieszkaniowego, następnie do utworzenia operatu adresowo-mieszkaniowego do losowania próby do badania reprezentacyjnego oraz jako bezpośrednie źródło danych spisowych. Dane niewystępujące w systemach informacyjnych administracji publicznej lub niepełniające wymogów jakości danych statystycznych zebrano od osób objętych spisem. Jednak w tym przypadku przewidziano zastosowanie nowoczesnych technik gromadzenia danych w celu wyeliminowania formularzy papierowych.

### 2. Prace przygotowawcze do spisu

Ważnym obszarem prac przygotowawczych do NSP 2011 były działania związane z tworzeniem elektronicznego wykazu adresowo-mieszkaniowego na potrzeby spisu. Wykaz adresowo-mieszkaniowy przygotowany został w oparciu o rejestr TERYT (Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju) z wykorzystaniem danych pochodzących z innych źródeł, m.in. z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie lokalizacji przestrzennej budynków. W związku z połączeniem tych dwóch źródeł do identyfikatorów adresowych budynków z rejestru TERYT dołączone zostały współrzędne geodezyjne x,y (punkty adresowe). W zakresie informacji o osobach na potrzeby wykazu adresowo-mieszkaniowego wykorzystane były gminne zbiory meldunkowe, które zostały połączone z systemem NOBC, tj. systemem identyfikacji adresowej ulic, nieruchomości, budynków i mieszkań stanowiącym część rejestru TERYT. Przygotowane w tym trybie zestawienie budynków, mieszkań i osób było weryfikowane przez urzędy gmin podczas aktualizacji przedspisowej. Na tym etapie została ustalona zbiorowość budynków, mieszkań i obiektów zbiorowego zakwaterowania podlegających spisaniu, poprawność ich adresów oraz przyporządkowanie osób do poszczególnych mieszkań i obiektów.

W trakcie obchodu przedspisowego rachmistrzowie dokonali weryfikacji wszystkich punktów adresowych, które znalazły się w obszarze przydzielonych obwodów, porównując je z pozycjami ujętymi w wykazie adresowo-mieszkaniowym do obchodu. Przedmiotem obchodu było zatwierdzenie lub modyfikacja punktów adresowych wyszczególnionych w wykazie, a także usunięcie nieistniejących punktów adresowych lub ewentualne dodanie nowych nieodnotowanych w wy-

kazie, na których znalazły się budynki mieszkalne, budynki niemieszkalne z mieszkaniami lub budynki obiektów zbiorowego zakwaterowania, np. dom studencki. W odróżnieniu do poprzednich spisów ludności i mieszkań rachmistrzowie nie odwiedzali mieszkań w celu dokonania weryfikacji informacji dotyczących nazwiska i imienia głównego lokatora i liczby osób podlegających spisowi.

Rachmistrzowie korzystali z map cyfrowych, zainstalowanych na przenośnych urządzeniach elektronicznych typu handheld. Kartograficzna dokumentacja przedspisowa przygotowana została w formie elektronicznej i wykorzystywała narzędzia GIS (*Geographic Information Systems*). Na mapach cyfrowych zostały zaznaczone obwody spisowe z budynkami i punktami adresowymi. Mapa cyfrowa była sprzęgnięta z elektronicznym, opisanym wyżej wykazem adresowo-mieszkaniowym zawierającym adresy budynków, mieszkań i obiektów zbiorowego zakwaterowania przeznaczonych do spisania. Tak przygotowany moduł elektroniczny dokumentacji wyjściowej był dostępny na wszystkich poziomach zarządzania spisem. Aplikacja sygnalizowała na mapie aktualne położenie rachmistrza, a w przypadku stwierdzenia przez niego, że w terenie znajduje się nieujęty w operacie spisowym i nienaniesiony na mapie cyfrowej punkt adresowy, pod którym mieszkają ludzie, umożliwiała wprowadzenie tego punktu na mapę cyfrową za pomocą urządzenia GPS, zainstalowanego na przenośnym urządzeniu elektronicznym, oraz dopisanie do operatu brakującego mieszkania, czy innego obiektu.

### 3. Badanie pełne

Badanie zostało przeprowadzone w oparciu o pozyskane do celów statystycznych rejestry administracyjne i systemy informacyjne. Do przeprowadzenia NSP zgromadzono informacje m.in. z następujących systemów centralnych i rozproszonych: Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (zbioru PESEL) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Narodowego Funduszu Zdrowia (Centralnego Wykazu Ubezpieczonych), urzędów gmin (gminnych zbiorów meldunkowych).

W wyniku szczegółowego przeanalizowania pozyskanych danych, połączono zebrane informacje tworząc wykaz podmiotowy do przeprowadzenia badania spisowego. Uzyskane tą metodą dane zostały również użyte do wygenerowania odpowiedzi do ankiet spisowych (na podstawie tzw. *Master Recordu*) i przyspieszenia w ten sposób zbierania informacji od respondentów. W dalszej kolejności metoda ta posłużyła do wygenerowania wyników NSP.

Podstawowym źródłem informacji na temat budynków i mieszkań w NSP 2011 była tzw. baza budynków. Została ona utworzona w wyniku połączenia danych pozyskanych w ramach NSP 2002, badań statystycznych min. dotyczących wydanych pozwoleń na budowę oraz budynkach mieszkalnych i mieszkaniach w budynkach niemieszkalnych oddanych do użytkowania oraz Elektronicznej Karty Budynku, za pomocą której każdy podmiot zarządzający lub administrujący budynkami przekazał informacje dotyczące wybranych cech i parametrów poszczególnych budynków wielomieszkaniowych.

Dodatkowym źródłem danych były informacje zebrane przez rachmistrzów w trakcie obchodu przedspisowego, które umożliwiły aktualizację bazy poprzez dopisanie budynków niefigurujących w bazie, usunięcie nieistniejących, czy zmianę ich rodzaju (np. z mieszkalnego na niemieszkalny).

Szerszy zakres danych — zarówno o osobach jak i mieszkaniach — został pozyskany w ramach badania reprezentacyjnego.

## 4. Badanie reprezentacyjne

Przeprowadzone w ramach NSP badanie reprezentacyjne, dostarczyło danych, które nie są gromadzone w rejestrach i systemach informacyjnych. Badanie zostało przeprowadzone na próbie losowej ok. 20% mieszkań w skali kraju. Jednostką losowania było mieszkanie, a dokładniej jego adres.

Operat losowania mieszkań, który został utworzony w oparciu o rejestry i systemy informacyjne, został odpowiednio uporządkowany i podzielony na poszczególne warstwy. Najważniejsze cechy, jakie brano pod uwagę przy alokacji próby pomiędzy poszczególne jednostki podziału administracyjnego to:

- liczba osób zameldowanych w mieszkaniu,
- występowanie dużych skupisk mieszkaniowych w dużych miastach tzw. „blokowisk”,
- występowanie osoby pracującej w mieszkaniu,
- występowanie emeryta lub rencisty w przypadku braku pracującego,
- występowanie bezrobotnego w mieszkaniu w przypadku braku ww. osób,
- uwzględnienie mieszkań z użytkownikiem gospodarstwa rolnego.

### Zasady tworzenia operatu losowania mieszkań

Etapy tworzenia operatu losowania mieszkań zawierały:

- utworzenie zintegrowanego wykazu adresowo-mieszkaniowego w oparciu o Zestawienie adresowo-mieszkaniowe,
- weryfikację wykazu obchodem przedspisowym,
- uzupełnienie wykazu dodatkowymi zmiennymi i utworzenie operatu losowania do badania reprezentacyjnego.

Dodatkowo do wykazu adresowo-mieszkaniowego w Operacyjnej Bazie Mikrodanych zostały wprowadzone informacje pochodzące z innych rejestrów i systemów informacyjnych lub baz statystycznych jak: zbiory Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (CRU, EiR oraz CRPS), Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS), Krajowej Ewidencji Podatników (KEP), Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ), Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMoON), PESEL, spisu ludności i mieszkań 2002, bazy budynkowej oraz Wykazu bazowego do PSR 2010. Celem włączenia do wykazu dodatkowych informacji była poprawa jakości danych zgromadzonych w tym wykazie oraz zapewnienie informacji na potrzeby utworzenia operatu losowania. W trakcie weryfikacji danych w wykazie zostały ustalone kryteria (zmienne oraz ich wartości), które zostały wykorzystane do tworzenia bardziej jednorodnych grup (warstwowania) jednostek badania.

Przy tworzeniu operatu losowania pominięto:

- obiekty zbiorowego zamieszkania niezawierające mieszkań,
- obiekty zamknięte oraz mieszkania na terenie obiektów zamkniętych,
- mieszkania w obiektach zbiorowego zakwaterowania stanowiących obiekty zamknięte,
- pomieszczenia prowizoryczne,
- mieszkania niezamieszkałe, zniszczone na skutek klęsk żywiołowych w szczególności powodzi.

W konsekwencji do operatu weszły mieszkania zamieszkałe, w których osoby były zameldowane lub przebywały bez meldunku oraz te mieszkania niezamieszkałe, które były w trakcie remontu, zmiany lokatora lub nowo wybudowane. Budynki, które występowały pod jednym adresem były brane do losowania, jeżeli ich liczba nie przekroczyła dwóch. Operat losowania mieszkań został zaktualizowany w trakcie trwania obchodu przedspisowego, w wyniku którego do badania dołączono budynki jednomieszkaniowe, które nie znalazły się wcześniej w wykazie.

### **Zmienne uwzględnione w operacie losowania**

Dla potrzeb badania reprezentacyjnego w wykazie dopisano do każdego mieszkania zestaw informacji zawarty w operacie losowania, spośród których wybrano ostateczne kryteria warstwowania:

- symbol terytorialny,
- położenie budynku/mieszkania na terenie objętym powodzią lub inną klęską żywiołową,
- liczba mieszkań w budynku wielomieszkaniowym,
- położenie mieszkania w budynku wielomieszkaniowym,
- rok zakończenia budowy budynku,
- liczba osób w mieszkaniu (0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i więcej) – po dodatkowych badaniach,
- liczba osób zameldowanych na pobyt stały – po dodatkowych badaniach,
- występowanie cudzoziemca w mieszkaniu,
- występowanie osoby pracującej (posiadanie ubezpieczenia), emeryta lub rencisty w mieszkaniu oraz osoby bezrobotnej,
- występowanie osoby niepełnosprawnej,
- występowanie użytkownika gospodarstwa rolnego oraz powierzchni użytków rolnych,
- położenie mieszkania w gminie o udziale społeczności mniejszościowej (narodowej lub etnicznej) co najmniej 10%.

Wartości zmiennych, jako kryteria warstwowania zostały zróżnicowane dla obszarów miejskich i wiejskich. Wybór zmiennych został ostatecznie ustalony w trakcie losowania próbnego.

### **Alokacja próby w poszczególnych powiatach**<sup>1</sup>

Podstawowym celem badania reprezentacyjnego realizowanego w ramach spisu 2011 jest uzyskanie informacji o sytuacji społeczno-demograficznej na poziomie powiatu. Konieczne było więc dokonanie podziału założonej 20% -owej próby mieszkań dla Polski pomiędzy powiaty. Dokonano tego przy wykorzystaniu metody alokacji pierwiastkowej. Metoda ta stanowi kompromis pomiędzy alokacją proporcjonalną a alokacją zapewniającą jednakową precyzję dla subpopulacji. Przy założeniu, że zastosowano by proporcjonalne losowanie próby, w każdym powiecie próba stanowiłaby 20% populacji. Ponieważ precyzja wyników tj. wielkość błędu losowego zależy od liczebności próby, uzyskano by w efekcie niedostateczną precyzję dla wielu małych powiatów. Z kolei, w metodzie alternatywnej uzyskujemy, w przybliżeniu, jednakową precyzję wyników dla wszystkich powiatów, ale za cenę istotnego „spłaszczenia” liczebności próby. W efekcie liczebność próby, a tym samym pracochłonność przy realizacji spisu byłaby mało zróżnicowana pomiędzy

<sup>1</sup> Materiał roboczy opracowany przez zespół matematyków pod kierunkiem Bronisława Lednickiego.

dużymi i małymi powiatami. Z tych powodów jako metodę rozdziału próby przyjęto alokację pierwiastkową, w której np. liczba mieszkań losowanych w p-tym powiecie jest proporcjonalna do pierwiastka kwadratowego z populacyjnej liczby mieszkań i wyrażona wzorem:

$$n_p = n^* \frac{\sqrt{N_p}}{\sum_p \sqrt{N_p}},$$

gdzie:

$n^*$  – założona liczebność próby dla Polski,

$N_p$  – liczba mieszkań w p-tym powiecie,

Według powyższego wzoru obliczone zostały liczebności prób dla poszczególnych powiatów. Potraktowanie Warszawy, tak jak każdego innego powiatu, mogłoby w konsekwencji spowodować niemożność uzyskania w miarę precyzyjnych wyników dla poszczególnych dzielnic. Jako ostateczną próbę dla miasta Warszawy przyjęto wartość średnią z powyższych wartości, tj. 87 500 mieszkań. Wartość ta została odjęta od założonej liczebności próby dla Polski tj. od 2 631 tys., po czym dokonano alokacji pierwiastkowej dla 378 powiatów. Próby w najmniejszych powiatach tj. beskidzkim i sejneńskim wynoszą po ok. 3 200 mieszkań (49% populacji), zaś największa próba (poza Warszawą) jest w m. Łodzi – 23 000 mieszkań, czyli 6,9% liczby mieszkań w tym mieście – powiecie.

W Warszawie, Łodzi, Krakowie, Wrocławiu i w Poznaniu podział próby pomiędzy poszczególne dzielnice i delegatury dokonany został również metodą pierwiastkową. Poza Warszawą, w pozostałych miastach, ze względu na małą liczbę delegatur (4 lub 5) nie zachodziła potrzeba zwiększania liczebności próby, tak jak w przypadku Warszawy. Ustalone dla poszczególnych delegatur w tych miastach liczebności prób zapewniają uzyskanie precyzji nie gorszej niż w najmniejszych powiatach.

### **Schemat losowania próby**

W celu wylosowania, w każdym z powiatów, próby o ustalonej wcześniej liczebności zastosowany został schemat losowania jednostopniowego warstwowego. Jednostki losowania – mieszkania zostały przed losowaniem pogrupowane w warstwy w celu zwiększenia efektywności losowania. Zastosowano zróżnicowane podejście do warstwowania w zależności od typu powiatu i gminy.

W miastach – powiatach oraz w dzielnicach wymienionych wyżej 5 największych miast, a także w innych wyróżnionych większych miastach niebędących powiatami, w pierwszym etapie podział mieszkań na dwie kategorie:

- mieszkania w „blokowiskach”,
- pozostałe mieszkania.

Kryterium podziału na powyższe kategorie został przypisany do każdego mieszkania, wskaźnik wyrażający liczbę mieszkań w budynku, w którym znajduje się dane mieszkanie. Do „blokowisk” zaliczone zostały mieszkania o wartości tego wskaźnika powyżej jego mediany. Następnie w każdej z powyższych grup mieszkania zostały powarstwowane ze względu na liczbę osób

w mieszkaniu, po czym w ramach tak utworzonych kategorii nastąpił dalszy podział na 4 grupy ze względu na:

- występowanie osoby pracującej w mieszkaniu,
- występowanie emeryta lub rencisty w przypadku braku pracującego,
- występowanie bezrobotnego w mieszkaniu w przypadku braku ww. osób,
- mieszkania z innymi osobami.

Ponadto, w mieszkaniach poza „blokowiskami”, dodano kategorię: mieszkanie z użytkownikiem gospodarstwa rolnego.

Warstwowanie według liczby osób zamieszkałych w danym mieszkaniu było istotnym czynnikiem mającym wpływ na precyzję wyników, zniwelowało bowiem negatywne efekty zróżnicowanej liczby osób zamieszkałych w mieszkaniach. Efektywność tego etapu warstwowania zależała od korelacji liczby osób w mieszkaniu zapisanej w operacji losowania ze stanem rzeczywistym. Warstwowanie ze względu na pozostałe zmienne miało z kolei pozytywny wpływ na wyniki spisu związane z aktywnością ekonomiczną.

W pozostałych powiatach w pierwszym etapie założono warstwowanie według gmin, przy czym gminy miejsko-wiejskie traktowane były jako dwie oddzielne gminy. W mniejszych miastach pominięty został etap podziału na mieszkania w tzw. blokowiska i pozostałe mieszkania, a warstwowanie odbywało się analogicznie jak w dużych miastach poza blokowiskami.

W gminach wiejskich w pierwszym etapie mieszkania podzielone zostały na dwie kategorie:

- mieszkania z użytkownikiem gospodarstwa rolnego,
- pozostałe mieszkania.

W kategorii pierwszej wykonano warstwowanie wg liczby osób zamieszkałych w mieszkaniu, a następnie, w miarę możliwości, dalsze warstwowanie wg powierzchni gospodarstwa rolnego (dwie ewentualnie trzy grupy obszarowe w zależności od liczby mieszkań z użytkownikiem gospodarstwa w gminie). W przypadku drugiej kategorii mieszkań wykonano warstwowanie analogiczne jak w małych miastach.

Przedstawiona wyżej koncepcja warstwowania mogła prowadzić do utworzenia w niektórych powiatach bardzo rozdrobnionych warstw. W związku z tym program losujący przy tworzeniu warstw sprawdzał jednocześnie czy tworzone w powyższy sposób warstwy spełniały wymóg minimalnej liczby mieszkań. Warstwy zawierające zbyt mało mieszkań zostały łączone z sąsiednimi. Założono odwrotną niż przy tworzeniu, hierarchię kryteriów tzw. sklepania warstw.

Po utworzeniu warstw ustalone zostały liczebności prób do wylosowania w poszczególnych warstwach. Przyjęto proporcjonalną alokację próby pomiędzy warstwy. Oznacza to m.in., że ustalona w wyniku alokacji pierwiastkowej frakcja losowania w danym powiecie obowiązywała we wszystkich gminach tego powiatu i w warstwach utworzonych wewnątrz gmin.

**Efektom tych działań było wylosowanie, spośród prawie 13,5 mln mieszkań, próby liczącej ponad 2,7 mln mieszkań. Utworzono prawie 70,5 tys. warstw, zaś wielkość próby w poszczególnych warstwach wahała się od niemal 6% do ponad 49%.**



Zakres tematyczny badania reprezentacyjnego w NSP 2011 uwzględniał sześć dużych obszarów tematycznych:

- ludność i jej charakterystyka demograficzno-społeczna,
- aktywność ekonomiczna,
- migracje wewnętrzne i zagraniczne ludności,
- narodowość i wyznanie,
- gospodarstwa domowe i rodziny,
- budynki i mieszkania.

W ramach tych obszarów można wyróżnić 15 tematów badawczych (p. punkt 3 w rozdziale I). Badanie reprezentacyjne w NSP 2011 stanowi komplementarną całość do badania pełnego, przeprowadzanego w oparciu o rejestry i systemy informacyjne.

## 5. Spis osób w obiektach zbiorowego zakwaterowania oraz osób bezdomnych

W trakcie trwania spisu zebrano informacje o osobach przebywających powyżej 3 miesięcy w obiektach zbiorowego zakwaterowania, czyli w budynkach zajętych przez jeden odrębny zakład, świadczący usługi: opiekuńczo-wychowawcze, opiekuńczo-lecznicze, obiekty związane z pracą lub nauką (domy studenckie, internaty, hotele pracownicze), bądź inne, w którym to obiekcie zamieszkuje/przebywa zwykle większa liczba osób. Dane zostały pozyskane od właścicieli, administratorów lub zarządców obiektów przy wykorzystaniu specjalnej aplikacji internetowej. W szczególnych przypadkach informacje były pozyskiwane przy wsparciu pracowników wojewódzkich lub gminnych biur spisowych oraz rachmistrzów.

**W dniach 15-16 kwietnia 2011 r. – przy współpracy z Pomorskim Forum na Rzecz Wychodzenia z Bezdomności – przeprowadzono również badanie osób bezdomnych.**

Osoby bezdomne spisywane były przez rachmistrza na aplikacji mobilnej, w miejscu ich przebywania wskazanym przez pracowników gminnych biur spisowych w porozumieniu z placówkami udzielającymi pomocy bezdomnym. Zostały spisane osoby, które wieczór i noc w momencie spisu spędzały poza jakąkolwiek instytucją funkcjonującą całodobowo, w miejscach ich przebywania takich jak: dworce kolejowe i autobusowe oraz ich okolice, kanały i węzły ciepłownicze, ogródki działkowe, ulice, bunkry, lasy i parki, centra handlowe, parkingi, opuszczone samochody, przyczepy kempingowe, klatki schodowe, zsypy, piwnice, śmietniki, wagony i bocznice kolejowe, ogrzewalnie itp. Osoby bezdomne przebywające w obiektach zbiorowego zakwaterowania (schroniska, noclegownie i instytucje dla bezdomnych), zostały spisane przez administratorów tych obiektów.

## 6. Formularze wykorzystywane w spisie 2011

W spisie 2011 wykorzystywano dwa rodzaje formularzy, dostępnych wyłącznie w formie elektronicznej. Formularz długi, o szerokim zakresie tematycznym z dużą liczbą pytań (ponad 120 pytań), stosowany był w badaniu reprezentacyjnym, natomiast formularz krótki (16 pytań) znalazł zastosowanie w badaniu pełnym, przede wszystkim w celu aktualizacji danych pozyskiwanych do spisu z rejestrów i systemów informacyjnych. Formularze elektroniczne były dostępne w trybie on-line, a dodatkowo formularz krótki – także w trybie off-line. Formularze zostały przygotowane



w wersji aplikacji na urządzenia przenośne typu handheld oraz w wersji aplikacji internetowej, która była wykorzystywana podczas samospisu. Elementem aplikacji elektronicznej były słowniki funkcjonujące przy pytaniach w poszczególnych obszarach tematycznych: edukacji, aktywności ekonomicznej, kraju obywatelstwa i urodzenia, migracji, przynależności narodowo-etnicznej, wyznania. Przy niektórych słownikach istniała możliwość swobodnego zapisu słownego. Dodatkowo w części adresowej formularzy elektronicznych podłączony był słownik TERYT.

Odrębne, uproszczone formularze elektroniczne były opracowane dla badania osób bezdomnych oraz osób w obiektach zbiorowego zakwaterowania.

W ramach spisu 2011 przeprowadzono także pełne badanie ludności w 86 gminach, wstępnie wytypowanych na podstawie wyników spisu 2002. Kryterium do wyróżnienia tych gmin był co najmniej 10% udział osób należących do mniejszości narodowej lub etnicznej w liczbie mieszkańców gminy w 2002 r. Dla osób zamieszkałych lub przebywających w tych gminach w wylosowanych mieszkaniach wypełniany był formularz długi, zaś w pozostałych mieszkaniach – formularz krótki. Pytania o przynależność narodowo-etniczną oraz o język używany w kontaktach domowych zostały włączone do obu formularzy, m.in. także z tego powodu, że w żadnym z systemów administracyjnych nie występowała informacja o narodowości, możliwa do wykorzystania w spisie ludności. Dane z tego badania mają duże znaczenie dla opracowania wyników spisu w obszarze narodowości i języka, zwłaszcza w zakresie ustalania tzw. gmin mniejszościowych.

## 7. Spis kontrolny

W dniach od 1 do 11 lipca 2011 r. przeprowadzony został spis kontrolny do NSP 2011. Celem spisu kontrolnego 2011 było sprawdzenie kompletności przeprowadzonego spisu, poprawności danych uzyskanych w spisie oraz zgodności tych danych ze stanem faktycznym.

Spośród 2 744 tys. mieszkań, które wcześniej zostały wylosowane do badania reprezentacyjnego wylosowano 80 tys. mieszkań. Spisem kontrolnym objęto mieszkania, w których respondenci dokonali samospisu przez internet, mieszkania zostały spisane bezpośrednio przez rachmistrzów spisowych lub spisane telefonicznie – przez ankieterów, jak i takie, w których spis nie został przeprowadzony (z różnych powodów).

Spis kontrolny został przeprowadzany przez ankieterów poprzez telefon (metodą CATI), co spowodowało, iż obejmował on wyłącznie te mieszkania, w których przynajmniej dla jednej osoby udało się ustalić numer telefonu, przy czym nie miało znaczenia czy był to telefon stacjonarny, czy komórkowy. Formularz do spisu kontrolnego zawierał 14 pytań. Zebrane na jego podstawie informacje powinny pozwolić na dokonanie oceny błędów nielosowych, a przede wszystkim oceny błędów pokrycia (in plus oraz in minus), popełnianych z powodu podwójnego spisywania osób, ewentualnego dopisywania fikcyjnych osób oraz opuszczania osób, a także do określenia błędów treści (wynikających z braków odpowiedzi lub błędów w odpowiedziach). Przyjęte założenia oraz dane pozyskane w spisie kontrolnym, powinny pozwolić na ocenę wpływu czynników zewnętrznych, tj. rachmistrzów, ankieterów czy samych respondentów, którzy dokonali samospisu – na jakość wyników spisu ludności i mieszkań 2011. Efekty takiej analizy będą prezentowane w kolejnych ogólnopolskich i regionalnych publikacjach tematycznych, natomiast szczegółowe zasady metodologiczne spisu kontrolnego zostaną przedstawione w publikacji poświęconej metodologii spisu ludności i mieszkań 2011.

## 8. Techniki pozyskiwania danych (metody CAxI) oraz zbiory danych wynikowych

Podstawowym sposobem gromadzenia danych w spisie 2011 była technika **CAII – Computer Assisted Internet Interview**. Od 1 kwietnia do 16 czerwca 2011 r. ok. 12% populacji kraju spisało się bez udziału rachmistrzów w drodze tzw. samospisu internetowego. Ta forma zbierania danych polegała na udostępnieniu on-line formularzy elektronicznych, zawierających pytania spisowe. Formularze zawierały dane pozyskane z rejestrów i respondenci weryfikowali oraz uzupełniali je zgodnie ze stanem faktycznym w dniu 31 marca 2011 r.

W szczególnych przypadkach np. braku możliwości zalogowania się do systemu, respondenci mogli skorzystać z formularzy bez naniesionych danych i wypełnić je samodzielnie w całości w trybie off-line.

**CAPI – Computer Assisted Personal Interview**. Od 8 kwietnia do 30 czerwca 2011 r. rachmistrzowie spisowi przeprowadzili wywiady w terenie na podstawie przydzielonej puli adresów mieszkań, wylosowanych do badania reprezentacyjnego. Odpowiedzi respondentów były w trakcie wywiadu rejestrowane na przenośnych urządzeniach elektronicznych typu handheld.

**CATI – Computer Assisted Telephone Interview**. Ankieterzy statystyczni przeprowadzali spis telefonicznie, uzupełniając zebrane dane za pośrednictwem dedykowanej aplikacji elektronicznej.

### Zbiory danych wynikowych

W wyniku zebrania informacji objętych spisem powstały zbiory danych wynikowych z wyodrębnionymi obiektami, powiązanych ze sobą wspólnym identyfikatorem:

- Budynki
- Mieszkania
- Osoby
- Gospodarstwa domowe
- Rodziny
- Obiekty zbiorowego zakwaterowania
- Bezdomni

Zakres informacji dla powyższych obiektów został ujęty w tzw. złotym rekordzie (ZR), zawierającym zmienne informacyjne obejmujące zarówno dane ze spisu pełnego (czyli pozyskiwane z rejestrów i systemów administracyjnych), jak też z badania reprezentacyjnego. Zakres informacyjny złotego rekordu zawiera zmienne bezpośrednio pozyskane oraz wyprowadzone wtórnie.

Wyliczenie tych zmiennych odbywa się w środowisku Operacyjnej Bazy Mikrodanych (OBM) – systemie wspierającym proces spisowy. Jego głównym zadaniem jest integracja danych pochodzących z różnych źródeł. System ten wykorzystywany jest głównie na etapie: czyszczenia, walidacji, deduplikacji oraz korekty danych. W OBM następuje przekształcenie danych źródłowych na dane spisowe<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Każde źródło informacyjne tj. rejestry, dane pozyskane z formularzy CAxI posiada swoje miejsce w Operacyjnej Bazie Mikrodanych, jako odrębna warstwa danych źródłowych. Integracja danych w bazie OBM polega na łączeniu warstw według identyfikatorów lub kluczowych atrybutów.

W kolejnych etapach przetwarzania danych złoty rekord przekazywany jest do środowiska Analitycznej Bazy Danych – bazy, w której są przechowywane odpersonalizowane dane spisowe w ostatecznej wersji. W ABM są wykonywane dalsze przekształcenia (głównie wyprowadzanie kolejnych zmiennych i obiektów pochodnych). Dodatkowo środowisko to posiada narzędzia dla prowadzenia analiz statystycznych oraz udostępniania wyników spisu.

Algorytmy wyprowadzania zmiennych zawartych w złotym rekordzie zawierają wskazanie najbardziej odpowiedniego źródła danej zmiennej oraz sposobu jej wyliczenia (tj. uwzględnienia zależności merytorycznych pomiędzy zmiennymi i kontroli logicznej).

## 9. Łączenie danych pozyskanych z różnych źródeł

### **Metody przetwarzania zbiorów danych administracyjnych w zbiory statystyczne**

Dla potrzeb spisu informacje pozyskiwane z rejestrów zostały poddane odpowiednim mechanizmom i procedurom zarówno informatycznym, jak też merytorycznym. Głównym celem tych działań było przekształcenie zmiennych zawartych w rejestrach do postaci, która umożliwiałaby statystyczne przetwarzanie wartości zmiennych.

W ramach podejmowanych działań merytorycznych nad przygotowaniem rejestrów do wykorzystania w spisie zostały przygotowane m. in. następujące procedury:

- normalizacji zmiennych, której celem było doprowadzenie do jednolitego zapisu tych samych zmiennych pochodzących z różnych rejestrów,
- reguły kontroli i korekty, której celem było sprawdzenie poprawności oraz powiązań logicznych między zmiennymi w ramach jednego rejestru lub systemu informacyjnego,
- synchronizacji – niektóre rejestry zawierały informacje o faktach/zdarzeniach dotyczących osób, które należało przetworzyć i przekształcić w informacje o osobie,
- konwersji, która miała na celu doprowadzenie do ujednoczenia klasyfikacji danej zmiennej pochodzącej z różnych rejestrów niezależnie od oznaczenia jakie było stosowane w rejestrze,
- procedury deduplikacji zmiennych z rejestrów administracyjnych.

Działaniem wspierającym był tzw. słownik zmiennych logicznych, który zawierał wystandaryzowane nazwy zmiennych z wskazaniem źródła pochodzenia danej. W oparciu o tak przygotowane dane opracowywane były w dalszych etapach algorytmy wyliczania poszczególnych zmiennych złotego rekordu.

### **Procedury deduplikacji ankiet zebranych metodami CAxI**

Ze względu na przyjęte rozwiązania w badaniu reprezentacyjnym i badaniu pełnym osoba mogła zostać spisana więcej niż jeden raz. Przyjęto przy tym założenie, że rozpatrywane ankiety są kompletne i zamknięte, co oznacza, że dla każdej ankiety osobowej uzyskano wszystkie informacje wynikające ze „ścieżek przejścia” w formularzu spisowym.

Procedury wyboru ankiety zostały przeprowadzone po etapie weryfikacji i ustaleniu kompletności osób w oparciu o informacje zawarte w wykazie adresowo-mieszkaniowym po spisie oraz po deduplikacji mieszkań. Proces ten polegał na wyborze zestawu „najlepszych” ankiet osobowych dla danego mieszkania tzw. „paczki osobowej” („paczka osobowa” rozumiana, jako zestaw ankiet osobowych powiązanych z danym mieszkaniem – spisanych w danym mieszkaniu). Po wybraniu odpowiednich ankiet na ich podstawie zbudowane zostały warstwy CAxI zawierające informacje pozyskane z formularzy spisowych na potrzeby wyliczania zmiennych wynikowych wyspecyfikowanych w złotym rekordzie.

Proces wyboru najlepszych ankiet dla warstw CAxI zakładał, że w zbiorze wejściowym, którym jest zbiór wszystkich ankiet w podsystemie CAxI, dostępnych było wiele ankiet mieszkaniowych dla jednego mieszkania oraz wiele ankiet osobowych dla tej samej osoby. W rezultacie wykonania procesu, na który składały się:

- procedura wyboru ankiety mieszkaniowej,
- procedura wyboru ankiety osobowej z badania reprezentacyjnego (a dokładniej wybór najlepszej „paczki osobowej” dla danego ID\_MIESZKANIA),
- procedura wyboru ankiety osobowej z badania pełnego,
- procedura wyboru ankiety osobowej w przypadku występowania ankiety z badania pełnego i reprezentacyjnego,

w warstwach CAxI znalazła się jedna, najlepsza ankiet dla mieszkania i osoby.

Szczególne znaczenie miało opracowanie procedur wyznaczenia najlepszej ankiety z badania reprezentacyjnego. Procedury te obejmowały wykonanie algorytmów korekty oraz obliczenie wskaźników wymaganych na późniejszych etapach selekcji ankiet. Opracowane algorytmy wyliczały 13 wskaźników szczegółowych oraz 2 wskaźniki globalne, charakteryzujące cały rekord danych o osobach w warstwach CAxI ze spisu reprezentacyjnego.

Wskaźnik szczegółowy sprawdzał stan kompletności (niekompletność) danych dla każdego z 13 modułów w oparciu o zmienną lub zmienne zamykające (reprezentujące) dany moduł. Istota wskaźnika polegała na sprawdzeniu czy zmienna (zmienne) reprezentująca moduł posiadała w danym rekordzie wartość, zarówno przy założeniu, że powinna ją mieć według założonej ścieżki przejścia (czyli wartości innej zmiennej lub zmiennych implikujących posiadanie wartości przez daną zmienną), ale także wtedy, gdy nie można było sprawdzić czy dana zmienna powinna mieć wartość (gdyż zmienne warunkujące ją mają braki danych).

Na podstawie wartości wskaźników szczegółowych wyliczone zostały dwa wskaźniki globalne, tj. liczba niekompletnych modułów oraz procent niekompletnych danych. Wartości wyliczonych wskaźników pozwoliły na wybór najbardziej wartościowej informacyjnie ankiety i przygotowanie zbioru unikalnych ankiet dla osoby i mieszkania.

## **Opracowywanie algorytmów wyprowadzania zmiennych**

Dane dotyczące osób i mieszkań pozyskane w spisie 2011 na etapie opracowywania wyników tworzą dwa podstawowe zakresy informacyjne:

- **z badania pełnego**, obejmują dane odnoszące się do wszystkich mieszkańców kraju. Zakres informacji jest jednakże stosunkowo wąski pod względem tematycznym,

co jest konsekwencją dostępności danych w systemach administracyjnych. Złoty rekord w części badania pełnego zawiera zmienne wyliczone na podstawie danych dostępnych w rejestrach i systemach informacyjnych oraz zweryfikowanych przez respondentów w samospisie internetowym (formularz krótki) i z badania reprezentacyjnego (formularz długi) – w części zakresowo wspólnej dla obu formularzy. Połączenie informacji z tych trzech źródeł pozwoliło przede wszystkim na ustalenie stanów i struktury ludności według płci i wieku,

- z **badania reprezentacyjnego**, pozyskane dla 20% ludności, zawierają szeroki pod względem przedmiotowym zakres danych, które po uogólnieniu na całą populację pozwalają na szeroka charakterystykę demograficzno-społeczną i ekonomiczną ludności.

Pierwszy etap wyliczenia wartości zmiennych spisowych odbywa się w środowisku operacyjnym (OBM), gdzie wyprowadzane zostają zmienne tzw. pierwotne. Algorytm każdej zmiennej wskazuje źródło pochodzenia zmiennej oraz matematyczną regułę jej wyliczania – bezpośrednie przeniesienie wartości z jednego lub z kilku źródeł lub „złożenie” wartości zmiennej z wartości kilku zmiennych.

Następny etap przetwarzania danych odbywa się w Analitycznej Bazie Mikrodanych (ABM), w której tworzone są i wyliczane kolejne zmienne, tzw. zmienne pochodne z poszczególnych obszarów tematycznych (wyliczane min. w oparciu o zmienne pierwotne) i obiekty pochodne takie jak gospodarstwa domowe i rodziny.

Wyliczanie tego typu zmiennych odbywa się w środowisku ABM ze względu na jego funkcjonalność umożliwiającą implementację bardziej skomplikowanych algorytmów. Algorytmy wyliczania zmiennych pochodnych polegają zarówno na tworzeniu agregatu zmiennej lub uzyskaniu ze złożenia z kilku zmiennych pierwotnych nowej zmiennej, jak również dokonania zakodowania poszczególnych typów gospodarstw domowych i rodzin, charakterystycznych ze względu na ich skład, np. gospodarstw domowych z osobami niepełnosprawnymi, emigrantami czy też osobami pracującymi, bezrobotnymi itp.

Zmienne pochodne pozwalają m.in. na łatwiejsze opracowywanie wyników, tworzenie tablic dla użytkowników oraz prowadzenie analiz.

Przyjęte założenia metodologiczne dla badania reprezentacyjnego pozwalały wybrać skrócony sposób spisania. Ta możliwość dotyczyła wyłącznie tych osób, które nie mieszkały pod danym adresem i nie zamierzały pod ten adres powrócić lub przypadków, gdy mieszkańcy nie byli w stanie odpowiedzieć na pytania z formularza spisowego odnoszące się do tych osób. W konsekwencji dla osób nieobecnych nie pozyskano odpowiedzi na większość pytań z formularza długiego. Jeżeli dana informacja była możliwa do pozyskania z rejestrów, to algorytmy wyliczania zmiennych taką informację uwzględniały. Pozostało jednak wiele braków danych, które w dalszych pracach analitycznych w miarę możliwości będą imputowane przy wykorzystaniu – mniej lub bardziej – zaawansowanych metod statystycznych.

## 10. Uogólnianie wyników badania reprezentacyjnego

Na etapie opracowania wyników badania reprezentacyjnego wyodrębnione zostały dwa etapy uogólniania (ważenia) wyników tego badania:

- etap I – ważenie przy zastosowaniu skorygowanych wag „z frakcji”, będących odwrotnością frakcji losowania,
- etap II – ważenie przy zastosowaniu skalibrowanych wag dla jednostek badania będących osobami.

Pierwotne wagi zostały wyznaczone jako odwrotność frakcji losowania dla 70,5 tys. warstw. Należy przypomnieć, że celem warstwowania było wyodrębnienie możliwie jednorodnych grup jednostek. W ramach każdej z warstw – wagi były identyczne. Pierwotne wagi z frakcji musiały zostać skorygowane z uwagi na 13,7% braki wypełnionych ankiet mieszkaniowych w badaniu reprezentacyjnym.

Wagi skorygowane, wyznaczone w I etapie są stosowane do uogólniania wyników spisu w zakresie mieszkań, gospodarstw domowych oraz rodzin. Natomiast dla budynków jednorodzinnych, w ramach których występują 1 lub 2 mieszkania, wyprowadzone zostały odrębne wagi.

Z uwagi na konieczność zintegrowania wyników badania reprezentacyjnego ze spisem pełnym (w zakresie podstawowych zmiennych dotyczących: płci, wieku oraz miejsca zamieszkania – poziom powiatu z wyodrębnieniem części miejskiej i wiejskiej) zaistniała potrzeba wyprowadzenia skalibrowanych wag dla poszczególnych osób.

Kalibracja jest metodą odpowiedniego doboru wag, tak aby zostały zrekompensowane straty informacji związane z występującymi brakami odpowiedzi. W NSP 2011 kalibracja miała na celu dostosowanie struktur płci i wieku pozyskanych w badaniu reprezentacyjnym do struktur ludności wg płci i wieku ustalonych w spisie pełnym, którego wyniki stanowiły populację referencyjną (odniesienia).

Kalibracja wag została wykonana przy wykorzystaniu programu CALMAR (*Calibration on Margins*) przez przedstawicieli środowiska naukowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu <sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Materiał roboczy: „Raport z opisem wyników z zakresu możliwości wykorzystania kalibracji na potrzeby korygowania wag w złotym rekordzie” pod kierunkiem prof. dr hab. Jana Paradysza.



### III. WAŻNIEJSZE DEFINICJE I POJĘCIA SPISOWE

W raporcie zostały przedstawione definicje pojęć niezbędne do właściwej interpretacji wyników spisu.

Na podstawie wyników NSP'2011 zostały wyodrębnione trzy podstawowe kategorie ludności:

1. Ludność stała (stale zamieszkała)
2. Ludność faktycznie zamieszkała
3. Rezydenci (ludność rezydująca)

We wszystkich tablicach publikacji informacje dotyczą kategorii ludności faktycznie zamieszkałej – dalej określanej jako „ludność”.

#### **Ludność stale zamieszkała (ludność stała)**

Kategoria obejmuje osoby mieszkające stale (z reguły zameldowane na pobyt stały) bez względu na to czy w momencie krytycznym spisu były obecne czy nieobecne w miejscu zamieszkania.

#### **Ludność faktycznie zamieszkała (ludność faktyczna)**

Kategoria ta obejmuje następujące grupy osób:

1. **Mieszkające stale**, które:
  - a. były obecne w momencie spisu,
  - b. były nieobecne w momencie spisu, ale ich nieobecność trwała krócej niż 3 miesiące,
  - c. były nieobecne w momencie spisu przez okres dłuższy niż 3 miesiące, ale ich nieobecność wynikała z powodu:
    - przebywania w zakładzie karnym lub śledczym,
    - pobytu za granicą.
2. **Przebywające czasowo przez okres powyżej 3 miesięcy.**

Dotyczy to osób, które mieszkają na stałe w innym (są tam zameldowane na pobyt stały), natomiast w miejscu spisania przebywają czasowo z następujących powodów: nauka, praca, warunki rodzinne lub mieszkaniowe, leczenie lub rehabilitacja, przebywanie w domu opieki.

Jako czas okresowej nieobecności lub przebywania przyjęty został czas zamierzony.

Do kategorii ludności faktycznej nie są zaliczane osoby przybyłe z zagranicy na pobyt czasowy, tj. te, które nie posiadają stałego pobytu w Polsce (pozwolenia na osiedlenie się).

#### **Ludność rezydująca (rezydenci)**

Do rezydentów zalicza się:

- stałych mieszkańców, z wyjątkiem osób przebywających poza miejscem zamieszkania przez okres co najmniej 12 miesięcy – bez względu na ich miejsce przebywania (w kraju



czy za granicą – wyjątek stanowią polscy dyplomaci na placówkach oraz żołnierze stacjonujący na zagranicznych misjach wojskowych),

- osoby mieszkające czasowo przez okres co najmniej 12 miesięcy, przybyłe z innego miejsca w kraju lub z zagranicy (cudzoziemcy bez stałego pobytu w Polsce).

Jako kryterium przemieszczania się ludności przy wyodrębnianiu kategorii rezydentów przyjmuje się: naukę, pracę, warunki rodzinne i mieszkaniowe, leczenie i rehabilitację, pobyt w domu opieki. Oznacza to, że osoby przebywające w zakładach karnych czy aresztach – bez względu na czas nieobecności – są zaliczane do rezydentów miejscowości, w których zamieszkiwali przed jej „przymusowym” opuszczeniem.

**Wiek osób** – określony liczbą lat ukończonych – ustalono poprzez porównanie pełnej daty urodzenia z dniem przeprowadzenia spisu tzw. dniem krytycznym spisu tj. 31 marca 2011 r.

**Stan cywilny prawny osób** – (zgodnie z rekomendacjami EKG/ONZ) definiuje się jako prawny status danej osoby w zakresie stanu małżeńskiego lub partnerskiego w myśl prawa lub obyczajów danego kraju (status de jure).

Dla każdej osoby w wieku 15 lat i więcej ustalono stan cywilny prawny według następujących kategorii:

- kawaler, panna,
- żonaty, zamężna,
- wdowiec, wdowa,
- rozwiedziony, rozwiedziona.

**Stan cywilny faktyczny** osób został określony wtórnie: na podstawie stanu cywilnego prawnego, charakteru związku, w jakim żyje dana osoba, tj. w oparciu o informacje dotyczące relacji z głową gospodarstwa domowego oraz wzajemnych powiązań między osobami spisanyymi.

Ustalono następujące kategorie faktycznego stanu cywilnego:

1. kawaler, panna;
2. żonaty, zamężna – w świetle prawa świeckiego lub kanonicznego i pozostający w faktycznym małżeństwie. Dla pełniejszej charakterystyki sytuacji rodzinnej osoby o statusie prawnym zamężna/żonaty podzielono na:
  - pozostające w związku małżeńskim – niezależnie od tego, czy współmałżonkowie zostali spisani razem czy też oddzielnie (np. nieobecność spowodowana była nauką, pracą, brakiem własnego mieszkania),
  - niepozostające w związku małżeńskim – osoby, które decyzją jednego lub obojga małżonków nie tworzyły wspólnoty małżeńskiej, ale rozpad związku nie został usankcjonowany decyzją sądu (tzn. osoby te nie miały sądowego orzeczenia rozwodu czy też separacji);
3. partner, partnerka. Partnerów wyodrębniano w ramach tego samego gospodarstwa domowego – bez względu na ich stan cywilny prawny;
4. wdowiec/wdowa;
5. rozwiedziony/rozwiedziona – orzeczeniem sądu;
6. separowany/separowana. Kategoria ta dotyczyła osób:

- pozostających w separacji prawnej i nietworzących formalnych związków (partnerskich) z innymi osobami,
- o stanie cywilnym prawnym żonaty/zamężna – niepozostających w związku małżeńskim i nietworzących formalnych związków (partnerskich) z innymi osobami.

**Osoba niepełnosprawna** – jest to taka osoba, która posiada odpowiednie orzeczenie wydane przez organ do tego uprawniony lub osobę, która takiego orzeczenia nie posiada, lecz odczuwa ograniczenie sprawności w wykonywaniu czynności podstawowych dla swojego wieku (zabawa, nauka, praca, samoobsługa).

Przez czynności zwykłe (podstawowe) dla danego wieku należy rozumieć:

- dla niemowląt – prawidłową reakcją na bodźce zewnętrzne (płacz, uśmiech, właściwe gesty i odruchy),
- dla dzieci w wieku przedszkolnym – zdolność brania udziału w grach i zabawach w grupie rówieśników,
- dla dzieci w wieku szkolnym – uczęszczanie do szkoły oraz uczestnictwo we wszystkich rodzajach obowiązkowych zajęć,
- dla osób w wieku aktywności zawodowej – pracę zawodową, naukę lub prowadzenie gospodarstwa domowego,
- dla osób w wieku starszym – podstawową samoobsługę przy czynnościach higienicznych, zakupach, przyrządzaniu posiłków itp.

**Źródła utrzymania** – w spisie powszechnym ustalano główne i dodatkowe źródło utrzymania dla poszczególnych osób oraz odrębnie dla gospodarstw domowych. Informacje o źródłach dochodów, z których pochodziły środki na finansowanie konsumpcyjnych i innych życiowych potrzeb osób dotyczyły całego roku (12 miesięcy) poprzedzającego moment spisu. Ustalano je niezależnie od stanu aktywności ekonomicznej osób.

Ze względu na posiadane źródła utrzymania ludność można podzielić na dwie podstawowe kategorie: ludność posiadająca własne źródła utrzymania (w wieku 15 lat i więcej) i ludność utrzymywaną. Do ludności utrzymywanej zaliczono wszystkie osoby niezależnie od wieku nieposiadające własnych źródeł dochodów.

**Główne źródło utrzymania osoby** – jest to źródło przynoszące jej największy zarobek lub dochód. Jeżeli osoba miała w ciągu roku poprzedzającego spis tylko jedno źródło dochodów – było ono jednocześnie jej głównym, a zarazem wyłącznym źródłem utrzymania.

Za  **dodatkowe źródło utrzymania** uważa się źródło najważniejsze spośród wszystkich pozostałych po wyodrębnieniu głównego źródła utrzymania, czyli przynoszące dochód drugi pod względem wysokości.

W spisie 2011 wyróżniono następujące grupy źródeł utrzymania:

- dochody (zarobki) z pracy osobiście wykonywanej niezależnie od charakteru zatrudnienia,
- inne dochody pochodzące z własności lub z wynajmu,
- niezarobkowe źródło (w tym emerytury, renty, zasiłki),
- pozostałe źródła osobno nie wymienione,
- pozostawanie na utrzymaniu.

**Kraj urodzenia** – zgodnie z międzynarodowymi zaleceniami należało podać biorąc pod uwagę granice państw aktualne w momencie spisu, a nie w momencie urodzenia osoby, np. jeżeli osoba urodziła się w Wilnie, to – bez względu na rok jej urodzenia – jako kraj urodzenia należało wpisać Litwa. Rozstrzygnięcie takie zostało przyjęte w związku z koniecznością zabezpieczenia porównywalności, a przede wszystkim nie dublowania danych w skali międzynarodowej.

**Obywatelstwo** oznacza prawną więź pomiędzy osobą a państwem. Nie wskazuje ono na pochodzenie etniczne tej osoby i jest niezależne od jej narodowości. Osoba może mieć jedno, dwa lub kilka obywatelstw. Możliwa jest również sytuacja, że osoba nie ma żadnego obywatelstwa. Osoba mająca obywatelstwo polskie i inne jest w Polsce traktowana zawsze jako obywatel polski – nie jest cudzoziemcem.

**Cudzoziemcem** jest każda osoba, która nie posiada polskiego obywatelstwa, bez względu na fakt posiadania lub nie obywatelstwa (obywatelstw) innych krajów. Cudzoziemcy, przybyli do Polski na pobyt stały, są traktowani jako osoby mieszkające stale, pozostali zaś, w zależności od czasu faktycznego pobytu w naszym kraju:

- jako przebywający czasowo (imigranci krótkookresowi) – w przypadku przebywania przez okres poniżej 1 roku,
- jako rezydenci (imigranci długookresowi) – w przypadku przebywania przez okres co najmniej 12 miesięcy.

**Bezpaństwowiec** to osoba nieposiadająca obywatelstwa żadnego kraju (bezpaństwowcy są zaliczani do cudzoziemców).

**Migracje zagraniczne** to wyjazdy z kraju stałego zamieszkania (emigracja) lub przyjazdy do kraju (imigracja) w celu zamieszkania na stałe lub na pobyt czasowy.

W zaleceniach ONZ migracje zagraniczne są zdefiniowane jako fakt zmiany kraju głównego miejsca zamieszkania, przy czym główne miejsce zamieszkania oznacza miejsce, w którym osoba spędza większość czasu podczas pewnego okresu; długość tego okresu może wynosić – w zależności od przyjętych uregulowań prawnych w poszczególnych krajach – 3 miesiące, 6 miesięcy, najczęściej co najmniej 12 miesięcy.

Przyjmując za kryterium obserwacji długość pobytu (nieobecności) migracje dzieli się na:

- **krótkookresowe** – pobyt czasowy trwający od 3 do 12 miesięcy,
- **długookresowe** – pobyt czasowy trwający co najmniej 12 miesięcy oraz zamieszkanie na stałe – bez względu na okres zamieszkiwania.

**Osoba migrująca (migrant)** to osoba, która zmienia swoje miejsce zamieszkania.

**Emigrant** to osoba przemieszczająca się z kraju za granicę na pobyt stały lub czasowy.

**Imigrant** to osoba przybyła z zagranicy do kraju na pobyt stały lub czasowy.

**Narodowość – przynależność narodowa lub etniczna** – jest deklaratywną, opartą na subiektywnym odczuciu, indywidualną cechą każdego człowieka, wyrażającą jego związek emocjonalny, kulturowy lub wynikający z pochodzenia rodziców, z określonym narodem lub wspólnotą etniczną. W spisie ludności w 2011 r. po raz pierwszy w historii polskich spisów powszechnych umożliwiono mieszkańcom Polski wyrażanie złożonych tożsamości narodowo-etnicznych, poprzez zadanie osobom spisywanym dwóch pytań o przynależność narodowo-etniczną.

**Poziom wykształcenia** jest to najwyższy ukończony cykl kształcenia w szkole lub szkolenia w innym trybie i formie, uznany zgodnie z obowiązującym systemem szkolnictwa. Podstawą zaliczenia wykształcenia do określonego poziomu było uzyskanie świadectwo (dyplom) ukończenia odpowiedniej szkoły: dziennej, wieczorowej, zaocznej czy eksternistycznej. W porównaniu do NSP 2002 klasyfikacja poziomów wykształcenia została poszerzona o informacje o absolwentach posiadających dyplom ukończenia kolegium (na poziomie szkoły policealnej) oraz o absolwentach szkół gimnazjalnych. Informacje o poziomie wykształcenia pozyskiwano dla wszystkich osób w wieku 13 lat i więcej.

### **Grupowanie poziomów wykształcenia**

1. Wykształcenie wyższe
  - ze stopniem naukowym co najmniej doktora,
  - z tytułem magistra, lekarza lub równorzędnym,
  - z tytułem inżyniera, licencjata, dyplomowanego ekonomisty;
2. Policealne
  - dyplom ukończenia kolegium (na poziomie szkoły policealnej),
  - z maturą (pomaturalne),
  - bez matury;
3. Średnie
  - zawodowe z maturą,
  - zawodowe bez matury,
  - ogólnokształcące z maturą,
  - ogólnokształcące bez matury;
4. Zasadnicze zawodowe;
5. Gimnazjalne;
6. Podstawowe ukończone;
7. Podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego.

**Bezdomny** to osoba, która z różnych przyczyn – ekonomicznych, rodzinnych lub administracyjnych – deklaruje brak stałego miejsca zamieszkania. Do osób bezdomnych nie należy zaliczać takich, które są pozbawione dachu nad głową z powodu wypadków losowych (kataklizmów, powodzi, pożarów itp.).

**Aktywność ekonomiczna ludności** – w spisie zastosowano definicje aktywności ekonomicznej ludności zalecane przez Europejską Komisję Gospodarczą ONZ i Urząd Statystyczny Unii Europejskiej (Eurostat). Zgodnie z tymi zaleceniami przedmiotem badania był fakt wykonywania pracy, czyli wykonywanie, posiadanie bądź poszukiwanie pracy, a nie formalna sytuacja zawodowa osób badanych w okresie badanego tygodnia – tj. od 25.03 do 31.03.2011 r. Przyjęta kolejność wyodrębniania poszczególnych kategorii ludności w wieku 15 lat i więcej gwarantuje zaklasyfikowanie każdej osoby tylko do jednej z trzech kategorii: pracujących, bezrobotnych i biernych zawodowo.

**Ludność aktywna zawodowo** obejmuje wszystkie osoby uznane za pracujące lub bezrobotne zgodnie z definicjami podanymi poniżej.

**Do pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia (25-31 marca 2011 r.):

- wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły własną działalność gospodarczą poza rolnictwem, pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,
- nie wykonywały pracy (np. z powodu choroby, urlopu, przerwy w działalności zakładu, trudnych warunków atmosferycznych, strajku), ale formalnie miały pracę jako pracownicy najemni bądź pracujący na własny rachunek.

**Klasyfikacja statusu zatrudnienia** wyróżnia następujące kategorie pracujących:

#### **Pracownicy najemni**

- osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy (umowa o pracę, umowa-zlecenie, umowa o dzieło, powołanie, wybór lub mianowanie) w jednostkach państwowych, spółdzielniach, jednostkach organizacji społecznych, politycznych i związków zawodowych, w jednostkach prywatnych (również u osób fizycznych) i w indywidualnych gospodarstwach rolnych,
- osoby wykonujące pracę nakładczą,
- uczniów (oraz osoby przebywające na praktykach), z którymi zakłady pracy lub osoby fizyczne zawarły umowę o naukę zawodu lub przyuczenie do określonej pracy, jeżeli otrzymują wynagrodzenie,
- osoby zatrudnione w rodzinnym gospodarstwie rolnym bądź rodzinnej działalności gospodarczej i jednocześnie otrzymujące za wykonywaną pracę ustalony zarobek lub dochód (niekoniecznie w formie pieniężnej) – niezależnie od związku z gospodarstwem domowym użytkownika gospodarstwa rolnego czy właściciela rodzinnej działalności gospodarczej (np. syn systematycznie pomagający swojemu ojcu w pracy w gospodarstwie rolnym i otrzymujący za to ustalone wynagrodzenie, powinien być traktowany jako pracownik najemny, a nie jako pomagający członek rodziny).

**Pracujący na własny rachunek** – do tych osób zalicza się:

- właścicieli, współwłaścicieli i dzierżawców indywidualnych gospodarstw rolnych pracujących w tych gospodarstwach,
- członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych,
- agentów we wszystkich systemach agencji,
- osoby prowadzące własną działalność gospodarczą poza rolnictwem (zarejestrowaną lub niezarejestrowaną),
- osoby, którym narzucono zarejestrowanie własnej działalności jako 1-osobowy podmiot gospodarczy.

z tego: **pomagający członkowie rodzin** – osoby, które bez umownego – ustalonego wcześniej – wynagrodzenia pomagały w prowadzeniu rodzinnej działalności gospodarczej, w tym również w prowadzeniu gospodarstwa rolnego i wykonywały tę pracę w badanym tygodniu.

**Pracodawcy** – to osoby pracujące na własny rachunek, które w badanym tygodniu zatrudniały przynajmniej 1 pracownika najemnego.

### **Pracujący na własny rachunek niezatrudniający pracowników.**

**Bezrobotni** są to osoby w wieku 15-74 lata, które spełniły jednocześnie trzy warunki:

- w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi,
- aktywnie poszukiwały pracy tzn. podjęły konkretne działania aby znaleźć pracę, w okresie od 1 do 31 marca,
- były zdolne/gotowe podjąć pracę w tygodniu badanym i następnym.

Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie 3 miesięcy oraz były gotowe tę pracę podjąć.

**Ludność bierną zawodowo** stanowią osoby w wieku 15 lat i więcej, które nie zostały zaklasyfikowane jako pracujące lub bezrobotne tzn. osoby, które w badanym tygodniu:

- nie pracowały, nie miały pracy i jej nie poszukiwały,
- nie pracowały, poszukiwały pracy, ale nie były zdolne/gotowe do jej podjęcia w okresie od 1 do 14 kwietnia,
- nie pracowały i nie poszukiwały pracy, ponieważ miały pracę załatwioną i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie: dłuższym niż 3 miesiące lub do 3 miesięcy, ale nie były gotowe tej pracy podjąć.

Pracujący i bezrobotni tworzą razem kategorię **aktywnych zawodowo**.

**Obiekt zbiorowego zakwaterowania** jest to zespół pomieszczeń (pokoi i innych pomieszczeń pomocniczych), zlokalizowanych w jednym lub kilku budynkach, zajętych przez jeden odrębny zakład, świadczący usługi: opiekuńczo-wychowawcze, opiekuńczo-lecznicze, hotelarskie, bądź inne, w którym to obiekcie zamieszkuje/przebywa zwykle większa liczba osób.

**Mieszkanie** jest to lokal składający się z jednej lub kilku izb, łącznie z pomieszczeniami pomocniczymi, wybudowany lub przebudowany do celów mieszkalnych, konstrukcyjnie wydzielony (trwałymi ścianami) w obrębie budynku, do którego to lokalu prowadzi niezależne wejście z klatki schodowej, ogólnego korytarza, wspólnej sieni bądź z ulicy, podwórza lub ogrodu.

**Przez pomieszczenie pomocnicze** należało rozumieć: przedpokój, hol, łazienkę, ustęp, garderobę, spiżarnię, schowek i inne pomieszczenia znajdujące się w obrębie mieszkania, służące mieszkalnemu i gospodarczemu potrzebom mieszkańców.

Za **mieszkanie zamieszkane stale** uznano takie, w którym spisano jedną lub więcej osób i co najmniej jedną z tych osób uznano za faktycznie stale zamieszkałą. Za mieszkanie **zamieszkane czasowo** uznano takie, w którym spisano jedną lub więcej osób, ale żadna z tych osób nie została uznana za mieszkańca faktycznie stale zamieszkałego na danym terenie.

Za **izbę** uznano pomieszczenie w mieszkaniu oddzielone od innych pomieszczeń stałymi ścianami sięgającymi od podłogi do sufitu, z **bezpośrednim oświetleniem dziennym i o powierzchni nie mniejszej niż 4 m<sup>2</sup>**. Izbami są pokoje oraz kuchnie spełniające powyższe kryteria. Inne pomieszczenia w mieszkaniu, takie jak: przedpokój, hol, łazienka, ubikacja, spiżarnia, schowek, garderoba, alkowa, obudowana weranda, ganek, są pomieszczeniami pomocniczymi i nie uznaje się ich za izby.



W spisie wykazano odrębnie pokoje i odrębnie kuchnie będące izbami. Spośród ogólnej liczby pokoi wyodrębniono **pokoje wykorzystywane wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej** tj. takie, które wykorzystywane były jako siedziby różnych firm, biur, kancelarii, gabinetów, pracowni, warsztatów, zakładów itd. Pokoje te były spisywane tylko wówczas, gdy znajdowały się w obrębie mieszkania i nie prowadziło do nich oddzielne wejście z ulicy, podwórza lub ogólnodostępnego korytarza.

**Powierzchnia użytkowa mieszkania** jest to suma powierzchni wszystkich pomieszczeń znajdujących się w obrębie mieszkania, a w szczególności: pokoi, kuchni (z oknem i bez okna), alkow, spiżarni, przedpokoi, holi, łazienek, ubikacji, obudowanej werandy lub ganku oraz innych pomieszczeń służących mieszkalnym lub gospodarczym potrzebom mieszkańców lokalu, bez względu na ich przeznaczenie i sposób użytkowania.

W powierzchni użytkowej mieszkania wyodrębniono również powierzchnię pokoi wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej tj. tych, które wykazane zostały w liczbie pokoi, a także powierzchnię innych pomieszczeń wykorzystywanych do tej działalności, jeżeli nie prowadziło do nich oddzielne wejście z ulicy, podwórza lub ogólnodostępnego korytarza.

**Rodzaj podmiotu będącego właścicielem mieszkania** – w spisie ustalono rodzaj podmiotu, który posiadał prawo własności do mieszkania. Stan prawny do mieszkania ustalano na tzw. krytyczny moment spisu. Pod względem rodzaju podmiotów władających sklasyfikowano mieszkania na stanowiące własność:

1. **osób fizycznych;** zaliczono tu zarówno mieszkania stanowiące cały budynek będący własnością osoby fizycznej jak też mieszkania stanowiące wyodrębnione lokale na rzecz osób fizycznych znajdujące się w budynku wielomieszkaniowym będącym nieruchomością wspólną. Do podgrupy wyodrębnionych lokali w budynkach wielomieszkaniowych zaliczono również mieszkania w budynkach spółdzielczych, dla których na mocy ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych zostało ustanowione odrębne prawo własności na rzecz osoby fizycznej (osób fizycznych, np. małżeństwa), ujawnione w księdze wieczystej,
2. **spółdzielni mieszkaniowych;** z rozróżnieniem, czy mieszkanie jest na statusie mieszkania własnościowego czy lokatorskiego; do tych ostatnich zaliczone zostały mieszkania stanowiące własność spółdzielni, zajmowane na podstawie stosunku najmu;
3. **gmin;** wykazano tu mieszkania stanowiące własność gminy lub powiatu (lokalnej wspólnoty samorządowej), a także mieszkania przekazane gminie, ale pozostające w dyspozycji jednostek użyteczności publicznej takich jak: zakładów opieki zdrowotnej, ośrodków pomocy społecznej, jednostek systemu oświaty, instytucji kultury;
4. **Skarbu Państwa;** zaliczono tu mieszkania:
  - przejęte i pozostające w zasobie Agencji Nieruchomości Rolnych,
  - przejęte i pozostające w zasobie Wojskowej Agencji Mieszkaniowej,
  - pozostające w zarządzie jednostek podległych ministrom: Obrony Narodowej, Spraw Wewnętrznych i Administracji, Sprawiedliwości oraz Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu,



- pozostające w zarządzie organów: władzy państwowej, administracji państwowej oraz kontroli państwowej,
5. **zakładów pracy;** (sektora publicznego i prywatnego);
  6. **towarzystw budownictwa społecznego;**
  7. **innych podmiotów;** do tej kategorii zaliczono mieszkania stanowiące własność instytucji budujących dla zysku – przeznaczone na sprzedaż, ale jeszcze nie sprzedane osobom fizycznym lub na wynajem, mieszkania stanowiące własność instytucji wyznaniowych, stowarzyszeń, partii, związków zawodowych itp.

**Urządzenia (instalacje) techniczno-sanitarne w mieszkaniu** – wykazano w spisie urządzenia czynne jak i chwilowo nieczynne, a także te, które już zainstalowano w mieszkaniu, ale nie podłączono ich jeszcze do sieci.

**Wodociąg.** Jako wyposażone w wodociąg uznano mieszkanie, w obrębie którego znajdował się kran z wodą bieżącą.

**Ustęp spłukiwany.** W spisie wykazano tylko urządzenia znajdujące się w obrębie mieszkań, spłukiwane wodą ze spłuczki podłączonej do instalacji wodociągowej.

**Łazienka.** Za łazienkę uznano pomieszczenie w mieszkaniu, w którym zamontowana była wanna lub prysznic bądź oba te urządzenia oraz instalacja odprowadzająca zużyta wodę na zewnątrz budynku (do sieci, do szamba lub do innych odbiorników).

**Ciepła woda bieżąca.** Jako wyposażone w ciepłą wodę bieżącą uznano mieszkanie, w obrębie którego znajdował się kran z ciepłą wodą bieżącą bez względu na miejsce ogrzewania wody tj. w mieszkaniu np. przy wykorzystaniu termy elektrycznej lub bojlera lub poza mieszkaniem tj. dostarczaną z elektrociepłowni, ciepłowni bądź z kotłowni osiedlowej, a także z kotłowni lokalnej w budynku wielomieszkaniowym.

**Gaz.** Rozróżniono instalacje gazu z sieci i gazu z butli. Nie brano pod uwagę butli turystycznych, a jedynie butle o pojemności 11 kg i większe, w tym również „kontenery” z gazem płynnym, z których gaz dostarczany jest do więcej niż 1 mieszkania, np. do całego budynku wielomieszkaniowego lub kilku budynków jednorodzinnych.

**Sposób ogrzewania mieszkania.** Rozróżniono w spisie 3 główne sposoby ogrzewania:

- centralne ogrzewanie (c.o.),
- piece,
- inny sposób.

Mieszkania ogrzewane przy pomocy c.o. pogrupowano, w zależności od źródła wytwarzania ciepła, na wyposażone w:

- **centralne ogrzewanie zbiorowe z sieci;** wykazywano wówczas, gdy ciepło do mieszkania (mieszkań) doprowadzane było (siecią ciepłą) z elektrociepłowni, ciepłowni, kotłowni osiedlowej lub lokalnej obsługującej więcej niż jeden budynek,
- **centralne ogrzewanie zbiorowe ze źródła zasilającego jeden budynek wielomieszkaniowy;** wykazywano wówczas, gdy ciepło do mieszkania (mieszkań) doprowadzane było z kotłowni obsługującej tylko ten jeden budynek. Do tej podgrupy zaliczono również

mieszkania wyposażone w c.o. znajdujące się w budynku niemieszkalnym lub zbiorowego zakwaterowania, w których ciepło do mieszkań, jak też do innych pomieszczeń w tym budynku doprowadzone było z lokalnej kotłowni obsługującej ten budynek,

- **centralne ogrzewanie indywidualne;** wykazywano wtedy, gdy źródło wytwarzania ciepła znajdowało się w budynku jednorodzinny (piec do c.o. zainstalowany we własnej kotłowni lub w innym pomieszczeniu, np. w piwnicy, bądź też zainstalowane było elektryczne ogrzewanie podłogowe), lub też źródło ciepła znajdowało się w obrębie mieszkania zlokalizowanego w budynku wielorodzinnym np. piec do c.o. zainstalowany w kuchni, w łazience (tzw. instalacja etażowa).

**Rok (okres) budowy budynku** – za rok wzniesienia budynku przyjęto rok, w którym budowa została zakończona, tzn. budynek został oddany do użytku, jeżeli budynek oddawany był do użytku częściami (klatkami, skrzydłami) przyjęto rok oddania do użytku ostatniej części budynku. Dla budynków zrekonstruowanych po całkowitym zniszczeniu przyjęto rok zakończenia rekonstrukcji.

### **Wykorzystywane w NSP 2011 klasyfikacje:**

1. Grupowania i klasyfikacje, określone w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1201/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 763/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie spisów powszechnych ludności i mieszkań w zakresie specyfikacji technicznych tematów i dotyczących ich podziałów;
2. *The International Standard Classification of Education (ISCED – UOE, 1997);*
3. Klasyfikacja Zawodów i Specjalności 2010, wprowadzona rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 kwietnia 2010 r. (Dz.U.Nr 82, poz. 537);
4. Polska Klasyfikacja Działalności 2007 wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności;
5. *International Standard ISO 3166-1, Codes for the representation of names of countries and their subdivisions-Part 1: Country codes, ISO 3166-1: 2006 (E/F), International Organization on Standardization (Geneva, 2006).*

## IV. UPOWSZECHNIANIE WYNIKÓW SPISU 2011

### Sposoby i formy upowszechniania wyników spisu

W upowszechnianiu wyników spisu ludności i mieszkań 2011 będą wykorzystywane następujące sposoby:

- publikacje tabelaryczno-analityczne oraz analityczne,
- udostępnianie danych na nośnikach informatycznych,
- udostępnianie danych przez Internet,
- przez Bank Danych Lokalnych (BDL),
- przez tematyczne (dziedzinowe) bazy danych, np. bazę DEMOGRAFIA,
- przez bezpośredni dostęp do baz z wynikowymi informacjami statystycznymi – poprzez dostęp do Analitycznej Bazy Mikrodanych (ABM).

Większość działań związanych z opracowaniem i udostępnianiem wyników spisu odbywa się w ramach systemu ABM. Dla użytkowników wewnętrznych będzie to pełny dostęp, także do danych jednostkowych (nieidentyfikowalnych) ze spisu 2011, natomiast dla użytkowników zewnętrznych dostęp będzie standaryzowała specjalna aplikacja.

Można wyróżnić trzy główne procesy obsługiwane przez system ABM, tj. przetwarzanie danych, analizę danych oraz udostępnianie danych. Zakłada się, że w ramach procesu udostępniania danych w systemie ABM będą realizowane:

- przygotowanie produktów do udostępniania,
- zarządzanie udostępnianymi produktami,
- monitorowanie i analiza zapytań użytkowników.

Narzędziem wykorzystywanym do obsługi systemu ABM jest SAS, aczkolwiek będzie możliwość łączenia wyników przygotowanych poza ABM, np. w aplikacji SPSS czy w arkuszu kalkulacyjnym Excel. Ważną funkcję ABM w ramach udostępniania danych będzie pełnił moduł wspierający monitorowanie i analizę potrzeb informacyjnych użytkowników w zakresie danych spisowych. Informacje zwrotne uzyskane dzięki wprowadzeniu tego modułu będą mogły być wykorzystane do modyfikacji kierunków upowszechniania wyników spisu.

W zależności od sposobu upowszechniania wyników spisu stosowane będą różne formy ich prezentacji jako:

- dane zagregowane w tablicach predefiniowanych ogólnodostępnych,
- dane tworzone przez użytkowników na bazie mikroagregatów,
- dane opracowywane przez statystyków na zamówienie,
- wyniki prac analitycznych prowadzonych na danych w kostkach OLAP lub na zbiorze danych jednostkowych nieidentyfikowalnych,
- graficzna prezentacja danych (wykresy, kartogramy),
- wizualizacja wyników spisu z zastosowaniem narzędzi GIS przez portal geostatystyczny (PGS).

Różnorodne formy upowszechniania danych spisowych, a w szczególności bogaty zestaw tablic publikowanych oraz tablic predefiniowanych, dostępnych w systemie ABM oraz w innych bazach – powinny zabezpieczać podstawowe potrzeby na poziomie ogólnokrajowym i regionalnym szerokiego grona użytkowników wyników spisu. Obiekty predefiniowane tzn. agregaty oraz kostki wielowymiarowe będą stanowiły podstawowe źródło danych dla odbiorców zewnętrznych, ale także wewnętrznych. Zakłada się bowiem, że naliczenie ok. 90% tablic statystycznych powinno być możliwe, w oparciu o przygotowane uprzednio agregaty w kostkach OLAP.

Bardziej „przygotowani” od strony informatycznej użytkownicy wyników spisu będą mieli możliwość samodzielnego naliczania prostych tablic korelacyjnych, poprzez dostęp do ABM oraz do Podsystemu Metadanych. Dostęp do baz danych będzie uwzględniał zasadę ochrony danych osobowych; prezentowane dane nie mogą być identyfikowalne. Natomiast tablice wymagające przetwarzania danych (naliczania) według indywidualnych specjalnych zamówień odbiorców, obejmujące nietypowe przekroje terytorialne, szerszą korelację danych lub niestandardowe grupowania – będą opracowywane przez wyspecjalizowane jednostki statystyki.

### **Publikowanie wyników NSP 2011**

Publikacje tabelaryczno-analityczne przewidziane do wydania można ująć w trzech następujących grupach:

- ogólnokrajowe (z danymi dla kraju, regionów z wyróżnieniem obszarów miejskich i wiejskich – oraz województw),
- regionalne (z danymi dla województwa, podregionów, powiatów z wyróżnieniem obszarów miejskich i wiejskich, a także ważniejszymi informacjami dla gmin w każdym z województw),
- lokalne (z danymi dla wybranych lub wszystkich gmin imiennie).

W 2012 r. poza Raportem z wynikami NSP 2011 zostaną wydane następujące publikacje tematyczne:

1. Ludność. Stan i struktura demograficzno-społeczna;
2. Migracje zagraniczne ludności;
3. Aktywność ekonomiczna ludności Polski;
4. Zamieszkane budynki;
5. Mieszkania.

Ponadto w 2012 r. zostaną także opracowane i wydane publikacje regionalne (raporty i inne opracowania) przez wszystkie urzędy statystyczne. Opracowania te będą dotyczyły tematyki ludności, migracji, aktywności ekonomicznej i zasobów mieszkaniowych w każdym z województw.

## V. STAN I STRUKTURA DEMOGRAFICZNA LUDNOŚCI

### 1. Stan ludności

Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011 r. wykazały, że w dniu 31 marca 2011 r. ludność województwa zachodniopomorskiego liczyła 1 722,9 tys. osób zaliczanych do kategorii ludności faktycznej. Od ostatniego spisu powszechnego, tj. od dnia 20 maja 2002 r. liczba ludności województwa zwiększyła się o 24,7 tys. osób, tj. o 1,5%. Jednocześnie odnotowano wzrost liczby ludności zarówno w miastach – o 7,2 tys. osób, jak i na wsi – o 17,5 tys. (*patrz tabl. 1*).

W 2011 r. ludność miejska stanowiła 68,9% ogółu ludności (w 2002 r. udział ten wynosił 69,5%), ludność wiejska – 31,1% (w 2002 r. – 30,5%). Zwiększenie liczby ludności wiejskiej w dużej mierze było spowodowane rozwojem ośrodków podmiejskich (najczęściej skupionych wokół dużych miast). Należy podkreślić, że w okresie międzypisowym saldo migracji między terenami miejskimi i wiejskimi było dodatnie dla wsi. Dodatkowo, na szybszy niż w miastach rozwój ludności niezmiennie ma wpływ większa dzietność rodzin mieszkających na wsi. W okresie międzypisowym tempo przyrostu ludności wiejskiej wyniosło 3,4%, natomiast w miastach parametr ten kształtował się na poziomie 0,6%.

Tabl. 1 **Ludność według płci w miastach i na wsi w latach 2002 i 2011**

Wyszczególnienie	Ogółem	Mężczyźni	Kobiety	Miasta	Wieś
Stan ludności w tys. (20.V.2002 r.)	1 698,2	827,6	870,6	1 180,6	517,7
w %	100,0	48,7	51,3	69,5	30,5
Stan ludności w tys. (31.III.2011 r.)	1 722,9	839,7	883,2	1 187,7	535,1
w %	100,0	48,7	51,3	68,9	31,1
Różnica w latach 2002-2011 (przyrost w tys.)	24,7	12,1	12,6	7,2	17,5
Dynamika zmian (2002 = 100)	101,5	101,5	101,4	100,6	103,4

Najliczniejszym pod względem ludności jest powiat m. Szczecin liczący 410,1 tys. mieszkańców, co stanowi 23,8% ogółu ludności województwa. Jednocześnie w stosunku do poprzedniego spisu ludności odnotowano w nim największy spadek liczby ludności, tj. o 5,3 tys. osób (*patrz tabl. 2 i 3*). Następnym jest powiat stargardzki – 120,9 tys. (7,0%) – w tym przypadku odnotowano wzrost liczby ludności o 1,0 tys. osób. W kolejnych największych pod względem liczby mieszkańców powiatach liczba ludności także wzrosła, tj. w m. Koszalinie o 0,5 tys. do 109,2 tys. (co stanowi 6,3% całej ludności województwa) i w gryfińskim – o 1,0 tys. do 84,3 tys. (4,9%). Najmniejszym ludnościowo powiatem jest łobeski, liczący 38,5 tys. mieszkańców (2,2%).

Tabl. 2 **Ludność według płci i powiatów w latach 2002 i 2011**

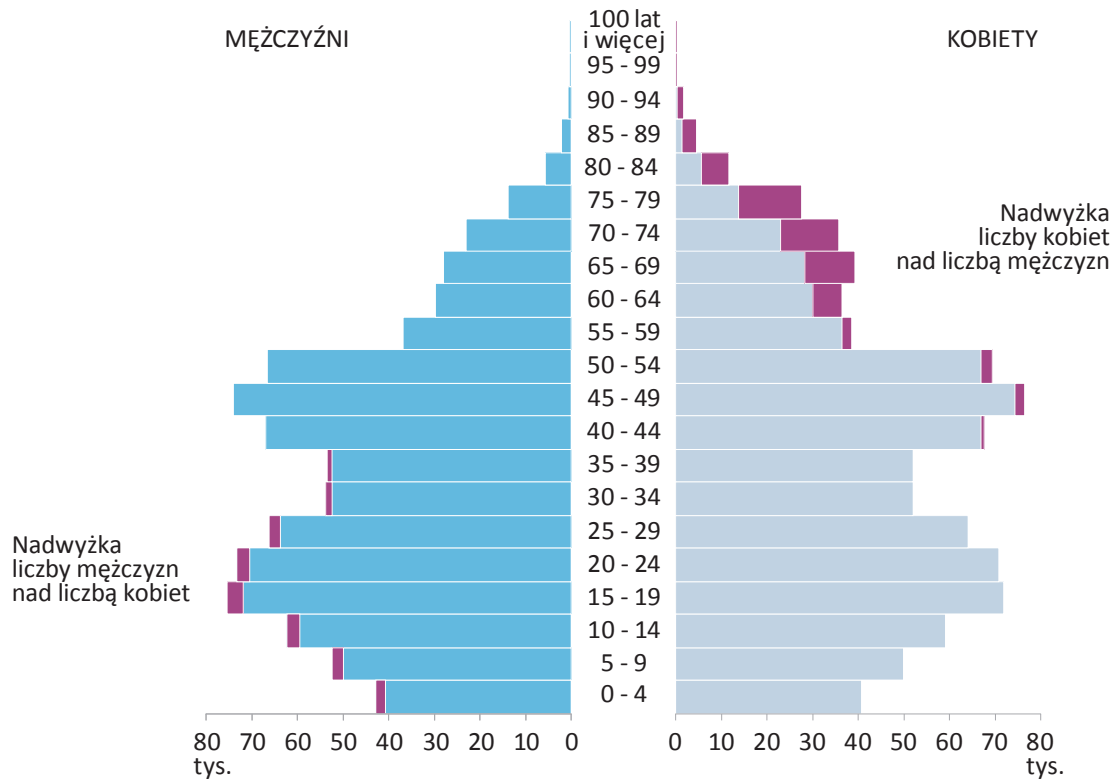
Powiaty	2002			2011		
	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety
	w tysiącach					
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>1 698,2</b>	<b>827,6</b>	<b>870,6</b>	<b>1 722,9</b>	<b>839,7</b>	<b>883,2</b>
białogardzki	48,5	23,7	24,8	49,4	24,3	25,2
choszczeński	50,4	25,1	25,3	50,5	25,2	25,3
drawski	58,9	28,8	30,1	58,9	29,0	29,9
goleniowski	77,3	38,1	39,2	81,7	40,3	41,4
gryficki	61,1	30,2	30,9	61,9	30,7	31,3
gryfiński	83,3	41,4	41,9	84,3	42,0	42,3
kamieński	48,0	23,6	24,4	48,5	23,8	24,7
kołobrzeski	75,1	36,3	38,8	79,4	38,2	41,1
koszaliński	62,9	31,3	31,6	65,4	32,7	32,8
łobeski	38,6	19,0	19,6	38,5	19,1	19,4
myśliborski	68,0	33,5	34,5	68,1	33,7	34,4
policki	59,6	29,5	30,1	71,3	35,2	36,2
pyrzycki	40,2	19,9	20,3	40,8	20,5	20,4
sławieński	57,9	28,5	29,4	58,1	28,6	29,5
stargardzki	119,9	58,8	61,0	120,9	59,3	61,6
szczecinecki	77,7	37,8	39,9	79,6	38,8	40,7
świdwiński	49,6	24,4	25,2	49,3	24,4	24,9
wałeckie	55,3	27,0	28,3	55,1	26,9	28,2
m. Koszalin	108,7	51,9	56,8	109,2	51,6	57,6
m. Szczecin	415,4	198,3	217,1	410,1	195,3	214,8
m. Świnoujście	41,8	20,5	21,3	41,5	20,1	21,4

Zmiany w rozwoju ludności, jakie zaobserwowano w latach 2002-2011, były zróżnicowane w poszczególnych powiatach (*patrz tabl. 3*). W pięciu odnotowano spadek liczby ludności – największy we wspomnianym powiecie m. Szczecin (o 1,3%), następnie w powiecie m. Świnoujście (o 0,8%) oraz powiecie świdwińskim (o 0,5%), nieznaczny – w powiecie łobeskim i waleckim (po 0,3%). Z kolei najwyższy przyrost liczby ludności wystąpił w powiecie polickim (o 19,6%), goleniowskim i kołobrzeskim (po 5,7%) oraz koszalińskim (o 4,1%).

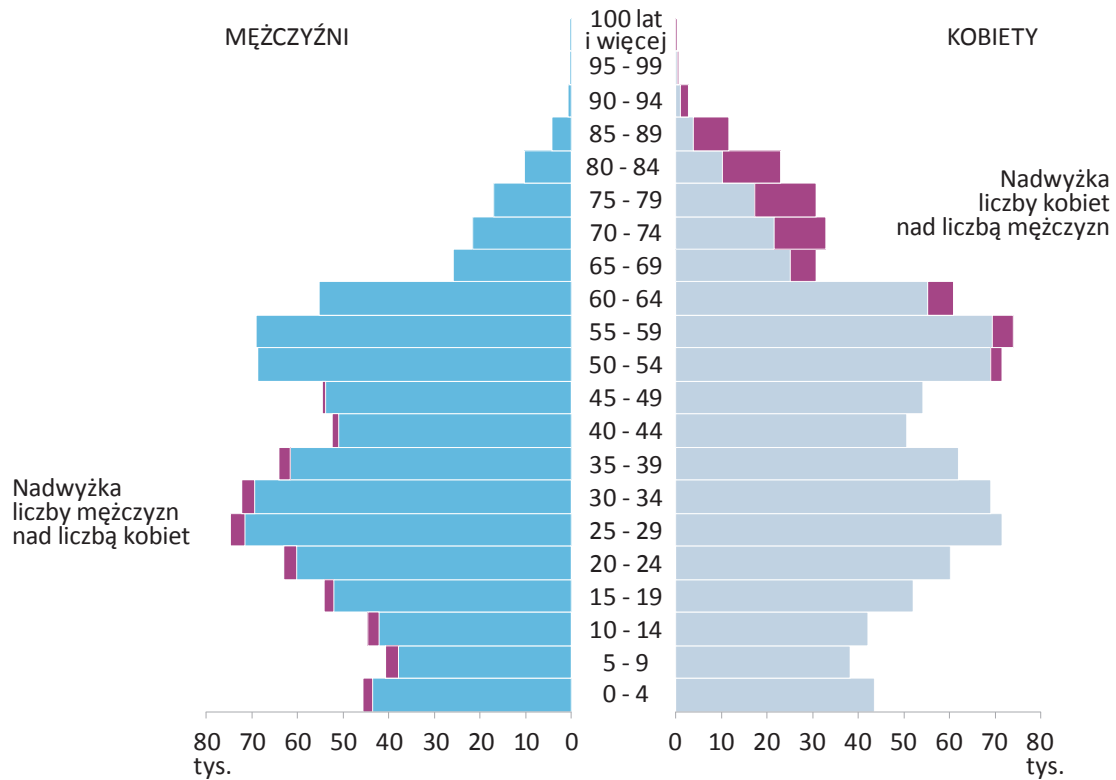
Sytuacja powiatów w 2011 r. pod względem zurbanizowania jest podobna do warunków z 2002 r. Najwięcej ludności miejskiej (z pominięciem miast na prawach powiatu) liczą powiaty: białogardzki (67,7% ogółu ludności powiatu), stargardzki (65,5%) oraz szczecinecki (65,0%). Najmniejszym – z punktu widzenia odsetka ludności miejskiej – pozostaje powiat koszaliński (21,6%). W stosunku do 2002 r. odsetek ludności miejskiej w tym powiecie spadł o 0,8 pkt proc. Kolejne powiaty o najniższym udziale ludności miejskiej to pyrzycki (41,9%) i gryfiński (45,7%); w porównaniu z 2002 r. odsetek ludności miejskiej zmniejszył się odpowiednio o 0,4 pkt proc. i 0,3 pkt proc.

## Ludność według płci i wieku

NSP 2002  
(Stan w dniu 20 maja 2002 r.)

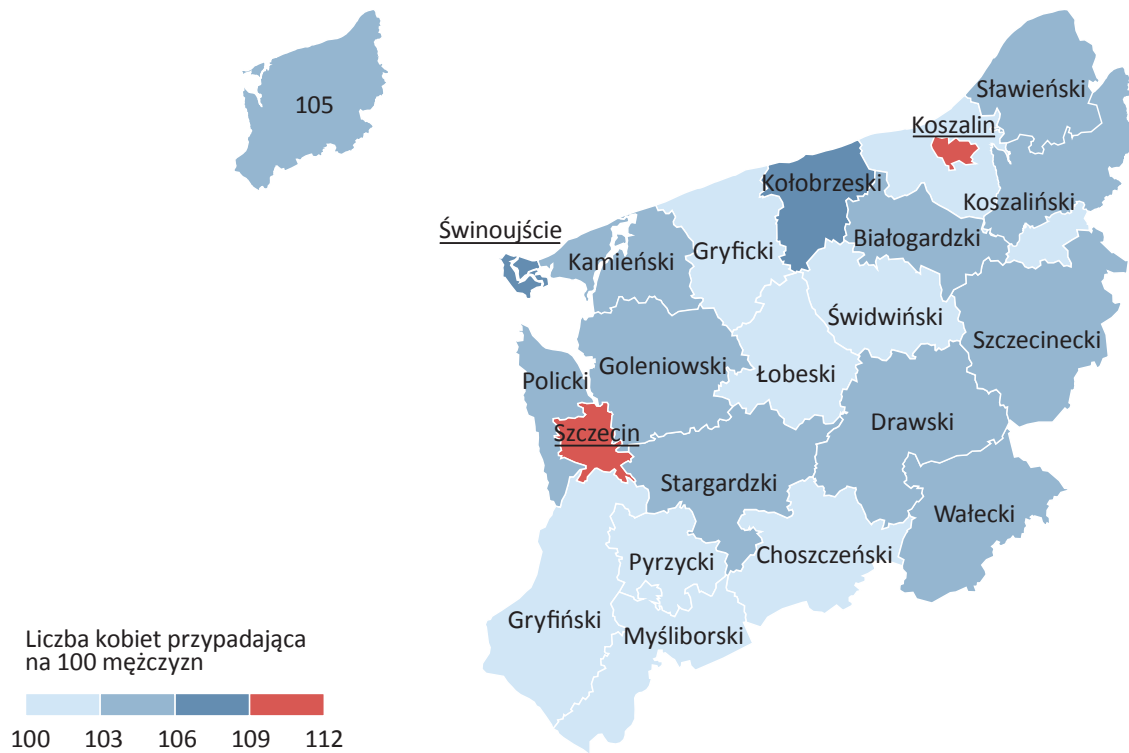


NSP 2011  
(Stan w dniu 31 marca 2011 r.)

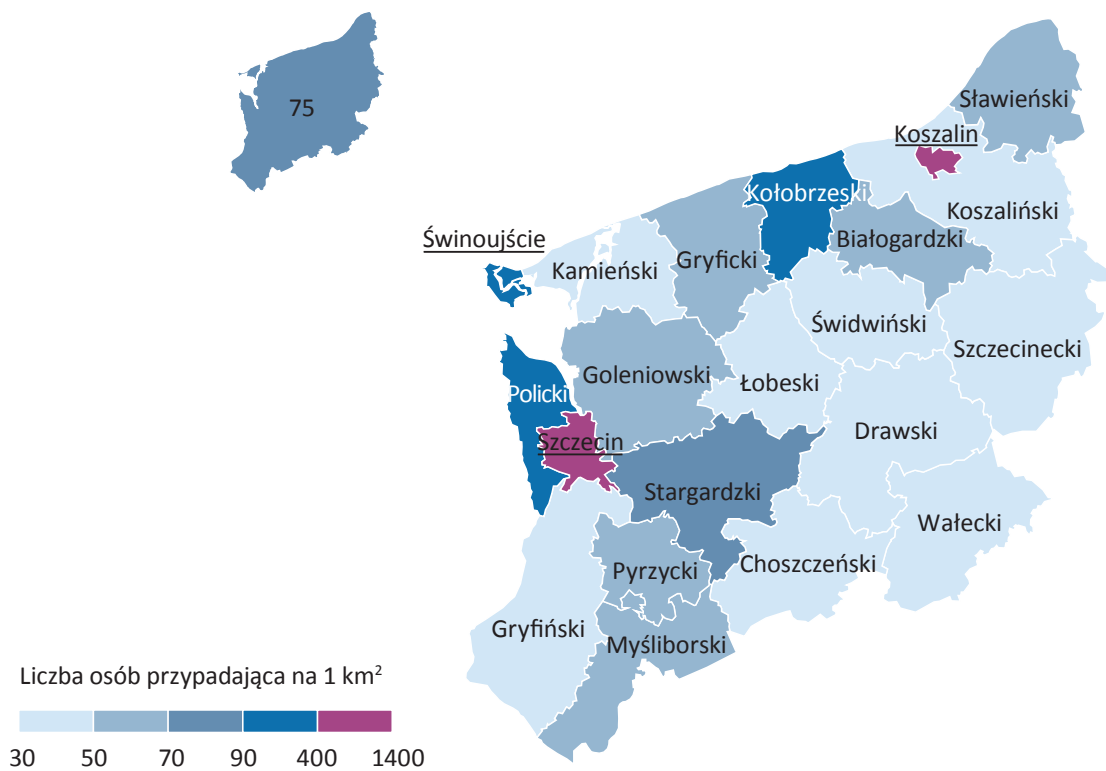




## Współczynnik feminizacji w 2011 r.



## Gęstość zaludnienia w 2011 r.



Tabl. 3

**Przyrosty/ubytki liczby ludności miejskiej i wiejskiej według powiatów w latach 2002-2011**

Powiaty	Przyrost / Ubytek					
	ogółem	miasto	wieś	ogółem	miasto	wieś
	w osobach			(2002 = 100)		
<b>Województwo</b>						
<b>zachodniopomorskie</b>	<b>24 669</b>	<b>7 187</b>	<b>17 482</b>	<b>101,5</b>	<b>100,6</b>	<b>103,4</b>
białogardzki	945	3 119	-2 174	101,9	110,3	88,0
choszczeński	99	26	73	100,2	100,1	100,3
drawski	22	566	-544	100,0	101,6	97,6
goleniowski	4 423	901	3 522	105,7	102,1	110,1
gryficki	808	50	758	101,3	100,2	102,5
gryfiński	1 006	157	849	101,2	100,4	101,9
kamieński	553	3 086	-2 533	101,2	113,7	90,1
kołobrzeski	4 273	4 650	-377	105,7	110,3	98,7
koszaliński	2 549	-5	2 554	104,1	100,0	105,2
łobeski	-100	40	-140	99,7	100,2	99,2
myśliborski	78	-302	380	100,1	99,3	101,4
policki	11 717	-465	12 182	119,6	98,7	151,0
pyrzycki	604	102	502	101,5	100,6	102,2
sławieński	267	-509	776	100,5	98,2	102,6
stargardzki	1 039	-1 513	2 552	100,9	98,1	106,5
szczecinecki	1 837	2 559	-722	102,4	105,2	97,5
świdwiński	-234	-375	141	99,5	98,5	100,6
wałeczki	-172	145	-317	99,7	100,4	98,5
m. Koszalin	539	539	x	100,5	100,5	x
m. Szczecin	-5 268	-5 268	x	98,7	98,7	x
m. Świnoujście	-316	-316	x	99,2	99,2	x

Gęstość zaludnienia, tj. liczba osób przypadających na 1 km<sup>2</sup> powierzchni województwa wyniosła 75 osób (w 2002 r. – 74); w miastach – 842 (o 23 mniej niż w 2002 r.), na wsi – 25 osób (w 2002 r. – 24).

Niezmiennie powiatem o najwyższej gęstości zaludnienia pozostaje m. Szczecin z liczbą 1 363 osób na km<sup>2</sup>, tj. mniejszą o 17 osób w stosunku do wyników z 2002 r. Najmniejszą gęstość zaludnienia notuje się w powiecie drawskim – 33 osoby na km<sup>2</sup>.

W porównaniu do bieżących bilansów wyprowadzonych na koniec 2010 r. wyniki spisu z 2011 r. wykazały liczbę ludności woj. zachodniopomorskiego większą o 29,8 tys. (o 1,8%). Różnica ta dotyczyła w większej części miast, gdzie odnotowano wzrost o 23,2 tys. osób (o 2,0%), niż wsi, gdzie wzrost wyniósł 6,6 tys. (1,2%).

W poszczególnych powiatach skala rozbieżności między wynikami spisu, a danymi z bieżących bilansów ludności z końca 2010 r. była podobna. We wszystkich powiatach odnotowano większą w stosunku do bilansów liczbę ludności – największą w powiecie szczecineckim, kołobrzeskim, drawskim i pyrzyckim (przyrost wyniósł 3,5-2,7%).

## 2. Ludność według płci i wieku

W okresie międzypisowym nie zmieniły się proporcje ludności według płci; w dalszym ciągu mężczyźni stanowią 48,7% ogółu ludności województwa (kobiety 51,3%). Współczynnik feminizacji utrzymał się na takim samym poziomie – na 100 mężczyzn przypada 105 kobiet. Współczynnik feminizacji zmienia się wraz ze wzrostem wieku ludności; mężczyźni przeważają liczebnie aż do wieku 46 lat – współczynnik wynosi 96, wśród ludności od 51-go roku życia – na 100 mężczyzn przypada już 128 kobiet, a w najstarszych grupach (od 70 lat wzwyż) – 197. Granica wieku liczebnej przewagi mężczyzn przesunęła się o 5 lat w stosunku do wyników NSP 2002, kiedy to odnotowano większą liczbę mężczyzn niż kobiet tylko do wieku 41 lat.

Wyniki spisów 2011 i 2002 w zakresie struktury wieku ludności różnią się znacząco. Różnica ta jest przede wszystkim wynikiem przesuwania się w czasie wyżów i niżów demograficznych przez kolejne grupy wieku ludności. Spowodowało to, że w okresie międzypisowym liczba osób w wieku 15 lat i więcej zwiększyła się o ponad 76,8 tys. (o 5,5%), natomiast liczba dzieci (0-14 lat) zmniejszyła się o 52,1 tys. osób (o 17,0%), co jest efektem obserwowanej w minionym dziesięcioleciu niskiej dzietności. Średni wiek statystycznego mieszkańca województwa zachodniopomorskiego (mediana wieku – wyznaczająca granicę, którą połowa populacji już przekroczyła, a druga połowa jeszcze nie osiągnęła) wyniósł 38,5 lat; kobiety są starsze – wiek środkowy kobiet wyniósł 40,2 lata, dla mężczyzn – 36,9 lat. Oznacza to wzrost tego parametru w stosunku do danych z NSP 2002; wyniósł on wówczas: dla obydwu płci – 35,8 lat, dla kobiet – 37,8 lat i dla mężczyzn – 33,9 lat. Zmiany w strukturze wieku ludności (w poszczególnych grupach wieku) przedstawiają piramidy wieku.

W wyniku niekorzystnych trendów demograficznych istotnie zmniejszył się odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym (*patrz tabl. 4*). W spisie 2011 udział ludności w wieku 0-17 lat w ogólnej populacji wynosił 18,4%, wobec 23,1% w spisie z 2002 r.. Mniej dzieci i młodzieży odnotowano zarówno wśród ludności miejskiej (spadek udziału o 4,2 pkt proc. do 16,9%), jak i wiejskiej (spadek o 6,0 pkt proc. do 21,7%).

Tabl. 4 Stan i struktura ludności według wieku w latach 2002 i 2011

Wyszczególnienie	Ogółem	Ludność w wieku					poprodukcyjnym (mężczyźni 65 lat i więcej, kobiety 60 lat i więcej)
		przedprodukcyjnym (0-17 lat)	produkcyjnym (mężczyźni 18-64, kobiety 18-59 lat)			niemobilnym (mężczyźni 45-64, kobiety 45-59 lat)	
			razem	mobilnym (18-44 lata)			
<b>w tysiącach</b>							
2002 <sup>a</sup>	<b>OGÓŁEM</b>	1 698,2	392,7	1 074,2	682,6	391,6	231,1
	Miasta	1 180,6	249,4	765,8	476,1	289,8	165,2
	Wieś	517,7	143,3	308,4	206,5	101,8	65,9
<b>2011</b>	<b>OGÓŁEM</b>	<b>1 722,9</b>	<b>317,1</b>	<b>1 132,0</b>	<b>684,7</b>	<b>447,3</b>	<b>273,9</b>
	Miasta	1 187,7	200,9	781,9	467,3	314,6	204,9
	Wieś	535,1	116,1	350,0	217,4	132,7	69,0

Tabl. 4 Stan i struktura ludności według wieku w latach 2002 i 2011 (dok.)

Wyszczególnienie	Ogółem	Ludność w wieku				
		przedprodukcyjnym (0-17 lat)	produkcyjnym (mężczyźni 18-64, kobiety 18-59 lat)			poprodukcyjnym (mężczyźni 65 lat i więcej, kobiety 60 lat i więcej)
			razem	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (mężczyźni 45-64, kobiety 45-59 lat)	

**w odsetkach**

OGÓŁEM	2002 <sup>a</sup>	100,0	23,1	63,3	40,2	23,1	13,6
	2011	100,0	18,4	65,7	39,7	26,0	15,9
Miasta	2002 <sup>a</sup>	100,0	21,1	64,9	40,3	24,5	14,0
	2011	100,0	16,9	65,8	39,3	26,5	17,2
Wieś	2002 <sup>a</sup>	100,0	27,7	59,6	39,9	19,7	12,7
	2011	100,0	21,7	65,4	40,6	24,8	12,9

**Dynamika zmian (2002 = 100)**

<b>OGÓŁEM</b>	<b>101,5</b>	<b>80,7</b>	<b>105,4</b>	<b>100,3</b>	<b>114,2</b>	<b>118,5</b>
Miasta	100,6	80,6	102,1	98,2	108,6	124,0
Wieś	103,4	81,0	113,5	105,2	130,3	104,6

<sup>a</sup> W podziale według wieku nie uwzględniono osób o nieustalonym wieku.

Podstawowy wpływ na zmniejszenie liczebności grupy osób w wieku przedprodukcyjnym miała niska liczba urodzeń żywych (od 15,7 tys. urodzeń w 2003 r. do 17,3 tys. w 2010 r.).

W stosunku do 2002 r. wzrosła zarówno liczebność (o 57,8 tys. osób), jak i odsetek (o 2,4 pkt proc.) ludności w wieku produkcyjnym, przy czym, grupa osób w wieku mobilnym (18-44 lata) liczebnie pozostała prawie bez zmian (odnotowano wzrost o 2,1 tys.), a istotnie zwiększyła się liczba (o 55,7 tys. osób) i odsetek (o 2,9 pkt proc.) grupy ludności w wieku produkcyjnym niemobilnym (45-64 lata mężczyźni oraz 45-59 lat kobiety).

Zwiększył się także – do 15,9% (o 2,3 pkt proc.) udział ludności w wieku poprodukcyjnym. W stosunku do poprzedniego spisu liczba osób w wieku emerytalnym wzrosła o 42,8 tys.

Na skutek zmian w ekonomicznych grupach wieku obniżył się współczynnik obciążenia demograficznego (*patrz tabl. 5*). Oznacza to, że w 2011 r. na każde 100 osób w wieku produkcyjnym przypadało 52 osoby w wieku nieprodukcyjnym, tj. o 6 osób mniej niż miało to miejsce w 2002 r. Szczególnie duży spadek wskaźnika odnotowano dla ludności wiejskiej – aż o 15 punktów, natomiast w miastach zmniejszył się on o 2 punkty. Obniżenie się współczynnika obciążenia dotyczy grupy wieku przedprodukcyjnego, dla której odnotowano spadek o 9 punktów (z 37 w 2002 r. do 28 w 2011 r.), natomiast wskaźnik dla wieku poprodukcyjnego wzrósł o 2 punkty do 24. Tendencja ta dotyczy zarówno ludności miejskiej, jak i wiejskiej.

Tabl. 5 **Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym**

Wyszczególnienie		Ogółem	Mężczyźni	Kobiety
2002	<b>OGÓŁEM</b>	58	50	67
	w wieku:			
	przedprodukcyjnym	37	36	37
	poprodukcyjnym	22	13	30
2011	<b>OGÓŁEM</b>	52	41	65
	w wieku:			
	przedprodukcyjnym	28	27	29
	poprodukcyjnym	24	13	36
Miasta	2002	54	46	62
	2011	52	40	65
Wieś	2002	68	57	80
	2011	53	42	66

W powiatach województwa zachodniopomorskiego współczynnik obciążenia kształtuje się następująco: na 100 osób w wieku produkcyjnym przypada od 46 do 54 osób w wieku nieprodukcyjnym; najwyższy współczynnik – 54 występuje w powiatach białogardzkim, sławieńskim, szczecineckim oraz łobeskim, najniższy – 46 w powiecie polickim. W miastach powiatowych Koszalinie, Szczecinie i Świnoujściu wskaźnik dla wieku poprodukcyjnego jest wyższy niż dla wieku przedprodukcyjnego, co oznacza mniejszą liczbę osób, które będą wchodzić na rynek pracy od liczby ludności, która rynek ten już opuściła.

Przedstawione wyżej zmiany, tj. malejący – w ogólnej populacji – odsetek dzieci i młodzieży oraz starzenie się ludności w wieku produkcyjnym, a także coraz większy udział ludności w wieku emerytalnym stanowią stały, obserwowany od ponad 20 lat trend. Podstawową przyczyną jest niska dzietność, nie gwarantująca prostej zastępowalności pokoleń, co pogłębia proces starzenia się społeczeństwa.

W porównaniu do danych bilansowych z końca 2010 r. struktura wieku ludności z NSP 2011 nie różni się istotnie. Niewielki spadek udziału odnotowano w przypadku wieku przedprodukcyjnego i produkcyjnego mobilnego (odpowiednio o 0,1 pkt proc. i 0,2 pkt proc.). Nieznacznie wzrósł udział grupy osób w wieku poprodukcyjnym (o 0,1 pkt proc.) oraz w wieku niemobilnym (o 0,2 pkt proc.). Jednocześnie – ze względu na większą (o 29,8 tys.) liczbę ludności uzyskaną w NSP 2011 w stosunku do bilansu z 2010 r. – liczebność ekonomicznych grup wieku uległa zwiększeniu – aczkolwiek w różnym stopniu.

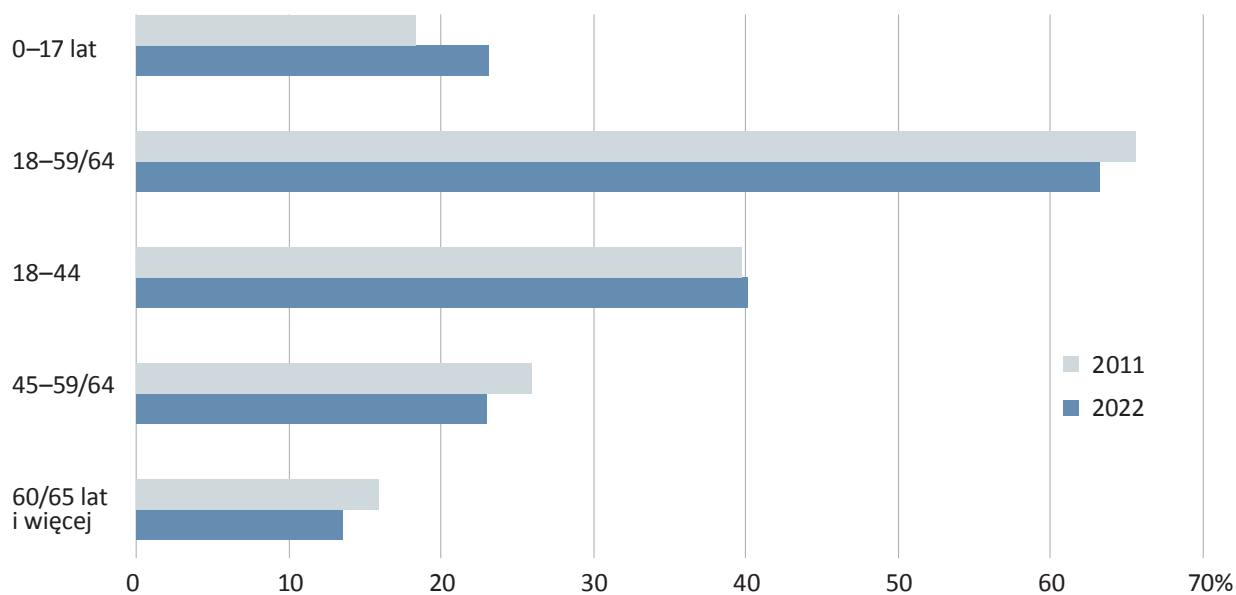
### 3. Ludność według stanu cywilnego

Struktura ludności według stanu cywilnego uwarunkowana jest: czynnikami demograficznymi, tj. liczbą osób w poszczególnych grupach wieku, liczbą zgonów i rozwodów, a także sytuacją społeczno-ekonomiczną kraju, wpływającą na podejmowanie decyzji prorodzinnych.

#### Stan cywilny prawny

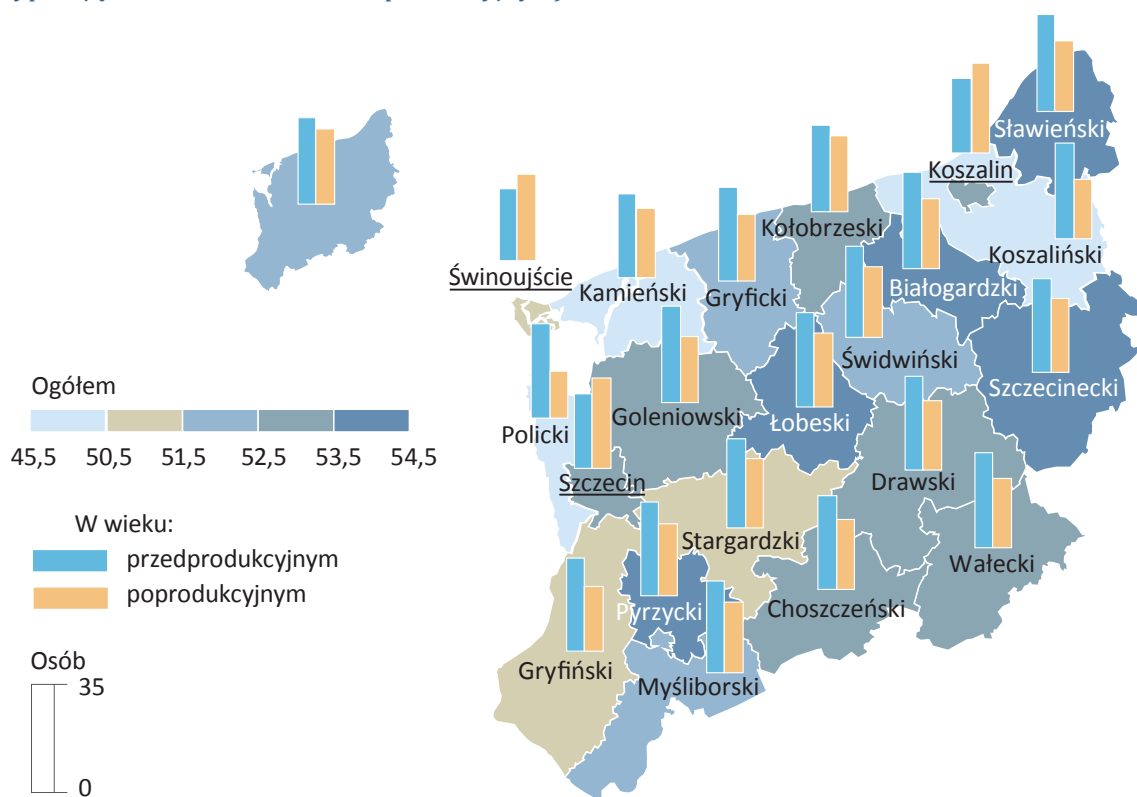
Jedną trzecią mężczyzn w wieku 15 lat i więcej stanowią kawalerowie; odsetek panien jest znacznie niższy – nie przekracza jednej czwartej omawianej populacji (*patrz tabl. 6*).

## Ludność według ekonomicznych grup wieku



## Współczynnik obciążenia demograficznego w 2011 r.

(Liczba osób w wieku nieprodukcyjnym, tj. przedprodukcyjnym i poprodukcyjnym, przypadająca na 100 osób w wieku produkcyjnym)

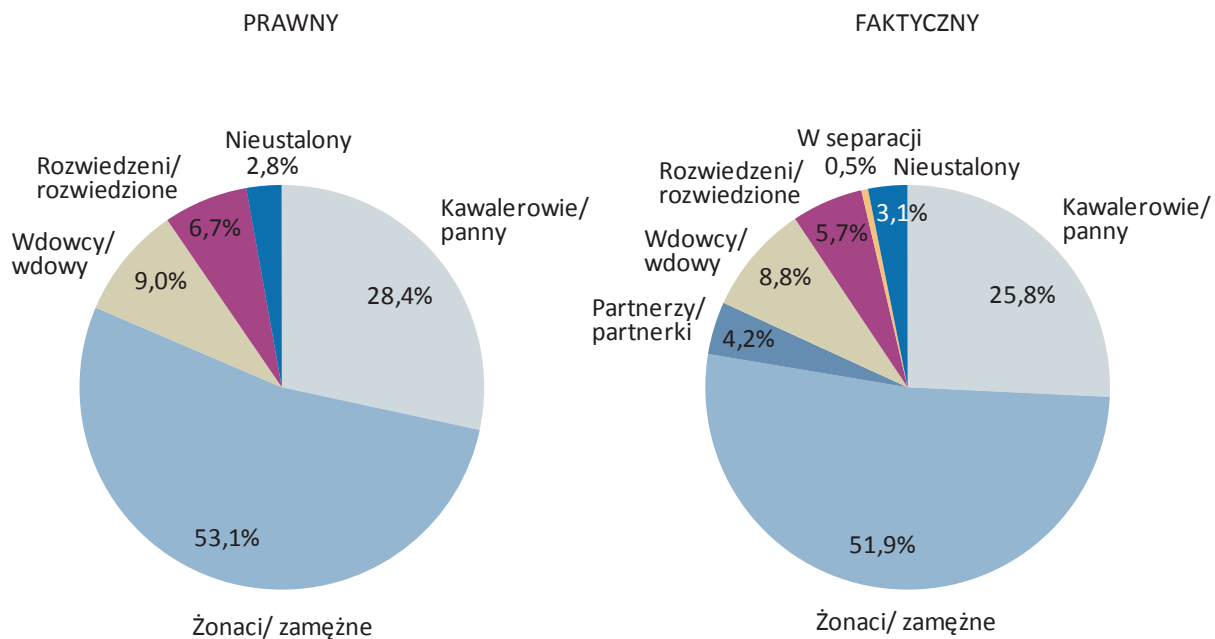


Wiek przedprodukcyjny: 0-17 lat

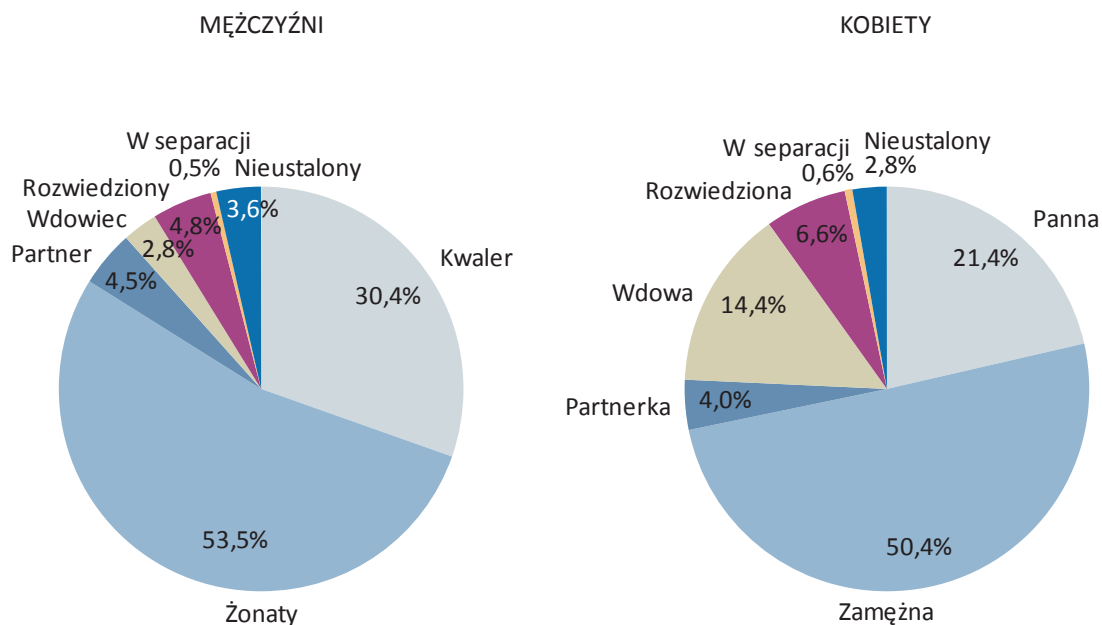
Wiek produkcyjny: kobiety – 18-59 lat; mężczyźni – 18-64 lata

Wiek poprodukcyjny: kobiety – 60 lat i więcej; mężczyźni – 65 lat i więcej

## Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego i faktycznego w 2011 r.



## Ludność w wieku 15 lat i więcej według płci i stanu cywilnego faktycznego w 2011 r.





Tabl. 6 **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego w 2011 r.**

Wyszczególnienie	Ogółem	Kawalerowie, panny	Żonaci, zamężne	Wdowcy, wdowy	Rozwiedzeni, rozwidzione	Nieustalony
<b>w tysiącach</b>						
<b>OGÓŁEM</b>	<b>1 467,6</b>	<b>416,6</b>	<b>778,6</b>	<b>132,2</b>	<b>98,9</b>	<b>41,4</b>
mężczyźni	708,6	235,6	387,9	20,7	41,9	22,6
kobiety	759,0	181,0	390,7	111,4	57,0	18,8
Miasta	1 025,6	278,0	543,1	94,0	79,7	30,8
Wieś	442,0	138,6	235,5	38,2	19,2	10,6
<b>w odsetkach</b>						
<b>OGÓŁEM</b>	<b>100,0</b>	<b>28,4</b>	<b>53,1</b>	<b>9,0</b>	<b>6,7</b>	<b>2,8</b>
mężczyźni	100,0	33,2	54,7	2,9	5,9	3,2
kobiety	100,0	23,9	51,5	14,7	7,5	2,5
Miasta	100,0	27,1	53,0	9,2	7,8	3,0
Wieś	100,0	31,4	53,3	8,6	4,3	2,4

Także odsetek żonatych mężczyzn jest nieco wyższy (54,7%) w porównaniu z zamężnymi kobietami (51,5%). Różnica ta wynika z wyższej umieralności mężczyzn, powodującej częstsze owdowienia kobiet. Wpływ nadumieralności mężczyzn uwidacznia się już wśród osób od 40-tego roku życia. Udział mężatek w tej grupie wieku jest o 15,4 pkt proc. niższy (wynosi 59,1%) w porównaniu z odsetkiem żonatych (74,5%). W miarę przechodzenia do starszych grup wieku zjawisko nasila się – w rezultacie starsi mężczyźni najczęściej do końca życia pozostają żonaci, a starsze kobiety są wdowami. Tym samym odsetek wdów jest pięciokrotnie wyższy (14,7%) w porównaniu z odsetkiem wdowców (2,9%) – *patrz tabl. 6*.

Osoby rozwiedzione stanowią w województwie zachodniopomorskim najmniejszą grupę osób (5,9% mężczyzn i 7,5% kobiet). Odsetki rozwiedzionych wzrastają w kolejnych grupach wieku – aż do 10-13% w wieku 35-59 lat, następnie maleją wraz ze wzrostem wieku (*patrz tabl. 7*).

Tabl. 7 **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, płci i grup wieku w 2011 r.**

Wyszczególnienie	Ogółem w tysiącach	W wieku				
		15-24	25-34	35-49	50-64	65 lat i więcej
<b>Mężczyźni w tys.</b>	<b>708,6</b>	<b>117,2</b>	<b>146,9</b>	<b>171,2</b>	<b>193,3</b>	<b>80,0</b>
<b>w odsetkach</b>						
Kawalerowie	235,6	91,8	50,0	19,8	9,4	3,2
Żonaci	387,9	2,5	41,0	68,4	76,2	75,3
Wdowcy	20,7	0,0	0,0	0,5	3,6	16,1
Rozwiedzeni	41,9	0,1	2,3	9,1	9,8	4,8
Nieustalony	22,6	5,6	6,7	2,3	0,9	0,5

Tabl. 7 **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, płci i grup wieku w 2011 r. (dok.)**

Wyszczególnienie	Ogółem w tysiącach	W wieku				
		15-24	25-34	35-49	50-64	65 lat i więcej
<b>Kobiety w tys.</b>	<b>759,0</b>	<b>112,4</b>	<b>140,9</b>	<b>166,6</b>	<b>206,2</b>	<b>133,0</b>
<b>w odsetkach</b>						
Panny	181,0	86,4	34,9	11,0	5,8	3,3
Zamężne	390,7	7,9	54,1	72,3	68,6	32,9
Wdowy	111,4	0,0	0,3	2,8	14,1	58,1
Rozwiedzione	57,0	0,2	4,5	12,3	11,1	5,4
Nieustalone	18,8	5,5	6,2	1,6	0,4	0,3

Struktura ludności według stanu cywilnego jest zróżnicowana w zależności od miejsca zamieszkania osób. Na wsi większy niż w miastach jest udział kawalerów/panien oraz osób pozostających w związku małżeńskim (odpowiednio o 4,3 pkt proc i 0,3 pkt proc.). W miastach większy jest odsetek osób rozwiedzionych oraz owdowiałych (odpowiednio o 3,5 pkt proc. i 0,6 pkt proc.).

Z punktu widzenia rozwoju ludnościowego bardzo ważny jest odsetek osób żonatych i zamężnych, decydujących o liczbie ludności, ponieważ prawie dwie trzecie dzieci rodzi się w związkach małżeńskich.

W odniesieniu do wyników spisu z 2002 r. struktura ludności według stanu cywilnego nie zmieniła się istotnie – udziały kawalerów i panien oraz żonatych i zamężnych zmniejszyły się. Natomiast wzrósł odsetek osób owdowiałych oraz rozwiedzionych. Trudna sytuacja na rynku pracy dotykająca znaczną liczbę młodych ludzi nie sprzyja podejmowaniu decyzji prorodzinnych.

### Stan cywilny faktyczny

W spisie ludności 2011 r. stan cywilny faktyczny określano w sposób wtórny – na podstawie charakteru związku, w jakim faktycznie żyje dana osoba. Osoby żyjące w związkach nieformalnych (kohabitanci), niezależnie od ich stanu cywilnego prawnego, ujęte zostały jako pary tworzące związki partnerskie.

Zatem, stan cywilny faktyczny – oprócz kategorii prawnych (kawaler/panna, osoby pozostające w prawnym związku małżeńskim, osoby owdowiałe i rozwiedzione) – wyodrębnia także dwie dodatkowe kategorie, tj. osoby żyjące w związkach partnerskich (których w spisie z 2011 r. wyodrębniono 61,9 tys., tj. 4,2% ludności w wieku 15 lat i więcej) oraz małżonkowie pozostający w separacji (w separacji orzeczonej prawnie albo deklaratywnej), którzy stanowili 0,5% populacji (8,0 tys.) – patrz tabl. 8. Tym samym populacja ludności w wieku 15 lat i więcej zróżnicowana według stanu cywilnego prawnego i faktycznego różni się istotnie. Zestawiając dane dla poszczególnych kategorii stanu cywilnego prawnego i faktycznego należy wziąć pod uwagę różnice dotyczące nieustalonego stanu cywilnego, który dla prawnego wyniósł 41,4 tys. osób, a dla faktycznego – 46,1 tys. osób.

W faktycznym stanie cywilnym liczebności wszystkich kategorii wyodrębnionych jako prawny stan cywilny są mniejsze o 2-15%, a przy uwzględnieniu płci różnice sięgają nawet 19% w stosunku do danych o stanie cywilnym prawnym. Oznacza to, że osoby pozostające w prawnych małżeństwach zadeklarowały separację lub utworzenie związków partnerskich z innymi osobami – podobnie kawalerowie/panny oraz osoby owdowiałe i rozwiedzione.

Największa różnica między stanem prawnym i faktycznym dotyczy osób rozwiedzionych. Z punktu widzenia faktycznego stanu cywilnego jest ich o ponad 15% mniej niż orzeczonych przez sąd (podobnie w miastach i na wsi). Różnica dotycząca kobiet wynosi 13%, a dla mężczyzn aż 19%. Analizując dane o faktycznym stanie cywilnym zestawione według płci należy pamiętać, że jest to deklaracja osób, np. kobieta, której małżeństwo zostało rozwiązane przez sąd niejednokrotnie deklaruje – zgodnie ze swym odczuciem – że w dalszym ciągu jest zamężna. Podobnie panna, wdowa czy rozwiedziona żyjąca w związku partnerskim – może zadeklarować małżeństwo. Wyniki wszystkich spisów powszechnych wskazywały różnicę w liczbie zamężnych kobiet i żonatych mężczyzn, których zawsze było mniej.

Tabl. 8 **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego w 2011 r.**

Wyszczególnienie	Ogółem	Kawalerowie, panny	Żonaci, zamężne	Partnerzy, partnerki	Wdowcy, wdowy	Rozwiedzeni, rozwiedzione	W separacji	Nieustalony
<b>w tysiącach</b>								
<b>OGÓŁEM</b>	<b>1 467,6</b>	<b>378,0</b>	<b>761,4</b>	<b>61,9</b>	<b>128,7</b>	<b>83,6</b>	<b>8,0</b>	<b>46,1</b>
mężczyźni	708,6	215,5	379,2	31,8	19,8	33,8	3,4	25,2
kobiety	759,0	162,5	382,2	30,1	108,9	49,8	4,6	20,9
Miasta	1 025,6	249,9	530,2	45,9	91,6	67,7	5,7	34,6
Wieś	442,0	128,1	231,2	16,0	37,1	15,9	2,3	11,5
<b>w odsetkach</b>								
<b>OGÓŁEM</b>	<b>100,0</b>	<b>25,8</b>	<b>51,9</b>	<b>4,2</b>	<b>8,8</b>	<b>5,7</b>	<b>0,5</b>	<b>3,1</b>
mężczyźni	100,0	30,4	53,5	4,5	2,8	4,8	0,5	3,6
kobiety	100,0	21,4	50,4	4,0	14,4	6,6	0,6	2,8
Miasta	100,0	24,4	51,7	4,5	8,9	6,6	0,6	3,4
Wieś	100,0	29,0	52,3	3,6	8,4	3,6	0,5	2,6

Kolejną grupą, która wymaga komentarza, są kawalerowie i panny, spośród których ponad 9% (podobnie wśród kobiet i mężczyzn) zadeklarowało związek partnerski; w miastach było ich 10%, na wsi – 8%. Także osób deklarujących wdowieństwo jest mniej (o prawie 3%) w stosunku do stanu cywilnego prawnego.

Spośród osób pozostających – z prawnego punktu widzenia – w związkach małżeńskich ponad 2% (podobnie według płci i wśród mieszkańców miast i wsi) stwierdziło, że ich małżeństwo się rozpadło, tj. osoby te zadeklarowały separację lub związek partnerski z inną osobą.

W okresie 9 lat od poprzedniego spisu, struktura ludności według stanu cywilnego faktycznego nie uległa gwałtownej zmianie. Nastąpił niewielki wzrost (o 0,4 pkt proc.) udziału wdów i wdowców. Podobnie jak w stanie cywilnym prawnym odnotowano obniżenie się odsetka – o prawie 3 pkt proc. – osób pozostających w związkach małżeńskich. Wzrosła natomiast zarówno liczba (o ponad 75%), jak i udział (o 1,7 pkt proc.) osób pozostających w związkach partnerskich, a także osób rozwiedzionych (liczba – o ok. 38%, a udział – o 1,3 pkt proc.). W 2011 r. odnotowano blisko 31 tys. par pozostających w związkach partnerskich (wobec 17,6 tys. w 2002 r.).

## VI. CHARAKTERYSTYKA SPOŁECZNO-EKONOMICZNA LUDNOŚCI

### 1. Poziom wykształcenia

Spis powszechny jest jedynym badaniem dostarczającym pilnych informacji o wykształceniu ludności. W NSP 2011 wszystkim osobom w wieku 13 lat i więcej ustalano najwyższy ukończony poziom wykształcenia, niezależnie czy był on uzyskany w szkole dziennej, wieczorowej lub w systemie zaocznym. Podstawą zaliczenia osoby do danego poziomu wykształcenia było posiadane świadectwo lub dyplom ukończenia szkoły.

W latach 2002-2011, nastąpił istotny wzrost poziomu wykształcenia ludności województwa zachodniopomorskiego. Miernikiem poziomu wykształcenia ludności jest udział osób z wykształceniem co najmniej średnim w populacji osób w wieku 13 lat i więcej, który w 2011 r. wyniósł 47,9%, co oznacza wzrost w stosunku do 2002 r. o 6,2 pkt proc.

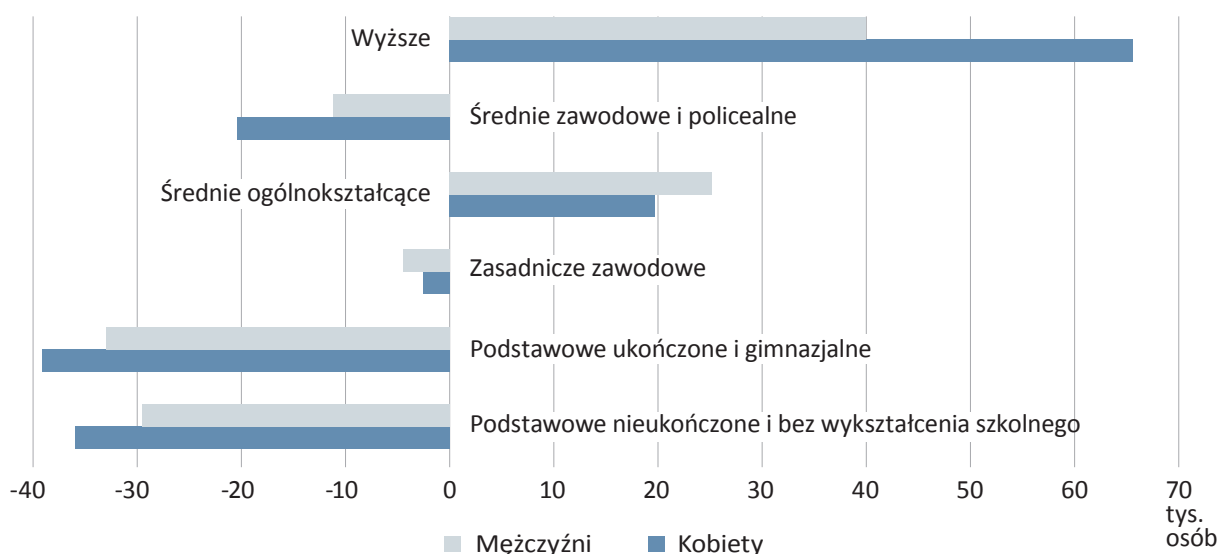
Tabl. 9 **Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia i płci, na podstawie wyników spisów w latach 2002 i 2011 r.**

Poziom wykształcenia	Ogółem				Mężczyźni		Kobiety	
	2002		2011		2002	2011	2002	2011
	w tysiącach	w %	w tysiącach	w %	w %			
<b>OGÓŁEM <sup>a</sup></b>	<b>1 441,4</b>	<b>100,0</b>	<b>1 504,2</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
w tym:								
Wyższe	144,0	10,0	249,7	16,6	9,6	14,7	10,4	18,4
Średnie zawodowe i policealne	314,1	21,8	282,5	18,8	21,0	18,6	22,5	18,9
Średnie ogólnokształcące	142,8	9,9	187,7	12,5	6,7	9,9	12,9	14,9
Zasadnicze zawodowe	316,4	22,0	309,4	20,6	28,7	26,9	15,6	14,7
Podstawowe ukończone i gimnazjalne	433,3	30,1	361,2	24,0	28,5	22,7	31,6	25,2
Podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	59,7	4,1	25,1	1,7	3,2	1,2	5,0	2,1

<sup>a</sup> W dalszym podziale nie uwzględniono nieustalonego poziomu wykształcenia. W NSP 2002 nie ustalono poziomu wykształcenia dla 31, 0 tys. osób w wieku 13 lat i więcej, a w NSP 2011 odpowiednio 88,5 tys. osób.

Liczba osób o wykształceniu co najmniej średnim wzrosła o 119,0 tys. osób (o 19,8%) i wyniosła 719,9 tys. osób. Można przyjąć, że co drugi mieszkaniec województwa w wieku 13 lat i więcej legitymował się tym poziomem wykształcenia.

**Wykres 1 Zmiany liczby ludności w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia w latach 2002-2011**

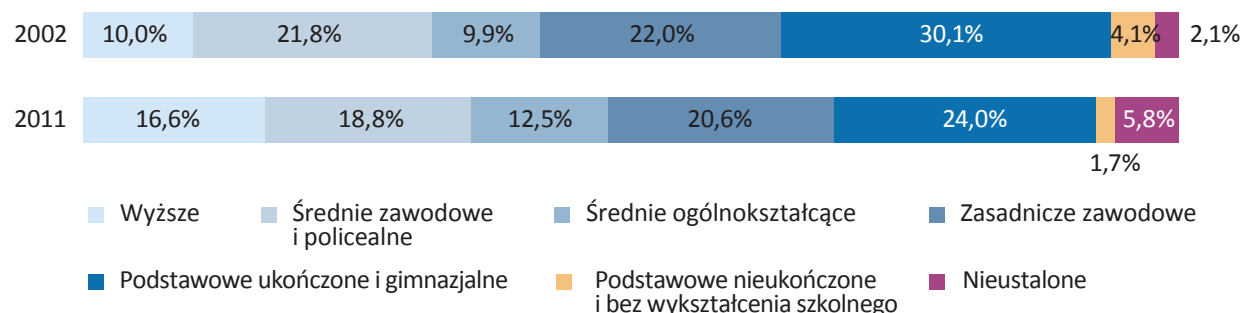


Znaczące wzrosty odnotowano w odniesieniu do osób o wykształceniu wyższym i osób o wykształceniu średnim ogólnokształcącym. W przypadku osób z wyższym wykształceniem był to wzrost o 105,6 tys. osób (o 73,3%), a w przypadku osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym – o 44,9 tys. osób (o 31,4%). Tym samym udział osób z wykształceniem wyższym zwiększył się z 10,0% w 2002 r. do 16,6% w 2011 r. (o 6,6 pkt proc.), a udział osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym odpowiednio z 9,9% do 12,5%. (patrz tabl. 9).

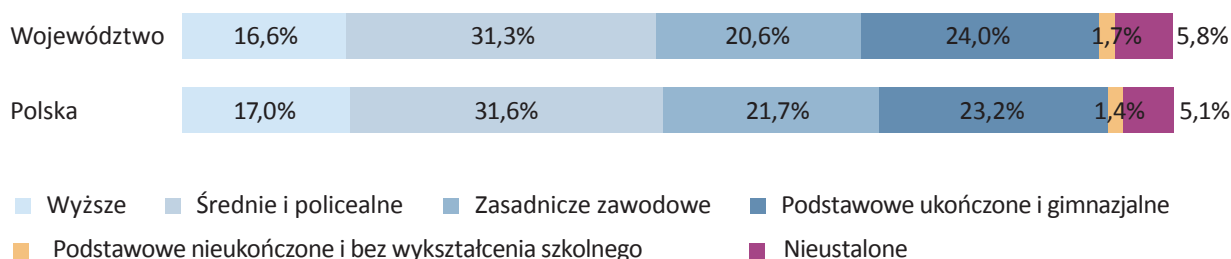
W okresie międzypisowym zmniejszyła się natomiast liczba osób z pozostałym wykształceniem – szczególnie z podstawowym ukończonym i gimnazjalnym (o 72,1 tys. osób, tj. o 6,1 pkt proc. do poziomu 24,0%) i osób z wykształceniem podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia szkolnego (o 34,6 tys. osób, tj. o 2,4 pkt proc. do poziomu 1,7%).

Wśród osób w wieku 13 lat i więcej dominowało wykształcenie podstawowe ukończone i gimnazjalne, a najmniej osób pozostawało bez wykształcenia podstawowego.

**Wykres 2 Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia w latach 2002 i 2011**

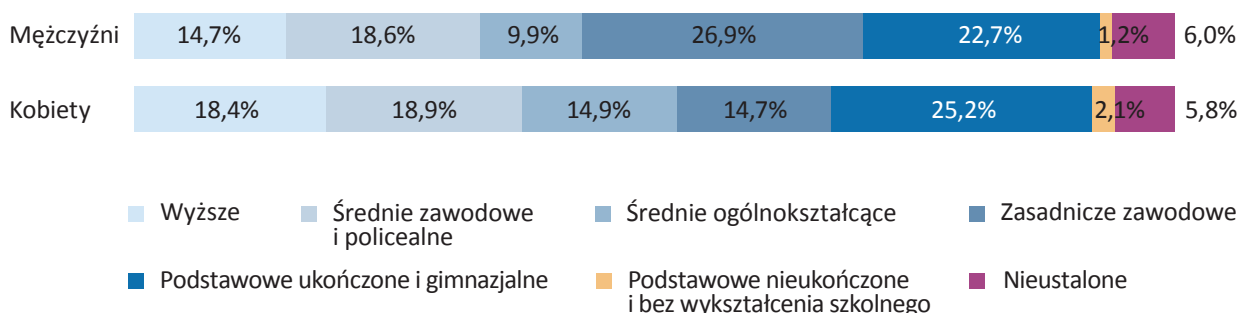


### Wykres 3 Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia w 2011 r.



Wzrost poziomu wykształcenia ludności województwa zachodniopomorskiego w okresie międzypisowym przebiegał w wolniejszym tempie niż średnio w kraju. Liczba osób z wykształceniem co najmniej średnim wzrosła w Polsce o 21,3%, tj. o 1,5 pkt proc. więcej niż w województwie, a ich udział w populacji osób w wieku 13 lat i więcej wyniósł 48,6%, czyli o 0,7 pkt proc. więcej niż w województwie.

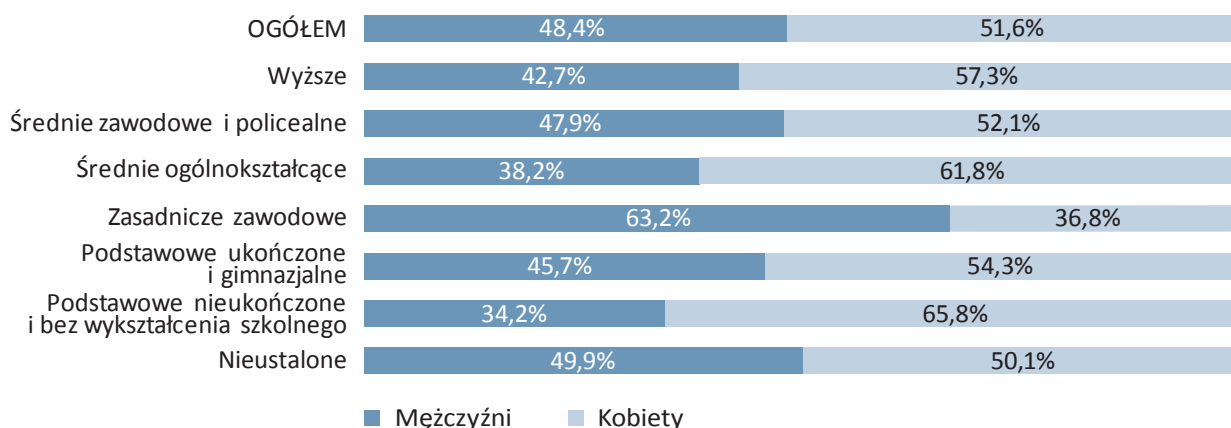
### Wykres 4 Ludność w wieku 13 lat i więcej według płci i poziomu wykształcenia w 2011 r.



Strukturę ludności według poziomu wykształcenia różnicuje płeć. Wyniki ostatniego spisu potwierdzają wyższy poziom wykształcenia kobiet niż mężczyzn. W 2011 r. wykształceniem co najmniej średnim legitymowało się 52,3% kobiet i 43,2% mężczyzn. W stosunku do 2002 r. wskaźniki te wzrosły odpowiednio – dla kobiet o 6,5 pkt proc. i dla mężczyzn o 5,8 pkt proc. Osób bez wykształcenia (z nieukończonym podstawowym i bez wykształcenia szkolnego) było w populacji kobiet 2,1%, a w populacji mężczyzn 1,2%, co oznacza spadek w okresie międzypisowym odpowiednio o 2,9 i 2,0 pkt proc.

W okresie międzypisowym wzrosła liczba kobiet z wykształceniem wyższym i średnim ogólnokształcącym (odpowiednio o 84,9% i 20,5%), natomiast zmniejszyła się liczba kobiet w pozostałych grupach wykształcenia (najbardziej osób z nieukończonym wykształceniem podstawowym i bez wykształcenia szkolnego – o 55,6%). Podobne tendencje charakteryzowały populację mężczyzn z tą różnicą, że wolniej rosła liczba mężczyzn z wykształceniem wyższym (wzrost o 60,0%), natomiast szybciej – liczba mężczyzn z wykształceniem średnim ogólnokształcącym (wzrost o 54,0%). Spadek liczby mężczyzn z nieukończonym wykształceniem podstawowym i bez wykształcenia szkolnego był większy niż w przypadku kobiet i wyniósł 61,8%.

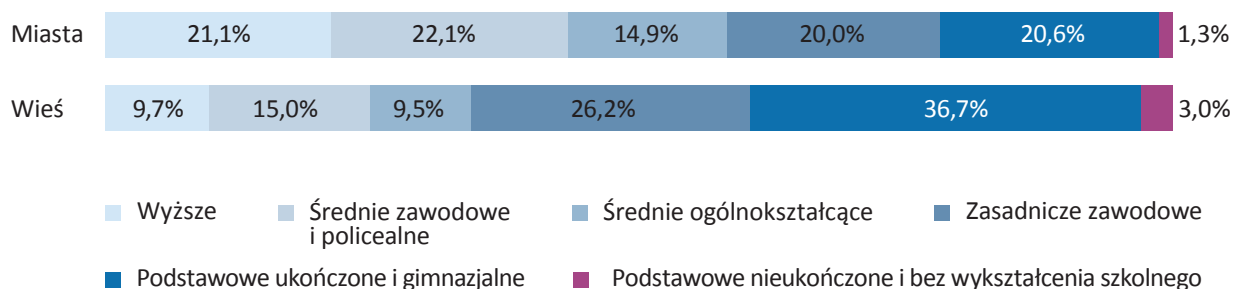
Wykres 5 **Struktura ludności według płci w grupach o tym samym poziomie wykształcenia w 2011 r.**



Tabl. 10 **Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, płci i miejsca zamieszkania w 2011 r.**

Poziom wykształcenia	Miasta			Wieś		
	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety
	w tysiącach					
<b>OGÓŁEM</b>	<b>1 048,4</b>	<b>498,1</b>	<b>550,2</b>	<b>455,9</b>	<b>229,2</b>	<b>226,6</b>
w tym:						
Wyższe	207,6	89,3	118,4	42,0	17,4	24,6
Średnie zawodowe i policealne	217,4	103,2	114,2	65,2	32,1	33,0
Średnie ogólnokształcące	146,5	56,4	90,2	41,2	15,4	25,7
Zasadnicze zawodowe	196,0	122,8	73,2	113,4	72,7	40,8
Podstawowe ukończone i gimnazjalne	202,2	89,2	113,1	159,0	76,1	82,9
Podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	12,3	4,1	8,2	12,9	4,5	8,3

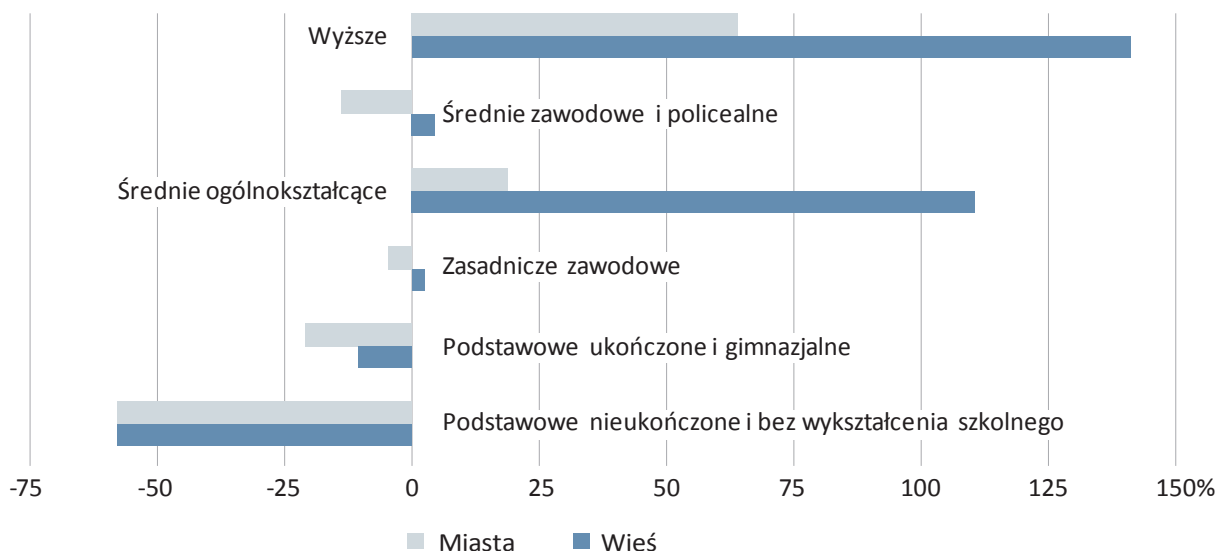
Wykres 6 **Struktura ludności w wieku 13 lat i więcej według miejsca zamieszkania w 2011 r.**





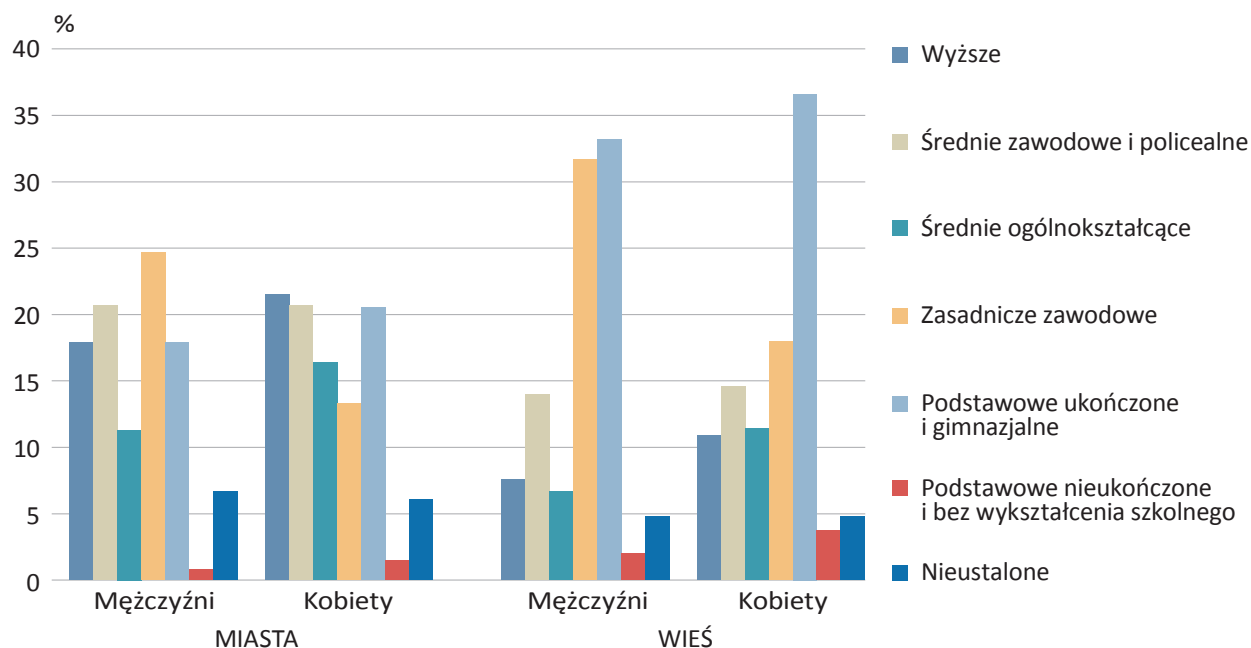
Strukturę ludności według wykształcenia różnicuje także miejsce zamieszkania. Wyniki ostatniego spisu potwierdziły przewagę poziomu wykształcenia mieszkańców miast nad mieszkańcami wsi, ale jednocześnie pokazały większą poprawę poziomu wykształcenia mieszkańców wsi niż miast.

**Wykres 7**    **Przyrost/spadek ludności według poziomu wykształcenia i miejsca zamieszkania w latach 2002-2011**



W 2011 r. wykształceniem co najmniej średnim legitymowało się ponad połowę mieszkańców miast w wieku 13 lat i więcej i blisko co trzeci mieszkaniec wsi (odpowiednio 54,5% i 32,5%), w 2002 r. była to mniej niż połowa mieszkańców miast i blisko co czwarty mieszkaniec wsi (odpowiednio 49,1% i 23,6%).

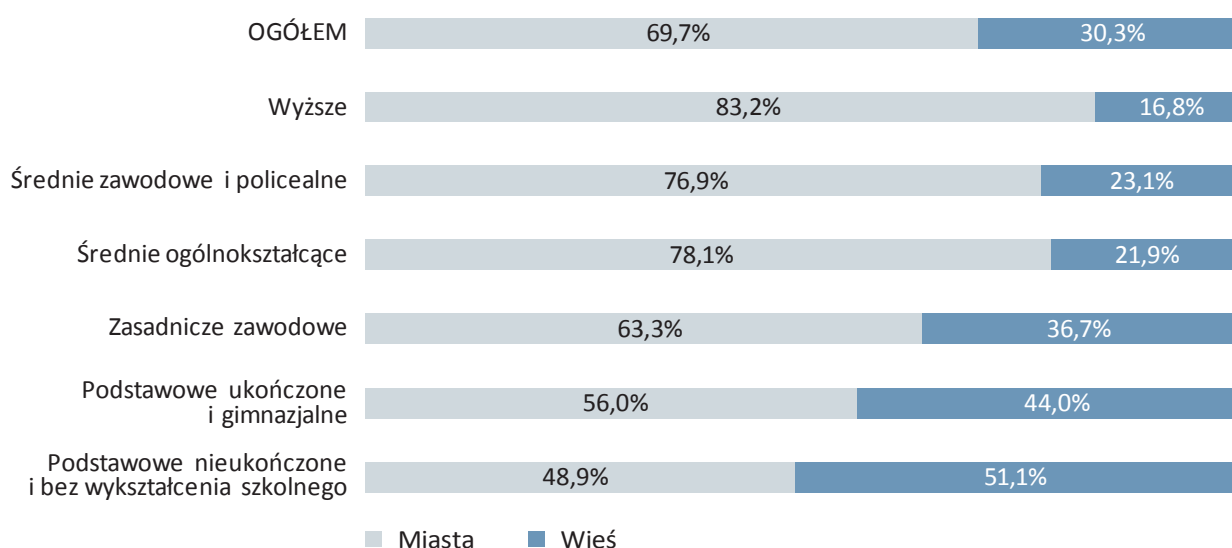
**Wykres 8**    **Struktura ludności w wieku 13 lat i więcej według wykształcenia w podziale według płci i miejsca zamieszkania w 2011 r.**



Kobiety zarówno w mieście, jak i na wsi częściej posiadały dyplom szkoły wyższej niż mężczyźni, ale również częściej nie kończyły szkoły podstawowej lub nie posiadały wykształcenia szkolnego. W grupie osób z wyższym wykształceniem w mieście kobiety stanowiły 57,0%, na wsi – 58,5% (mężczyźni odpowiednio 43,0% i 41,5%). Wśród osób o najniższym statusie wykształcenia w mieście udział kobiet wyniósł 66,9%, natomiast na wsi – 64,8% (mężczyzn odpowiednio 33,1% i 35,2%).

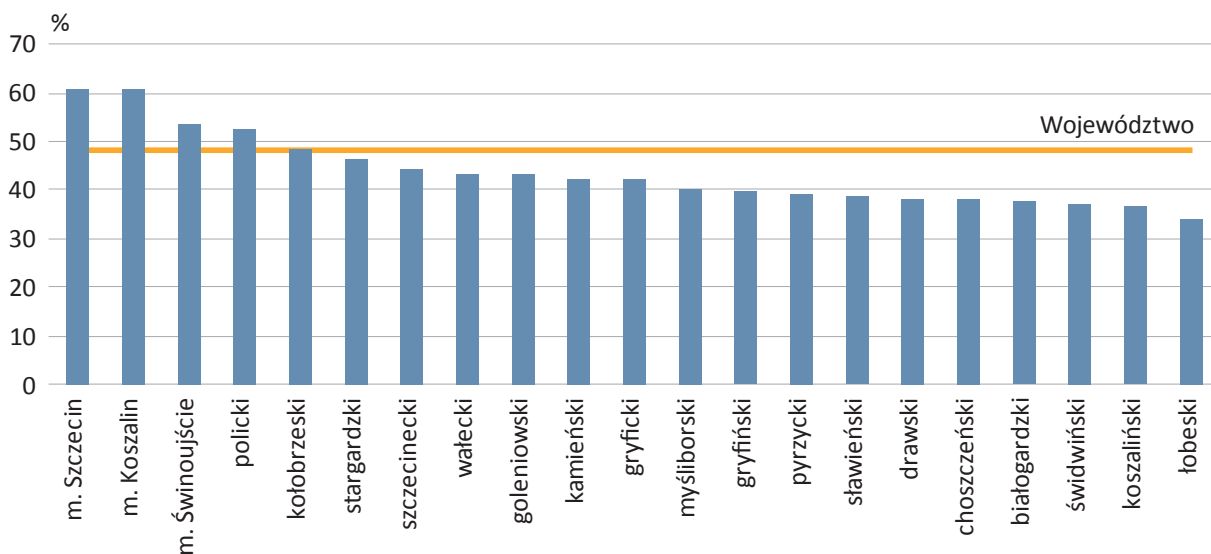
Na dziesięć osób w wieku 13 lat i więcej o ustalonym poziomie wykształcenia 7 było mieszkańcami miast, a 3 – wsi. Rozkład według miejsca zamieszkania w grupach o jednakowym poziomie wykształcenia wskazuje, że relatywnie więcej mieszkańców miast było wśród osób o wykształceniu co najmniej średnim, a mieszkańców wsi – wśród osób o wykształceniu co najwyżej zasadniczym zawodowym.

**Wykres 9**      **Struktura ludności w wieku 13 lat i więcej według miejsca zamieszkania w 2011 r.**



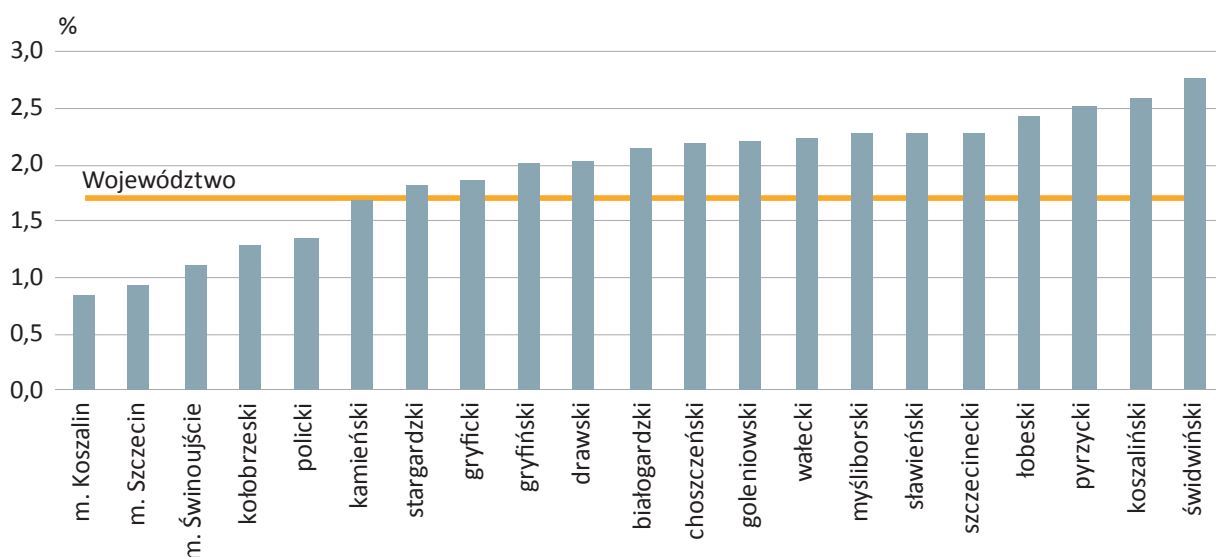
Poziom wykształcenia ludności wykazuje również znaczne zróżnicowanie terytorialne. Najwyższy poziom – mierzony odsetkiem osób w wieku 13 lat i więcej z wykształceniem co najmniej średnim – charakteryzował miasta na prawach powiatu: Szczecin, Koszalin, Świnoujście (odpowiednio 60,7%, 60,4%, 53,4%) oraz powiaty: policki i kołobrzeski (odpowiednio 52,4% i 48,3%), dla których omawiany wskaźnik był wyższy od średniego poziomu w województwie (47,9%). Najniższy odsetek osób w wieku 13 lat i więcej z wykształceniem co najmniej średnim występował w powiatach: łobeskim, koszalińskim i świdwińskim (odpowiednio 33,9%, 36,2% i 36,7%).

**Wykres 10 Odsetek osób w wieku 13 lat i więcej z wykształceniem co najmniej średnim w 2011 r.**



Odwrotna kolejność charakteryzowała powiaty pod względem udziału osób w wieku 13 lat i więcej bez wykształcenia podstawowego. Średni wskaźnik dla województwa (1,7%) przekroczyło 15 powiatów, w tym najwyższy poziom wystąpił w powiatach: świdwińskim (2,8%), koszalińskim (2,6%) i pyrzyckim (2,5%). Najniższy omawiany wskaźnik odnotowano w miastach na prawach powiatu: Koszalinie (0,8%), Szczecinie (0,9%), Świnoujściu (1,1%) i w powiatach: kołobrzeskim, polickim (po 1,3%) i kamieńskim (1,7%).

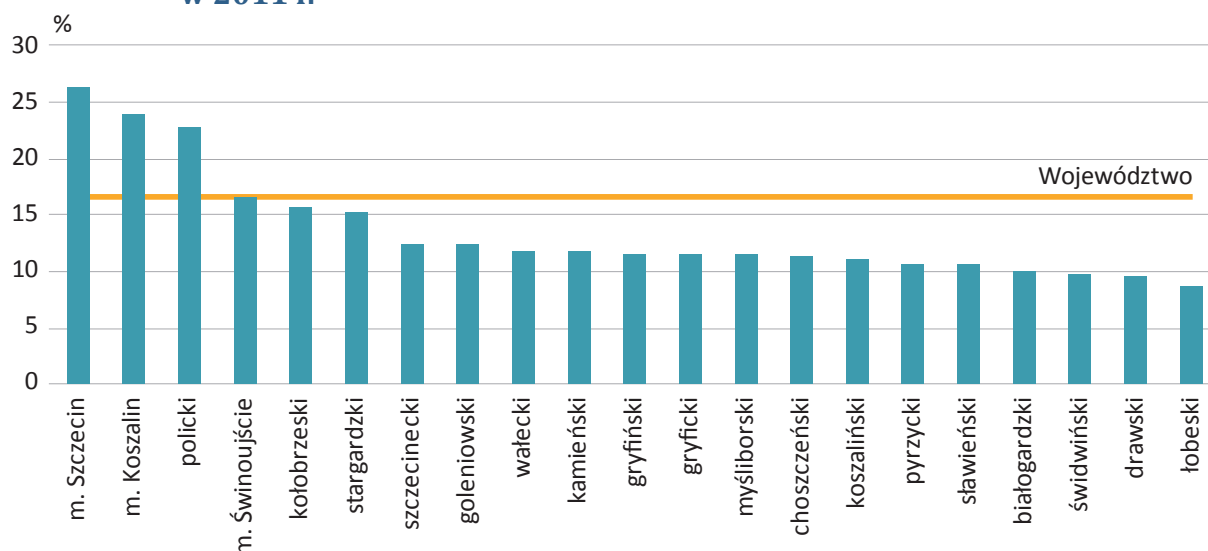
**Wykres 11 Odsetek osób w wieku 13 lat i więcej bez ukończonego wykształcenia podstawowego w 2011 r.**



W województwie zachodniopomorskim średnio co szósta osoba w wieku 13 lat i więcej legitymowała się dyplomem wyższej uczelni. Największy odsetek osób o najwyższym poziomie wykształcenia występował w m. Szczecinie, m. Koszalinie i powiecie polickim (średnio co czwarta osoba).

Wskaźnik zbliżony do średniego poziomu w województwie (16,6%) odnotowano w m. Świnoujściu oraz powiatach kołobrzeskim i stargardzkim. W powiatach o najniższym odsetku osób z wykształceniem wyższym (białogardzkim, świdwińskim, drawskim i łobeskim), dyplomem szkoły wyższej legitymowało się 8,5-10,0% osób.

**Wykres 12 Odsetek osób w wieku 13 lat i więcej z wykształceniem wyższym w 2011 r.**



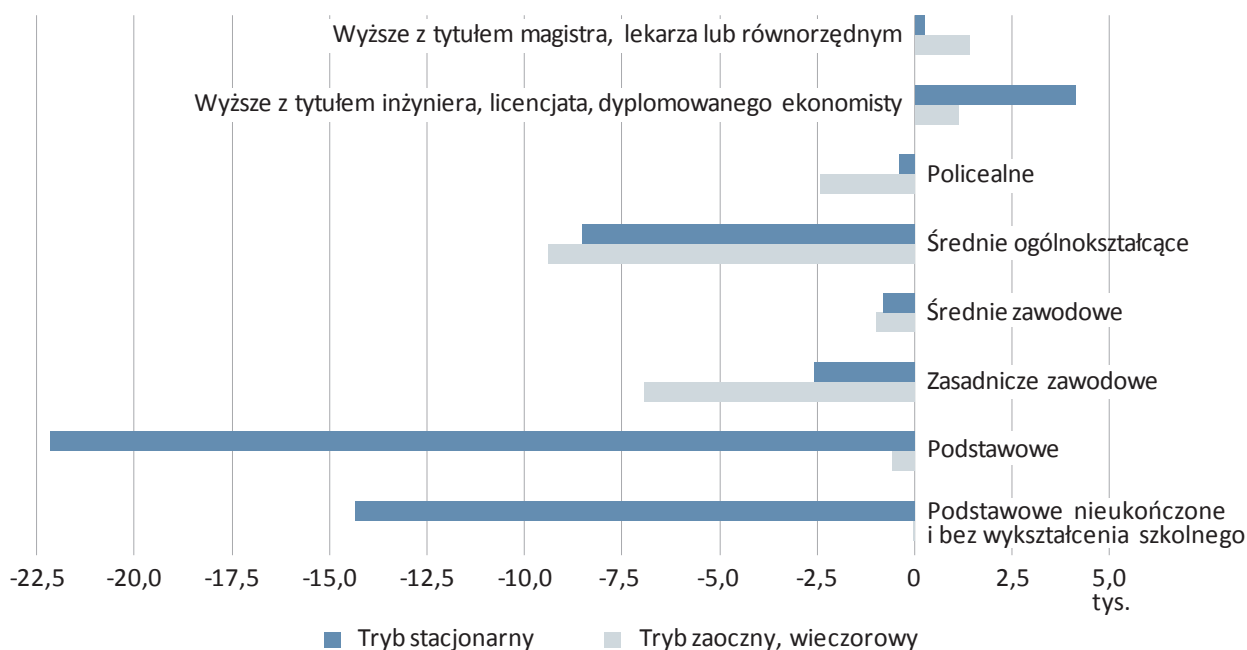
## Kontynuacja nauki

**Tabl. 11 Ludność w wieku 13 lat i więcej kontynuująca naukę według poziomu wykształcenia i trybu kontynuowania nauki w latach 2002 i 2011**

Poziom wykształcenia	Osoby kontynuujące naukę					
	razem		w trybie dziennym/ stacjonarnym		w trybie wieczorowym, zaocznym (niestacjonarnym), na odległość	
	2002	2011	2002	2011	2002	2011
<b>OGÓŁEM</b>	<b>276 213</b>	<b>213 688</b>	<b>208 225</b>	<b>163 672</b>	<b>67 988</b>	<b>50 016</b>
Wyższe z tytułem magistra, lekarza lub równorzędnym	7 752	9 377	1 788	2 029	5 964	7 348
Wyższe z tytułem inżyniera, licencjata, dyplomowanego ekonomisty	10 060	15 234	1 853	5 940	8 207	9 294
Policealne	5 262	2 407	1 023	616	4 239	1 791
Średnie zawodowe	31 256	13 286	13 006	4 452	18 250	8 835
Średnie ogólnokształcące	45 242	43 443	29 908	29 093	15 335	14 350
Zasadnicze zawodowe	14 135	4 590	3 181	586	10 954	4 003
Gimnazjalne	x	60 866	x	57 862	x	3 004
Podstawowe	142 596	58 957	137 610	57 585	4 986	1 372
Podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	19 910	5 528	19 856	5 508	54,0	20

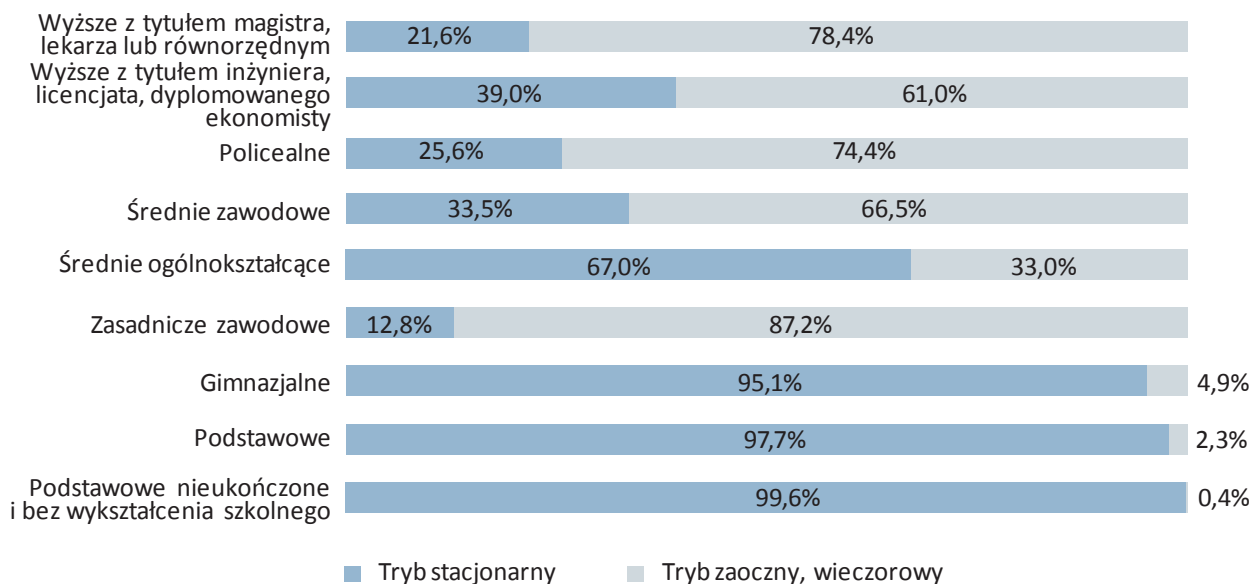
W 2011 r. blisko 213,7 tys. osób spośród ludności w wieku 13 lat i więcej kontynuowało naukę i była to co siódma osoba w województwie w tej kategorii wiekowej. Mężczyźni kontynuujący naukę stanowili 13,7% populacji mężczyzn w wieku 13 lat i więcej, a kobiety odpowiednio 14,7% populacji kobiet. W stosunku do 2002 r. nastąpił spadek liczby osób kontynuujących naukę o 62,5 tys. (o 22,6%) i jednocześnie spadek wskaźnika osób kontynuujących naukę w populacji ludności w wieku 13 lat i więcej (z 19,2% do 14,2%). Głębszy spadek dotyczył liczby uczących się w trybie wieczorowym, zaocznym (niestacjonarnym) lub na odległość niż w trybie dziennym/stacjonarnym (wyniósł odpowiednio 26,4% i 21,4%).

**Wykres 13** Przyrost/spadek liczby osób w wieku 13 lat i więcej kontynuujących naukę w latach 2002-2011



Porównując rozkłady liczby osób kontynuujących naukę według poziomu wykształcenia w latach 2002 i 2011 można zauważyć, że spadki dotyczyły kontynuacji nauki przez osoby posiadające wykształcenie poniżej wyższego. Wzrosła natomiast o więcej niż jedną piątą liczba osób kontynuujących naukę z wykształceniem wyższym.

## Wykres 14 Ludność w wieku 13 lat i więcej kontynuująca naukę według trybu kształcenia w 2011 r.



Wśród kontynuujących naukę 163,7 tys. osób, tj. 76,6% uczyło się w trybie dziennym, a 50,0 tys. osób – w trybie wieczorowym, zaocznym (niestacjonarnym) lub na odległość.

W grupie osób kontynuujących naukę w szkołach dziennych 70,5% stanowią absolwenci szkół podstawowych i gimnazjów. Z kolei wśród kontynuujących naukę w trybie wieczorowym lub zaocznym, osób z wykształceniem co najmniej średnim jest 83,3%.

Zwraca uwagę fakt, że wśród osób z wykształceniem wyższym, które kontynuują naukę, dwie trzecie stanowią kobiety, a ich przewaga jest szczególnie widoczna w grupie kontynuujących naukę w trybie wieczorowym, zaocznym i na odległość.

## 2. Osoby niepełnosprawne - wyniki wstępne

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 r. udzielanie odpowiedzi na pytania dotyczące niepełnosprawności odbywało się na zasadzie dobrowolności – ze względu na specyfikę i wrażliwość tematu. Na pytania odpowiadały osoby dorosłe, które wyraziły na to zgodę, natomiast na temat dzieci informacji udzielali rodzice lub opiekunowie.

Jednocześnie podkreślić należy, że w odniesieniu do poprzednich spisów – tematykę badawczą w odniesieniu do niepełnosprawności w spisie w 2011 r. poszerzono o: czas trwania ograniczenia zdolności wykonywania zwykłych (podstawowych) czynności życiowych, a także o grupy schorzeń, które powodują ograniczenie zwykłych czynności życiowych osób. Zagadnienia te będą przedmiotem analizy w kolejnych opracowaniach tematycznych z obszaru niepełnosprawności.

**Zbiorowość osób niepełnosprawnych została podzielona na 2 podstawowe grupy:**

- osoby niepełnosprawne **prawnie**, tj. takie, które posiadały odpowiednie, aktualne orzeczenie wydane przez organ do tego uprawniony;



- osoby niepełnosprawne **tylko biologicznie**, tj. takie, które nie posiadały orzeczenia, ale miały (odczuwały) całkowicie lub poważnie ograniczoną zdolność do wykonywania czynności podstawowych stosownie do swojego wieku.

Wyniki spisu ludności w 2011 r. wykazały wstępnie, że liczba osób, które zadeklarowały ograniczenie zdolności do wykonywania zwykłych czynności podstawowych dla swojego wieku i/lub posiadały ważne orzeczenie kwalifikujące je do zaliczenia do zbiorowości osób niepełnosprawnych wynosiła 210,1 tys., co stanowiło 12,2% ludności województwa, wobec 13,7% w 2002 r. Odsetek osób deklarujących niepełnosprawność w województwie nie odbiegał w 2011 r. od poziomu krajowego, ale charakteryzował się mniejszym niż średnio w kraju spadkiem w stosunku do 2002 r. (o 1,5 pkt proc. wobec 2,1 pkt proc.).

W związku z dobrowolnym charakterem pytań dotyczących niepełnosprawności respondenci mogli odmówić udzielenia odpowiedzi. Można przypuszczać, że wśród tej zbiorowości znajdują się również osoby niepełnosprawne, które mogą posiadać udokumentowane orzeczenie jednak nie chciały udzielić odpowiedzi na pytania formularza w części dotyczącej niepełnosprawności. Również brak danych może rzutować na uzyskaną w spisie strukturę osób niepełnosprawnych. Bardzo liczną grupą ludności, o której nie zebrano bardziej szczegółowych danych są przede wszystkim osoby przebywające za granicą 12 miesięcy lub dłużej.

*W świetle powyższych wyjaśnień należy przyjąć, że ogólne liczby osób niepełnosprawnych mężczyzn i kobiet, w miastach i na wsi, uzyskane wstępnie z wyników spisu 2011 – są niedoszacowane. W konsekwencji zaniżone są także odsetki osób niepełnosprawnych w relacji do ogólnej liczby ludności.*

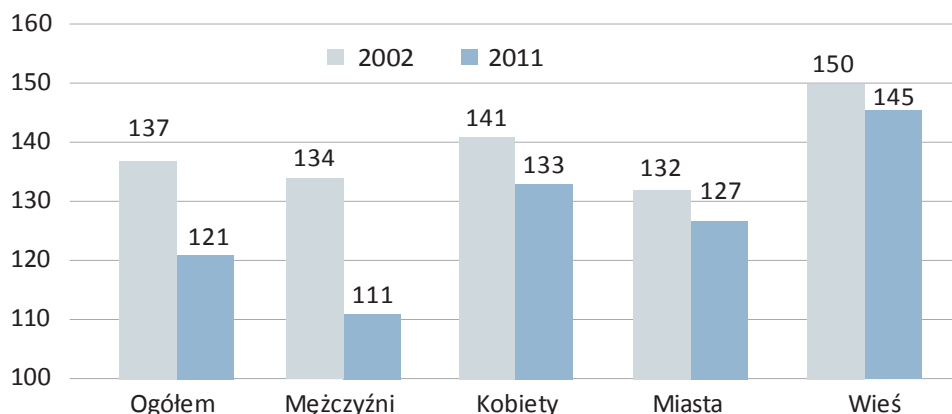
*Pomimo niedoszacowania ogólnej liczby osób niepełnosprawnych wydaje się zasadne przeprowadzenie analizy zmian w strukturze według rodzaju oraz stopnia niepełnosprawności wśród kobiet i mężczyzn.*

Tabl. 12 **Osoby niepełnosprawne według stopnia niepełnosprawności w latach 2002 i 2011**

Wyszczególnienie	Ogółem			Miasta			Wieś		
	2002	2011		2002	2011		2002	2011	
	w tysiącach	2002 =100		w tysiącach	2002 =100		w tysiącach	2002 =100	
<b>OGÓŁEM</b>	<b>233,5</b>	<b>210,1</b>	<b>0,1</b>	<b>155,6</b>	<b>150,4</b>	<b>0,1</b>	<b>77,8</b>	<b>59,7</b>	<b>0,1</b>
Mężczyźni	111,0	98,4	0,1	72,9	69,0	0,1	38,1	29,4	0,1
Kobiety	122,5	111,7	0,1	82,8	81,4	0,1	39,7	30,3	0,1
<b>Niepełnosprawni prawnie</b>	<b>192,8</b>	<b>145,2</b>	<b>0,1</b>	<b>128,4</b>	<b>105,3</b>	<b>0,1</b>	<b>64,3</b>	<b>39,9</b>	<b>0,1</b>
Mężczyźni	94,6	71,8	0,1	62,0	50,9	0,1	32,5	21,0	0,1
Kobiety	98,2	73,3	0,1	66,4	54,4	0,1	31,8	18,9	0,1
<b>Niepełnosprawni tylko biologicznie</b>	<b>40,7</b>	<b>64,9</b>	<b>0,2</b>	<b>27,2</b>	<b>45,1</b>	<b>0,2</b>	<b>13,5</b>	<b>19,8</b>	<b>0,1</b>
Mężczyźni	16,4	26,5	0,2	10,8	18,1	0,2	5,6	8,4	0,2
Kobiety	24,3	38,4	0,2	16,4	27,0	0,2	7,9	11,4	0,1

Według wyników spisu w 2011 r. wśród ogółu osób niepełnosprawnych 111,7 tys. osób (53,2%) stanowiły kobiety, których liczba w porównaniu do spisu w 2002 r. zmniejszyła się o 8,8%, w tym w miastach o 1,4 tys., natomiast na wsi aż o 9,4 tys. (patrz tabl. 13).

**Wykres 15 Liczba osób niepełnosprawnych na 1000 mieszkańców**

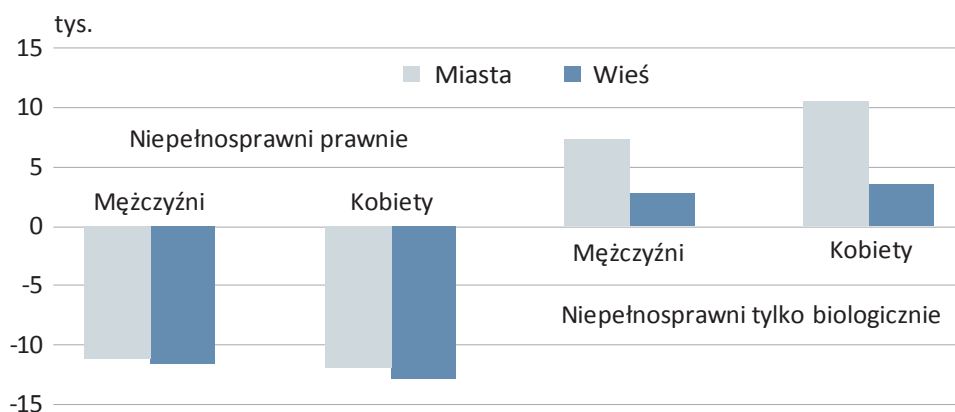


Niepełnosprawni mężczyźni w 2011 r. stanowili nieco mniej liczną grupę – 98,4 tys. osób. Ich liczebność zmniejszyła się w stosunku do 2002 r. o 12,6 tys. osób (o 11,4%). Podobnie jak wśród kobiet mniejszy spadek liczby niepełnosprawnych mężczyzn widoczny jest w miastach (o 5,3%), niż na wsi (o 23,0%).

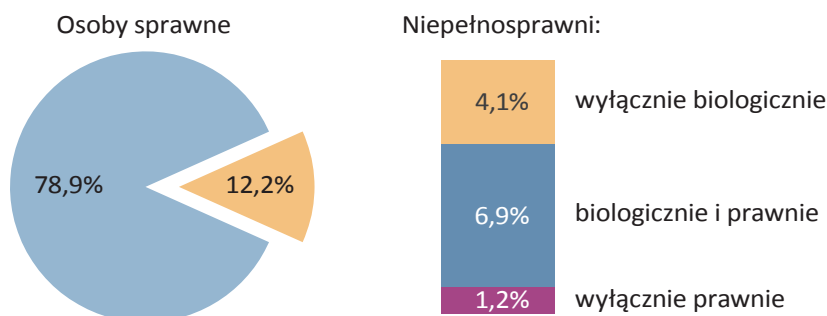
Analizując natężenie wskaźnika niepełnosprawności (liczba osób niepełnosprawnych na 1000 ludności) można zauważyć, że niepełnosprawność częściej dotyka mieszkańców wsi niż mieszkańców miast, a także częściej kobiet niż mężczyzn. Wykres 15 pokazuje spadek wskaźnika niepełnosprawności w okresie międzyspisywym dla prezentowanych kategorii ludności. Zmniejszenie liczby osób niepełnosprawnych na 1000 mieszkańców województwa zachodniopomorskiego (z 137 do 121) jest wynikiem przede wszystkim głębokiego spadku tego wskaźnika dla populacji mężczyzn (z poziomu 134 do 111).

Spadek ogólnej liczby osób niepełnosprawnych był wypadkową różnokierunkowych zmian w poszczególnych kategoriach osób niepełnosprawnych. W okresie międzyspisywym odnotowano zmniejszenie liczby osób niepełnosprawnych prawnie, przy wzroście liczby osób niepełnosprawnych tylko biologicznie we wszystkich analizowanych grupach ludności.

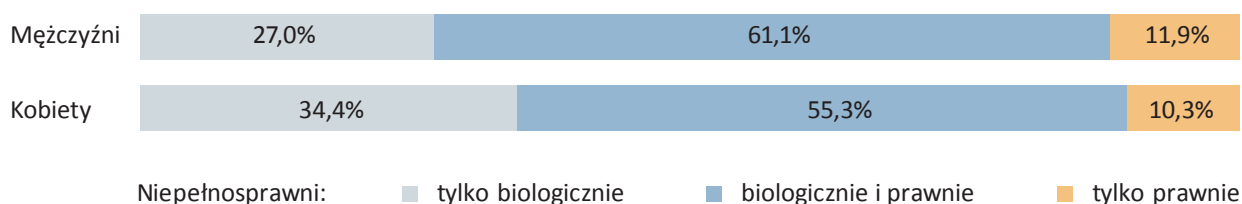
**Wykres 16 Zmiany liczby osób niepełnosprawnych w latach 2002-2011**



Wykres 17 Osoby niepełnosprawne w 2011 r. (w stosunku do ogółu ludności)



Wykres 18 Struktura niepełnosprawnych według grup niepełnosprawności



Zmiany w przepisach prawnych i zaostrzenie przepisów dotyczących przyznawania rent z tytułu niezdolności do pracy i podobnych świadczeń spowodowały znaczne zmniejszenie się zbiorowości osób niepełnosprawnych prawnie.

Wśród ogółu osób niepełnosprawnych mężczyźni stanowili 46,8%. Rozpatrując ich zbiorowość według podstawowych kategorii niepełnosprawności zauważa się, że w 2011 r. najliczniejszą grupę (61,1%) stanowili ci mężczyźni, którzy deklarowali ograniczenie sprawności oraz posiadanie odpowiedniego orzeczenia wydanego przez organ do tego uprawniony, tzn. niepełnosprawni prawnie i biologicznie. Niepełnosprawność tylko biologiczną deklarowało 27,0% niepełnosprawnych mężczyzn, a tylko prawną – 11,9%.

Kobiety deklarowały niepełnosprawność częściej niż mężczyźni (53,2% ogółu niepełnosprawnych), szczególnie wśród niepełnosprawnych tylko biologicznie (59,1%). W pozostałych kategoriach (niepełnosprawnych biologicznie i prawnie oraz tylko prawnie) proporcje były bardziej wyrównane (udział kobiet wyniósł odpowiednio 50,7% i 49,7%).

Tabl. 13 Osoby niepełnosprawne według płci w 2011 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	Mężczyźni	Kobiety
<b>Osoby niepełnosprawne w tysiącach</b>	<b>210 088</b>	<b>98 359</b>	<b>111 729</b>
	<b>w odsetkach</b>		
<b>Niepełnosprawni tylko biologicznie</b>	<b>30,9</b>	<b>27,0</b>	<b>34,4</b>
odczuwający ograniczenie sprawności:			
całkowite	1,9	1,5	2,3
poważne	7,7	6,4	8,8
umiarkowane	21,3	19,1	23,3

Tabl. 13 **Osoby niepełnosprawne według płci w 2011 r. (dok.)**

Wyszczególnienie	Ogółem	Mężczyźni	Kobiety
<b>w odsetkach (dok.)</b>			
<b>Niepełnosprawni biologicznie i prawnie</b>	<b>58,0</b>	<b>61,1</b>	<b>55,3</b>
odczuwający ograniczenie sprawności:			
całkowite	13,2	14,0	12,4
poważne	15,6	15,9	15,4
umiarkowane	29,3	31,2	27,5
<b>Niepełnosprawni tylko prawnie</b>	<b>11,1</b>	<b>11,9</b>	<b>10,3</b>
o stopniu:			
znacznym	1,9	1,7	2,0
umiarkowanym	3,9	4,2	3,6
lekkim	3,8	4,2	3,4
nieustalonym	0,8	1,0	0,7
osoby w wieku (0-15) posiadające orzeczenie o niepełnosprawności	0,7	0,9	0,6

Zwraca uwagę fakt, że wśród ogółu niepełnosprawnych co dziewiąta osoba (co ósmy mężczyzna i co dziesiąta kobieta) posiadała wyłącznie prawne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, natomiast nie odczuwała żadnego ograniczenia sprawności w wykonywaniu podstawowych czynności życiowych.

### 3. Ludność według źródeł utrzymania

W NSP 2011 ustalano źródła dochodów (główne i dodatkowe), z których pochodziły środki na finansowanie konsumpcyjnych i innych życiowych potrzeb ludności uzyskane w ciągu całego roku (12 miesięcy) poprzedzających moment krytyczny spisu, tj. dzień 31 marca. Nie zbierano natomiast danych dotyczących wysokości uzyskiwanych dochodów.

**Główne źródło utrzymania osoby** jest to źródło przynoszące jej największy dochód. Jeżeli osoba miała w ciągu roku poprzedzającego spis tylko jedno źródło dochodów – było ono jednocześnie jej głównym, a zarazem wyłącznym źródłem utrzymania.

**W spisie 2011 wyróżniono następujące grupy źródeł utrzymania:**

- dochody (zarobki) z pracy osobiście wykonywanej (również sezonowej, dorywczej bez formalnej umowy) niezależnie od charakteru zatrudnienia – pracujący najemnie, na rachunek własny, a także pomagający w prowadzeniu działalności gospodarczej bez umownego wynagrodzenia członkowie wspólnego gospodarstwa domowego,
- dochody z własności,
- dochody z wynajmu,
- niezarobkowe źródło (w tym świadczenia społeczne: emerytury, renty, zasiłki, również świadczenia przedemerytalne),
- pozostałe źródła osobno nie wymienione (w 2002 r. zaliczane do innych niezarobkowych źródeł).

Ze względu na posiadane źródła utrzymania ludność można podzielić na dwie podstawowe kategorie:

- **ludność posiadającą własne źródła utrzymania** (w wieku 15 lat i więcej), tj. dochody z pracy, ze źródeł niezarobkowych i pozostałych,
- **ludność utrzymywaną**. Do ludności utrzymywanej zaliczono wszystkie osoby niezależnie od wieku nieposiadające własnych źródeł dochodów (w tym dzieci do lat 14).

Wyniki spisu powszechnego przeprowadzonego w 2011 r. stanowią bogate źródło informacji w zakresie struktury społeczno-ekonomicznej ludności. W świetle wyników spisu 2011 można zaobserwować istotne różnice dotyczące źródeł utrzymania ludności w porównaniu do wyników spisu z 2002 r., związane ze zmianami demograficznymi, zmianami na rynku pracy i procesami migracyjnymi.

W 2011 r. wśród ogółu ludności województwa zachodniopomorskiego udział osób posiadających własne źródło utrzymania wyniósł 64,5% (w kraju – 65,3%), co oznacza wzrost w porównaniu do 2002 r. o 6,0 pkt proc. Znacznemu zmniejszeniu uległa grupa osób utrzymywanych (z 40,0% do 30,4%), czyli aż o 9,6 pkt proc. Na strukturę ludności według źródeł utrzymania wpłynęły czynniki demograficzne, w tym znaczne zmniejszenie się liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym (z 392,7 tys. w 2002 r. do 317,1 tys. w 2011 r.). Braki danych mogą rzutować na zniekształcenie struktur według różnych cech, w tym szczególnie ekonomicznych. Bardzo liczną grupą ludności, o której nie zebrano bardziej szczegółowych danych w różnych obszarach tematycznych, są przede wszystkim osoby przebywające za granicą 12 miesięcy lub dłużej. W przypadku danych o źródłach utrzymania braki odpowiedzi dotyczą ok. 88 tys. osób, wobec 24,4 tys. osób w 2002 r.

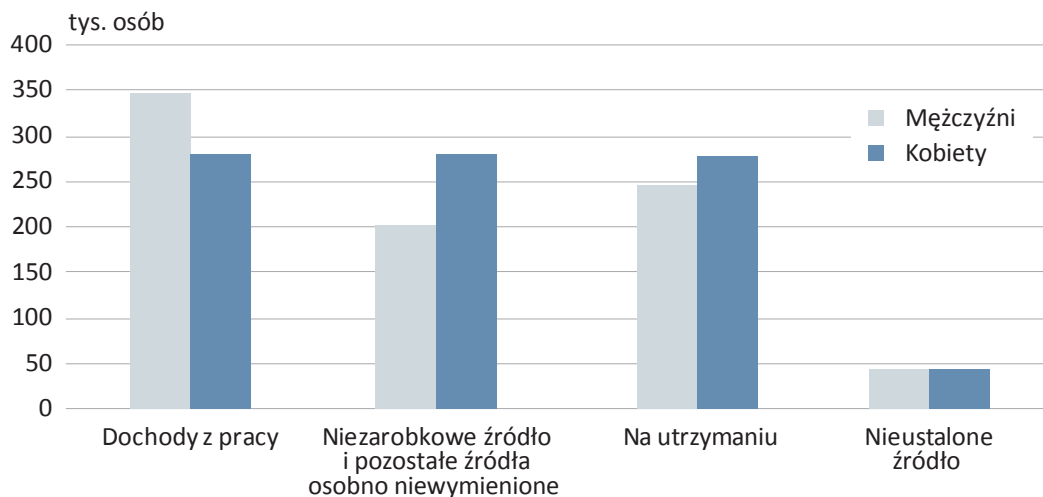
Tabl. 14 **Ludność według głównego źródła utrzymania i płci w latach 2002 i 2011**

Główne źródło utrzymania	2002		2011						2002 =100
	ogółem		ogółem		mężczyźni		kobiety		
	w tysiącach	w %	w tysiącach	w %	w tysiącach	w %	w tysiącach	w %	
<b>OGÓŁEM <sup>a</sup></b>	<b>1 698,2</b>	<b>100,0</b>	<b>1 722,9</b>	<b>100,0</b>	<b>839,7</b>	<b>100,0</b>	<b>883,2</b>	<b>100,0</b>	<b>101,5</b>
<b>Posiadający własne źródło utrzymania</b>	<b>993,7</b>	<b>58,5</b>	<b>1 111,0</b>	<b>64,5</b>	<b>549,8</b>	<b>65,5</b>	<b>561,2</b>	<b>63,5</b>	<b>111,8</b>
w tym:									
Dochody z pracy									
najmniej	520,4	30,6	625,0	36,3	345,7	41,2	279,3	31,6	120,1
na rachunek własny <sup>b</sup>	426,5	25,1	522,8	30,3	280,3	33,4	242,5	27,5	122,6
	93,9	5,5	102,1	5,9	65,4	7,8	36,8	4,2	108,8
Niezarobkowe źródło i pozostałe źródła osobno niewymienione <sup>c</sup>									
	473,3	27,9	484,0	28,1	202,9	24,2	281,1	31,8	102,3
<b>Na utrzymaniu</b>	<b>680,1</b>	<b>40,0</b>	<b>524,0</b>	<b>30,4</b>	<b>245,9</b>	<b>29,3</b>	<b>278,0</b>	<b>31,5</b>	<b>77,0</b>

<sup>a</sup> W dalszym podziale nie uwzględniono nieustalonego źródła utrzymania dla osób przebywających za granicą co najmniej 12 miesięcy i pozostałych oraz dochodów z własności. <sup>b</sup> Łącznie z dochodami z wynajmu. <sup>c</sup> Dla porównania z NSP 2002 łącznie z pozostałymi dochodami osobno nie wymienionymi.

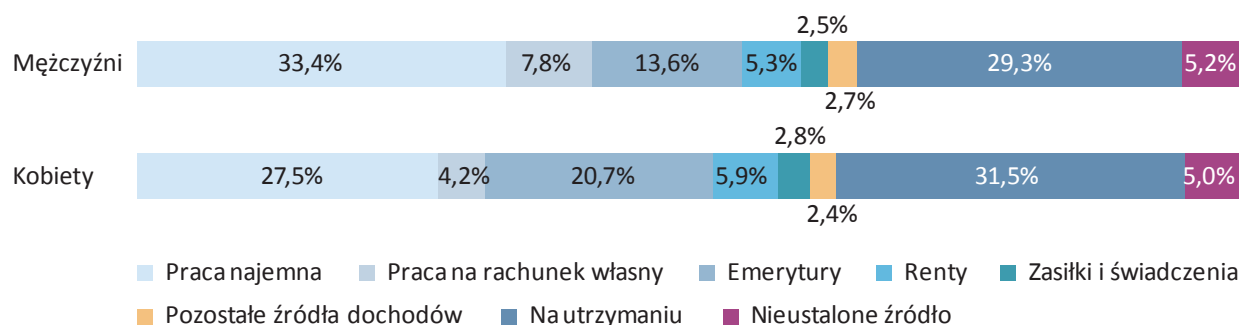
Istotnym czynnikiem różnicującym struktury ludności według źródeł utrzymania jest płeć. W 2011 r. wśród mężczyzn jako źródło utrzymania dominował dochód z pracy (41,2%). Dla blisko jednej czwartej główne źródło utrzymania stanowiły niezarobkowe źródła i pozostałe, a prawie jedna trzecia mężczyzn była na utrzymaniu. W przypadku kobiet udział wymienionych źródeł był wyrównany i wynosił blisko 32%.

**Wykres 19 Ludność według źródeł utrzymania w 2011 r.**



Mężczyźni częściej niż kobiety uzyskiwali dochody z pracy na rachunek własny (64,0% osób w tej grupie dochodów) i z pracy najemnej (odpowiednio 53,6%), kobiety przeważały natomiast w grupie emerytów (61,5%) i w pozostałych grupach dochodów (renty, świadczenia, na utrzymaniu – ok. 54% ludności w tych grupach).

**Wykres 20 Struktura ludności według źródeł utrzymania w 2011 r.**

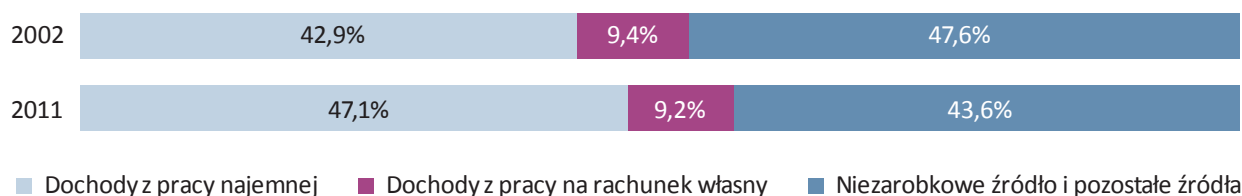


W 2011 r. własne źródło utrzymania miało 1 111,0 tys. osób w województwie, z tego 625,0 tys. osób uzyskiwało dochody z pracy (56,3%), a 484,0 tys. osób utrzymywało się z niezarobkowych i pozostałych źródeł (43,6%). Proporcje powyższe zmieniały się w zależności od płci – więcej mężczyzn uzyskiwało dochody z pracy (62,9% ogólnej liczby) niż z niezarobkowych źródeł, natomiast kobiety w równej części uzyskiwały dochody z pracy, jak i z niezarobkowych źródeł.

Analizując grupę osób posiadających własne źródło utrzymania – zwraca uwagę różna dynamika zmian w okresie międzypisowym. Na ogólny wzrost (o 11,8%) złożył się wysoki wzrost

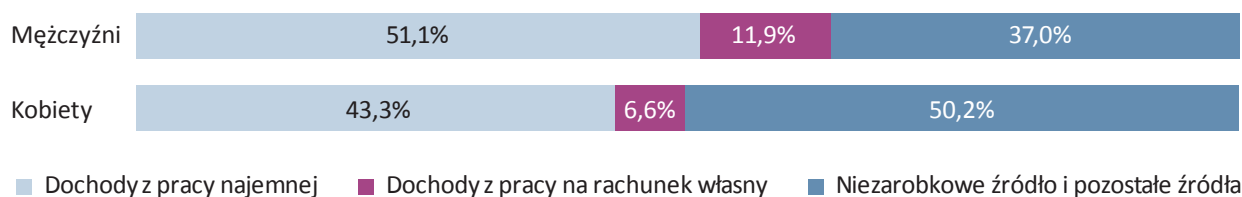
liczby osób otrzymujących dochody z pracy najemnej (o 22,6%), przy niższym wzroście liczby osób uzyskujących dochody z pracy na własny rachunek (o 8,8%) oraz otrzymujących dochody z niezarobkowych źródeł (o 2,3%). Tym samym w latach 2002-2011 zmieniło się główne własne źródło utrzymania ludności województwa. W 2002 r. dominowały dochody z niezarobkowych źródeł utrzymania, a w 2011 r. – dochody z pracy najemnej.

**Wykres 21 Struktura ludności posiadającej własne źródło utrzymania według źródeł dochodu w latach 2002 i 2011**



Jednocześnie występowały istotne różnice w źródłach utrzymania pomiędzy mężczyznami i kobietami – dla mężczyzn głównym źródłem utrzymania pozostawała praca najemna, a dla kobiet niezarobkowe źródło.

**Wykres 22 Struktura ludności posiadającej własne źródło utrzymania według płci i źródeł dochodu w 2011 r.**



**Tabl. 15 Ludność według głównego źródła utrzymania, płci i ekonomicznych grup wieku w 2011 r.**

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ogółem w tysiącach	Główne źródło utrzymania <sup>a</sup>		
		w tym		
		dochody z pracy	niezarobko- we i pozostałe	na utrzyma- niu
		w %		
<b>OGÓŁEM</b>	<b>1 722,9</b>	<b>36,3</b>	<b>28,1</b>	<b>30,4</b>
w wieku:				
przedprodukcyjnym (0-17 lat)	317,1	0,1	0,7	97,9
produkcyjnym (18-64)	1 132,0	54,5	20,0	18,4
mobilnym (18-44)	684,7	56,7	10,6	23,5
niemobilnym (45-64)	447,3	51,1	34,4	10,5
poprodukcyjnym (60/65 lat i więcej)	273,9	2,8	93,4	2,0

<sup>a</sup> W dalszym podziale nie uwzględniono dochodów z własności i nieustalonego źródła utrzymania.



Tabl. 15

**Ludność według głównego źródła utrzymania, płci i ekonomicznych grup wieku w 2011 r. (dok.)**

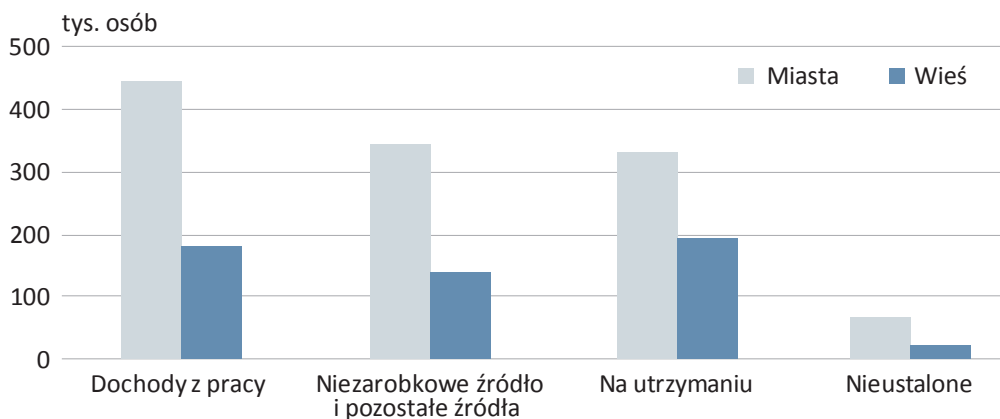
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ogółem w tysiącach	Główne źródło utrzymania <sup>a</sup>		
		w tym		
		dochody z pracy	niezarobko- we i pozostałe	na utrzyma- niu
w %				
<b>Mężczyźni</b>	<b>839,7</b>	<b>41,2</b>	<b>24,2</b>	<b>29,3</b>
w wieku:				
przedprodukcyjnym (0-17 lat)	162,5	0,2	0,6	97,8
produkcyjnym (18-64)	597,2	57,5	21,1	14,5
mobilnym (18-44)	349,2	61,8	9,5	19,9
niemobilnym (45-64)	248,0	51,5	37,3	7,0
poprodukcyjnym (65 lat i więcej)	80,0	2,6	95,1	0,4
<b>Kobiety</b>	<b>883,2</b>	<b>31,6</b>	<b>31,8</b>	<b>31,5</b>
w wieku:				
przedprodukcyjnym (0-17 lat)	154,6	0,1	0,8	98,0
produkcyjnym (18-59)	534,8	51,2	18,8	22,7
mobilnym (18-44)	335,5	51,5	11,7	27,3
niemobilnym (45-59)	199,3	50,5	30,7	15,0
poprodukcyjnym (60 lat i więcej)	193,8	2,8	92,6	2,7

<sup>a</sup> W dalszym podziale nie uwzględniono dochodów z własności i nieustalonego źródła utrzymania.

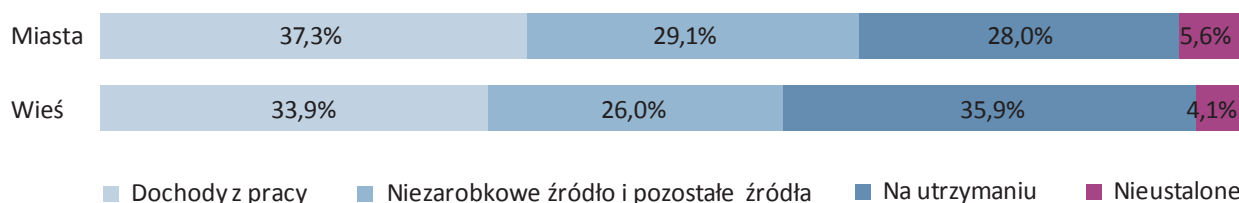
W świetle wyników NSP 2011 populacja osób nieposiadających własnego źródła utrzymania i będąca na utrzymaniu zmniejszyła się w porównaniu z 2002 r. (o 23,0%) do poziomu 524,0 tys. osób.

Liczba osób utrzymywanych przypadająca na 1000 osób posiadających własne źródło utrzymania wyniosła 472 osoby (wobec 684 osób w 2002 r.). W kraju średni wskaźnik kształtował się na niższym niż w województwie poziomie (w 2011 r. – 463 osoby, w 2002 r. – 630 osób).

Kolejnym czynnikiem różnicującym struktury ludności według źródeł utrzymania jest miejsce zamieszkania. Dominującym źródłem utrzymania ludności miejskiej były dochody z pracy, natomiast wśród ludności wiejskiej najwięcej osób deklarowało pozostawanie na utrzymaniu.

**Wykres 23 Ludność miejska i wiejska według źródeł utrzymania w 2011 r.**

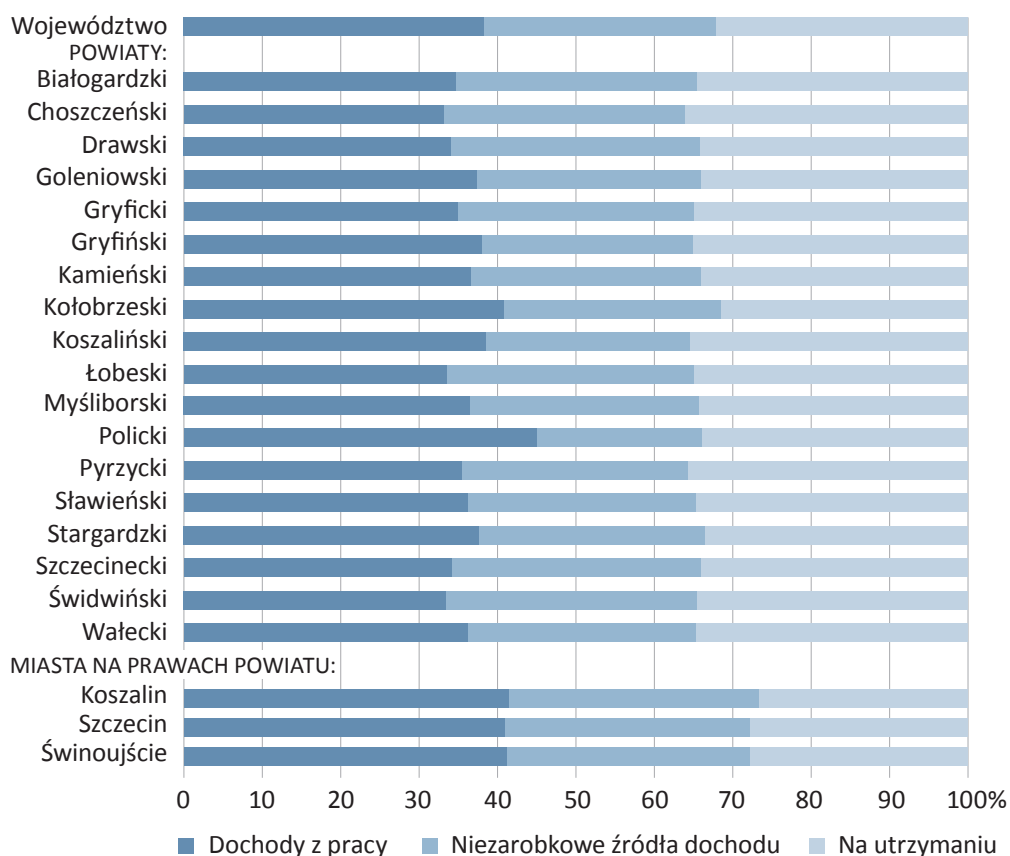
**Wykres 24 Struktura ludności miejskiej i wiejskiej według źródeł utrzymania w 2011 r.**



Analiza źródeł utrzymania ludności w układzie terytorialnym (według powiatów) wskazuje na istotne różnice, a największe z nich dotyczyły odsetka osób otrzymujących dochody z pracy. Powiat o największym udziale tej grupy ludności – policki (43,0%) dzieliło 11,5 pkt proc. przewagi nad powiatem o najniższym udziale osób utrzymujących się z pracy – powiatem świdwińskim.

Te same powiaty plasowały się na skrajnych pozycjach jeśli chodzi o udział ludności utrzymującej się z niezarobkowego źródła, ale w odwrotnej kolejności – najwyższy odsetek przypadła w powiecie świdwińskim (30,2%), a najniższy w powiecie polickim (20,0%). Powiatem o najmniejszym odsetku ludności na utrzymaniu było m. Koszalin (24,9% ogółu mieszkańców), a o największym – powiat choszczeński (34,5%). Należy zaznaczyć, że obok m. Koszalina niższy niż średnio w województwie udział ludności będącej na utrzymaniu wystąpił w m. Świnoujściu, m. Szczecinie i powiecie kołobrzeskim. Jednocześnie w powiatach tych odnotowano wyższy niż średnio w województwie udział ludności posiadających własne źródło dochodu.

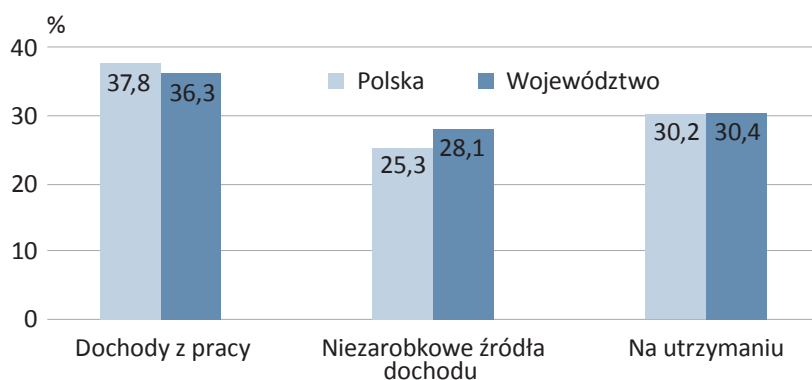
**Wykres 25 Struktura ludności w powiatach według źródła utrzymania w 2011 r.**



Odsetek ludności o nieustalonym źródle utrzymania, wpływający na wyniki analizy źródeł utrzymania, wahał się od 3,3% (w powiecie pyrzyckim) do 6,5% (w m. Koszalinie). Średni wskaźnik dla województwa wyniósł 5,1%.

Na tle kraju województwo zachodniopomorskie ma zbliżony udział osób będących na utrzymaniu i tym samym posiadających własne źródło utrzymania – odpowiednio na 10 mieszkańców w województwie i w kraju – 3 osoby pozostają na utrzymaniu. Wśród posiadających własne źródło utrzymania w województwie częściej niż w kraju spotyka się osoby z niezarobkowym źródłem utrzymania, a rzadziej niż w kraju – osoby posiadające dochody z pracy.

Wykres 26 **Struktura ludności według głównego źródła utrzymania w 2011 r.**



## VII. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI

Według międzynarodowych standardów, stosowanych w statystyce rynku pracy, ludność można podzielić na trzy kategorie, ważne z punktu widzenia obu stron rynku pracy, zarówno podaży, jak i popytu. Wyróżnia się: pracujących, bezrobotnych i biernych zawodowo. Jako minimalny wiek wkroczenia na rynek pracy przyjmuje się umownie moment ukończenia 15-go roku życia. Górnej granicy wieku kończącego aktywność zawodową nie określa się. Natomiast ustala się precyzyjnie ramy czasowe, dzięki którym można dokładnie określić stopień dopasowania zarówno podaży, jak i popytu na pracę.

Do **pracujących** zalicza się wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia (25-31 marca 2011 r.):

- wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły własną działalność gospodarczą poza rolnictwem, pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,
- nie wykonywały pracy (np. z powodu choroby, urlopu, przerwy w działalności zakładu, trudnych warunków atmosferycznych, strajku), ale formalnie miały pracę jako pracownicy najemni bądź pracujący na własny rachunek.

**Bezrobotni** są to osoby w wieku 15-74 lata, które spełniły jednocześnie trzy warunki:

- w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi,
- aktywnie poszukiwały pracy, tzn. podjęły konkretne działania w ciągu 4 tygodni (wliczając jako ostatni – tydzień badany), aby znaleźć pracę,
- były gotowe (zdolne) podjąć pracę w tygodniu badanym i następnym.

Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie 3 miesięcy oraz były gotowe tę pracę podjąć.

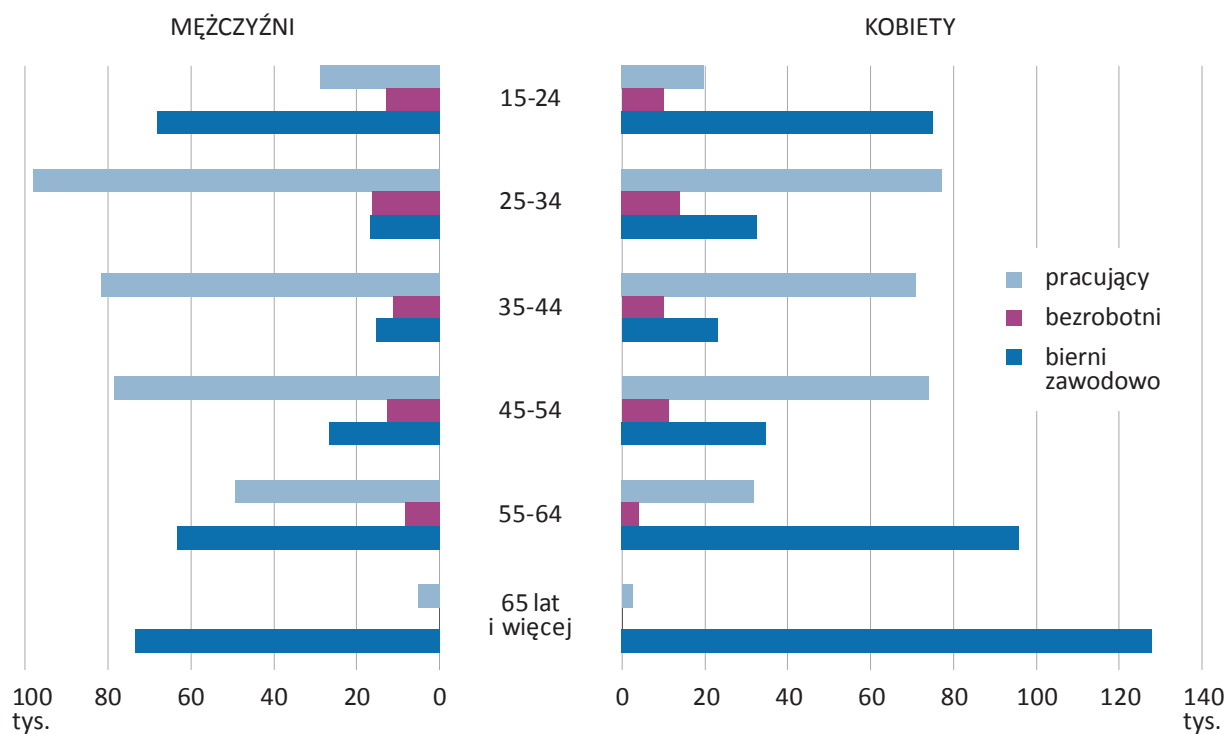
**Ludność bierną zawodowo** stanowią osoby w wieku 15 lat i więcej, które nie zostały zaklasyfikowane jako pracujące lub bezrobotne (tzn. nie pracują i nie chcą pracować lub chcą, ale nie spełniają ww. warunków zaliczenia ich do bezrobotnych).

Pracujący i bezrobotni tworzą razem kategorię **aktywnych zawodowo**.

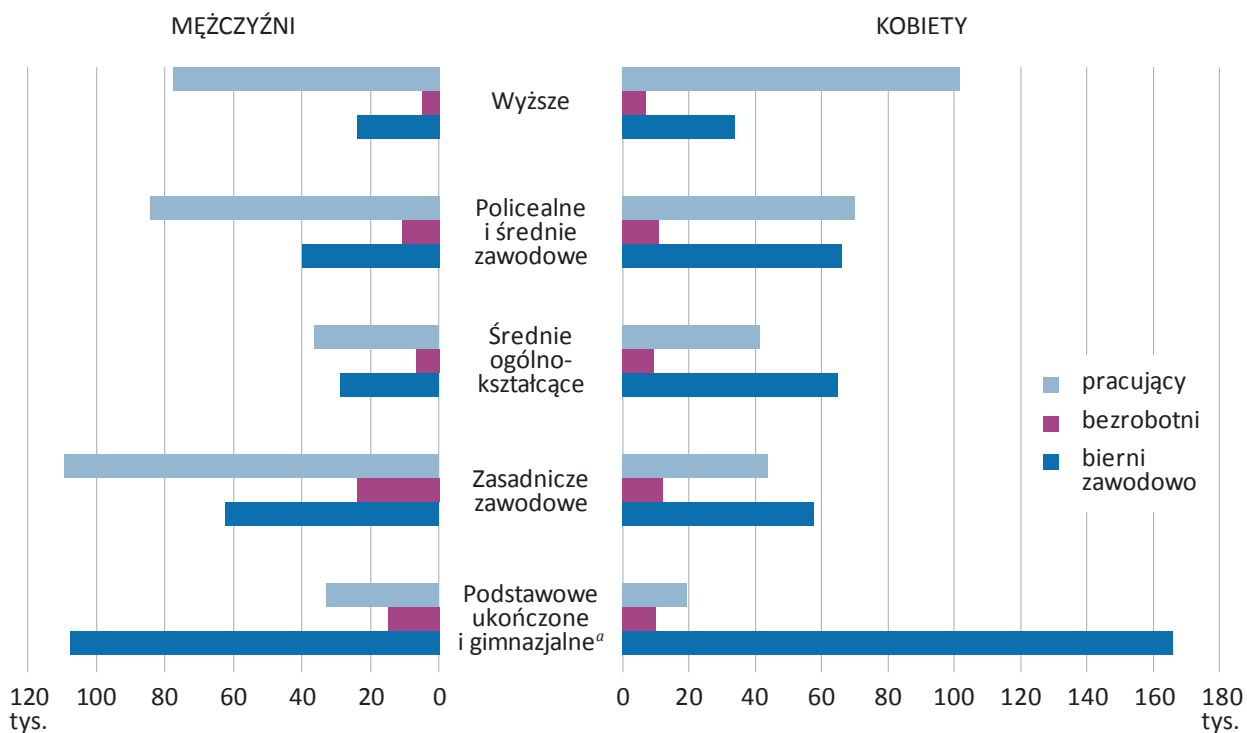
Podstawowe wskaźniki zaprezentowane w raporcie i opisujące sytuację na rynku pracy to:

- współczynnik aktywności zawodowej – stosunek liczby aktywnych zawodowo do sumy aktywnych i biernych zawodowo,
- wskaźnik zatrudnienia – stosunek liczby pracujących do sumy aktywnych i biernych zawodowo,
- stopa bezrobocia – stosunek liczby bezrobotnych do aktywnych zawodowo.

## Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według wieku i płci w 2011 r.

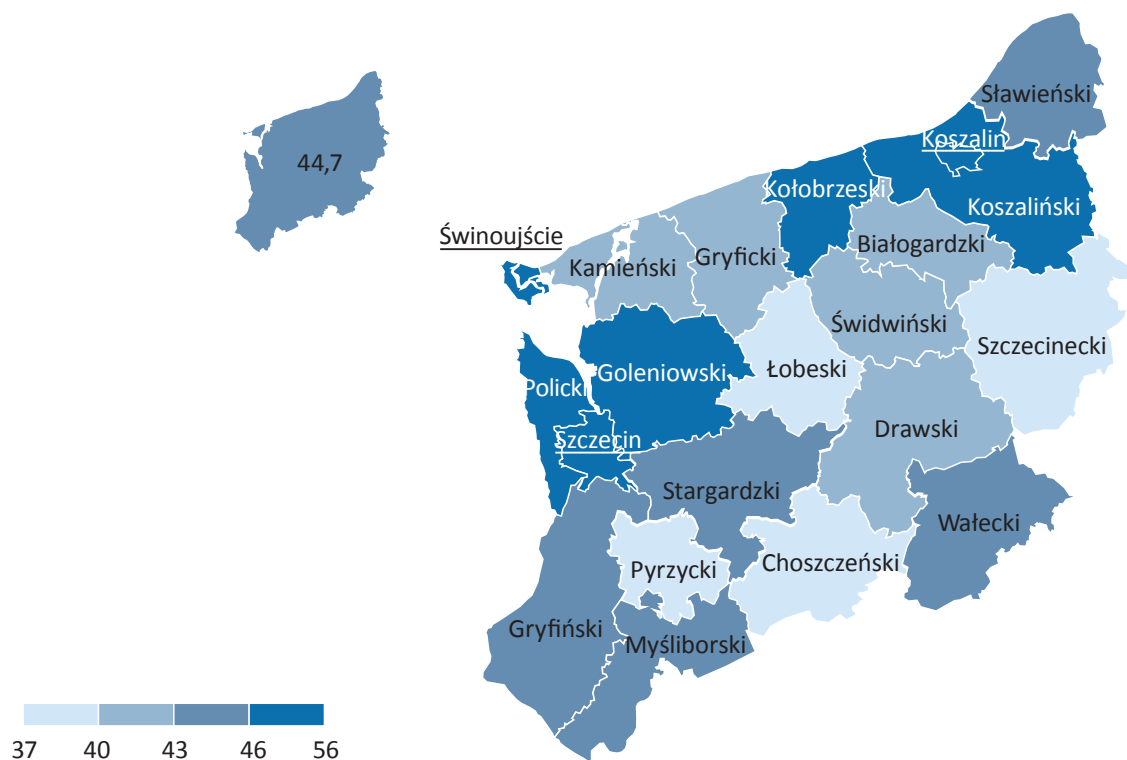


## Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia i płci w 2011 r.

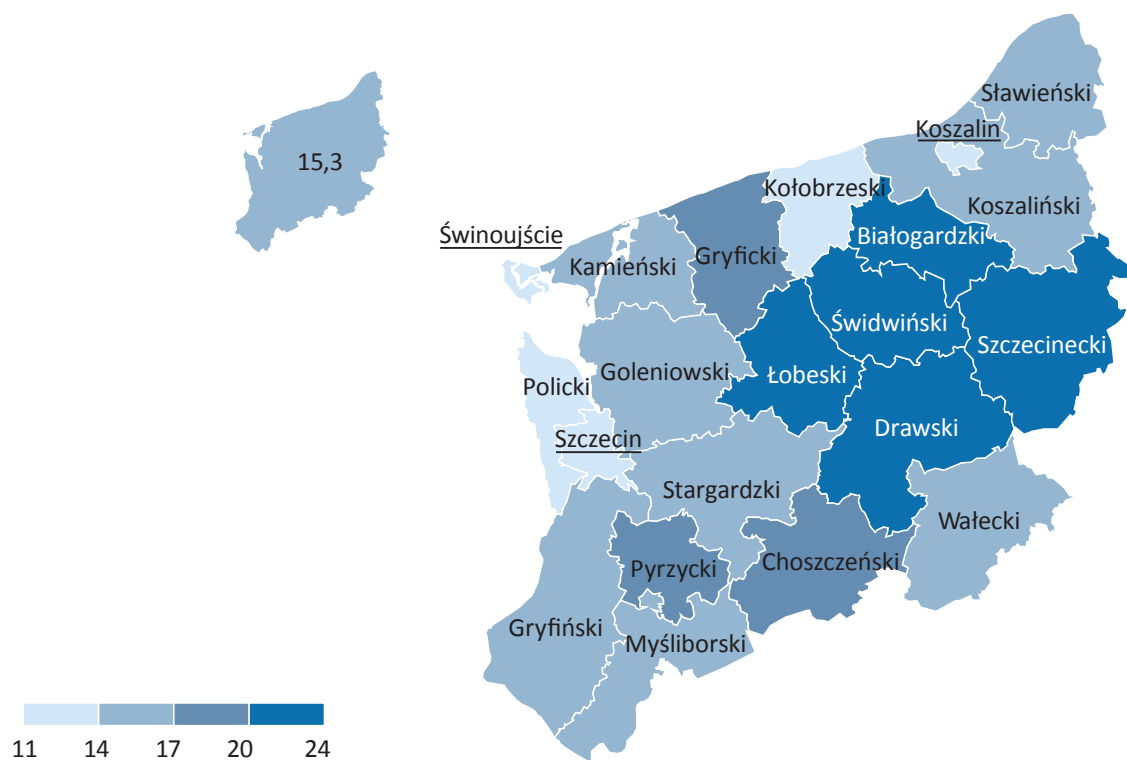


<sup>a</sup> Łącznie z wykształceniem podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia podstawowego.

## Wskaźnik zatrudnienia w 2011 r.



## Stopa bezrobocia w 2011 r.



W NSP 2011 **pytania o aktywność ekonomiczną dotyczyły tylko osób zamieszkałych w mieszkaniach**, dlatego nie ma możliwości określenia statusu na rynku pracy osób mieszkających w obiektach zbiorowego zakwaterowania i bezdomnych, a także osób przebywających za granicą, które co prawda podlegały badaniu, ale z powodu ich nieobecności nie udało się ustalić, jaki mają status na rynku pracy.

W wyniku analizy stwierdza się, że: ludność woj. zachodniopomorskiego w wieku 15 lat i więcej, spełniająca kryterium faktycznego zamieszkania liczyła 1 467,6 tys. osób, z tego:

- 1 381,4 tys. to osoby podlegające badaniu aktywności ekonomicznej, a więc zamieszkałe w mieszkaniach,
- łącznie statusu na rynku pracy nie określono dla 86,2 tys. osób (bezdomnych, przebywających w obiektach zbiorowego zakwaterowania oraz przebywających za granicą) spośród 1 467,6 tys. osób.

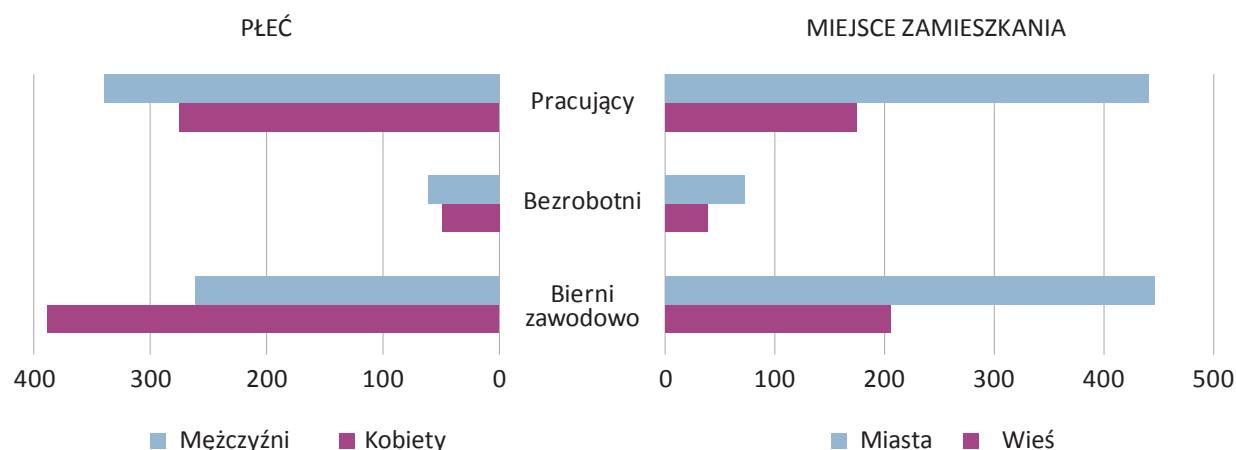
**Dalsza analiza wyników spisu z punktu widzenia sytuacji osób na rynku pracy dotyczy zbiorowości 1 381,4 tys. osób, a więc tych, dla których udało się określić status na rynku pracy.**

Zbiorowość aktywnych zawodowo w wieku 15 lat i więcej (pracujących 617,3 tys. i bezrobotnych 111,4 tys.) liczyła 728,7 tys. osób, co stanowiło 52,8% ogółu ludności powyżej 15 roku życia według statusu na rynku pracy (*tabl. 16*). Oznacza to, że nieco rzadziej niż co druga osoba w wieku 15 lat i więcej miała pracę (świadczy o tym wskaźnik zatrudnienia wynoszący 44,7%), a blisko co siódma osoba spośród ogółu aktywnych zawodowo (czyli pracujących lub poszukujących pracy i gotowych do jej podjęcia) – miała problemy z zatrudnieniem bądź znalezieniem pracy (stopa bezrobocia – 15,3%). W tym samym okresie liczba biernych zawodowo w wieku 15 lat i więcej wyniosła 652,7 tys. osób.

W populacji aktywnych zawodowo przeważali liczebnie mężczyźni (zarówno wśród pracujących, jak i bezrobotnych), natomiast kobiety dominowały w grupie biernych zawodowo, co ma związek z wcześniejszym niż u mężczyzn momentem przejścia na emeryturę, dłuższym, przeciętnym trwaniem życia, jak i przerwą w wykonywaniu pracy ze względu na pełnienie obowiązków rodzinnych. Znalazło to swoje odbicie w zróżnicowaniu podstawowych wskaźników dotyczących rynku pracy, ponieważ współczynnik aktywności zawodowej oraz wskaźnik zatrudnienia są zdecydowanie wyższe u mężczyzn niż u kobiet. Jednakże stopa bezrobocia dla obu płci jest równa i wynosi 15,3%.



Wykres 27 Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według płci i miejsca zamieszkania w 2011 r.



Tabl. 16 Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według płci i miejsca zamieszkania w 2011 r.

Wyszczególnienie	Ogółem <sup>a</sup>	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej <sup>b</sup>	Wskaźnik zatrudnienia <sup>b</sup>	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							
<b>OGÓŁEM<sup>a</sup></b>	<b>1 467,6</b>	<b>728,7</b>	<b>617,3</b>	<b>111,4</b>	<b>652,7</b>	<b>86,2</b>	<b>52,8</b>	<b>44,7</b>	<b>15,3</b>
mężczyźni	708,6	402,5	340,8	61,6	263,1	43,0	60,5	51,2	15,3
kobiety	759,0	326,3	276,5	49,8	389,5	43,2	45,6	38,6	15,3
Miasta	1 025,6	514,4	442,1	72,2	446,8	64,5	53,5	46,0	14,0
Wieś	442,0	214,4	175,2	39,2	205,9	21,7	51,0	41,7	18,3

<sup>a</sup> Ze względu na zaokrąglenia przy uogólnianiu wyników badania sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości ogółem. <sup>b</sup> Przy wyliczaniu wskaźników nie uwzględniono nieustalonego statusu na rynku pracy.

Istotną cechą różnicującą status na rynku pracy badanej populacji jest miejsce zamieszkania. Różnice w sytuacji na rynku pracy osób zamieszkałych w miastach i na wsi uwidaczniają wskaźniki rynku pracy – wyższy współczynnik aktywności zawodowej (dla miast 53,5%, dla wsi 51,0%) i wskaźnik zatrudnienia (w miastach 46,0%, na wsi 41,7%), a także niższa stopa bezrobocia w miastach (14,0%, odpowiednio na wsi - 18,3%) wskazują na trochę lepszą sytuację w miastach niż na wsi.

Innym elementem, ważnym z punktu widzenia rynku pracy jest wiek. Szczególnie istotna jest analiza sytuacji na rynku pracy osób w wieku produkcyjnym. W polskich warunkach prawnych w momencie spisu wiek produkcyjny oznaczał dla mężczyzn 18-64 lata, dla kobiet 18-59 lat. Ponad 2/3 populacji osób w wieku produkcyjnym pracuje bądź aktywnie poszukuje pracy i jest gotowa do jej podjęcia. Dla kategorii osób w wieku produkcyjnym współczynnik aktywności zawodowej

wyniósł 67,6%, ale w odniesieniu do zbiorowości osób w wieku 15 lat i więcej już tylko 52,8%. Podobnie wskaźnik zatrudnienia - 57,1% dla osób w wieku produkcyjnym jest zdecydowanie wyższy, niż dla populacji osób w wieku 15 lat i więcej – 44,7%. Stopa bezrobocia dla osób w wieku produkcyjnym jest minimalnie większa od stopy bezrobocia dla osób w wieku 15 lat i więcej i wynosi odpowiednio: 15,5% i 15,3% - *patrz tabl. 17*.

Analizując grupy wieku można zauważyć, że w najkorzystniejszej sytuacji na rynku pracy znajdują się osoby w wieku 35-44 lata oraz 25-34 lata. Wskaźnik zatrudnienia dla tych grup wiekowych jest wyższy niż dla pozostałych i wynosi odpowiednio 71,9% i 68,8%. Dodatkowo grupa wiekowa 35-44 lata charakteryzuje się najniższą stopą bezrobocia (12,3%), niższą niż dla ogółu zbiorowości (15,3%) i znacznie niższą niż w przypadku osób do 24 roku życia (32,2%). W szczególnej sytuacji znajdują się właśnie osoby młode, tj. do 24 roku życia, często bierne zawodowo, które jeszcze nie zaistniały na rynku pracy ze względu na kontynuowanie nauki (uczniowie i studenci) oraz osoby, które tymczasowo zrezygnowały z pracy ze względu na obowiązki rodzinne, macierzyństwo, powrót do nauki i inne powody, a także osoby, które dopiero co zaistniały na rynku pracy i poszukują swojej pierwszej w życiu pracy. Im „starsze” roczniki osób młodych, tym więcej osób uczestniczy w rynku pracy, podejmując decyzję o zakończeniu edukacji, bądź łączeniu jej z pracą (co pokazuje wskaźnik zatrudnienia 22,6%). Grupa ta charakteryzuje się również najwyższą stopą bezrobocia (32,2%), co może świadczyć o dużych trudnościach w aktywacji i zetknięciu się z realiami rynku pracy.

**Tabl. 17 Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według wieku w 2011 r.**

Wyszczególnienie	Ogółem <sup>a</sup>	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej <sup>b</sup>	Wskaźnik zatrudnienia <sup>b</sup>	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
w tysiącach							w %		
<b>OGÓŁEM<sup>a</sup></b>	<b>1 467,2</b>	<b>728,7</b>	<b>617,3</b>	<b>111,4</b>	<b>652,7</b>	<b>86,2</b>	<b>52,8</b>	<b>44,7</b>	<b>15,3</b>
15-24 lat	229,6	71,7	48,6	23,1	143,3	14,6	33,3	22,6	32,2
25-34	287,8	205,7	175,3	30,4	49,1	33,0	80,7	68,8	14,8
35-44	229,1	173,8	152,5	21,3	38,2	17,1	82,0	71,9	12,3
45-54	248,9	176,3	152,2	24,0	61,3	11,3	74,2	64,1	13,6
55-64	259,2	93,5	81,1	12,4	159,1	6,6	37,0	32,1	13,3
65 lat i więcej	213,0	7,8	7,6	0,2	201,6	3,6	3,7	3,6	2,7

<sup>a</sup> Ze względu na zaokrąglenia przy uogólnianiu wyników badania dane mogą się nie sumować na ogółem. <sup>b</sup> Przy wyliczaniu wskaźników nie uwzględniono nieustalonego statusu na rynku pracy.

Tabl. 17

### Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według wieku w 2011 r. (dok.)

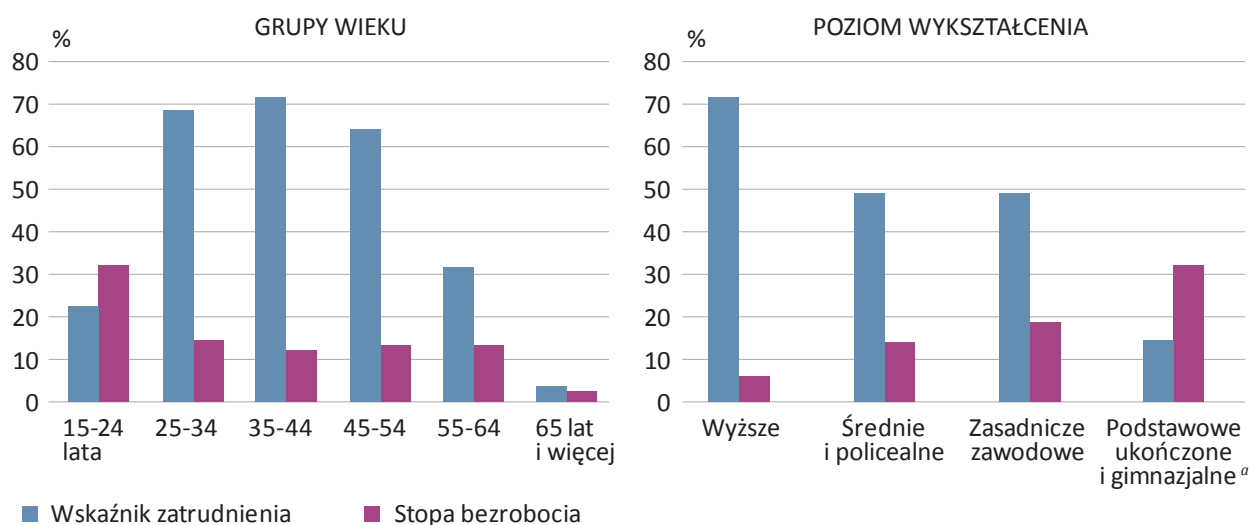
Wyszczególnienie	Ogółem <sup>a</sup>	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej <sup>b</sup>	Wskaźnik zatrudnienia <sup>b</sup>	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							

Z ogółem wiek<sup>c</sup>:

przedprodukcyjny	61,8	1,0	0,8	0,2	57,6	3,2	1,7	1,4	17,3
produkcyjny	1 132,0	712,4	601,7	110,8	341,2	78,3	67,6	57,1	15,5
mobilny	684,7	450,2	375,6	74,6	173,0	61,5	72,2	60,3	16,6
niemobilny	447,3	262,3	226,1	36,2	168,2	16,8	60,9	52,5	13,8
poprodukcyjny	273,9	15,3	14,8	0,5	253,8	4,7	5,7	5,5	3,2

<sup>a</sup> Ze względu na zaokrąglenia przy uogólnianiu wyników badania dane mogą się nie sumować na ogółem. <sup>b</sup> Przy wyliczaniu wskaźników nie uwzględniono nieustalonego statusu na rynku pracy. <sup>c</sup> Przedprodukcyjny – 15-17 lat; produkcyjny – dla mężczyzn 18-64 lata, dla kobiet 18-59 lat; mobilny 18-44 lata; niemobilny – dla mężczyzn 45-64 lata, dla kobiet 45-59 lat; poprodukcyjny – dla mężczyzn 65 lat i więcej, dla kobiet 60 lat i więcej.

### Wykres 28 Wskaźnik zatrudnienia oraz stopa bezrobocia według grup wieku i poziomu wykształcenia w 2011 r.



<sup>a</sup> łącznie z wykształceniem podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia podstawowego.

Po przekroczeniu pewnych granic wieku mobilnego (18-44 lata) uwidacznia się kolejna prawidłowość - im starsze osoby, tym zarówno odsetek pracujących jak i aktywnych zawodowo w populacji ogółem (wskaźnik zatrudnienia i współczynnik aktywności zawodowej) obniżają się. Dla grupy wiekowej 55-64 lata współczynnik aktywności zawodowej wynosi 37,0%, a wskaźnik zatrudnienia jedynie 32,1% (dla porównania w grupie wiekowej 35-44 lata wskaźniki te wynoszą odpowiednio: 82,0% i 71,9%). Do podobnego wniosku można dojść przyglądając się wskaźnikom dla grup wieku mobilnego i niemobilnego. Odsetek pracujących jak i aktywnych zawodowo stopniowo maleje dla osób, które przekroczyły 45 rok życia, czyli weszły w tzw. wiek niemobilny.

Kolejną cechą różnicującą sytuację na rynku pracy jest wykształcenie. Generalnie, im wyższy poziom ukończonego wykształcenia, tym większe możliwości znalezienia pracy. Jednakże posiadanie wyższego wykształcenia nie stanowi gwarancji znalezienia zatrudnienia, szczególnie w początkowym okresie poszukiwań bezpośrednio po zakończeniu edukacji. Niemniej jednak to właśnie w populacji osób z wyższym wykształceniem wskaźnik zatrudnienia jest największy (71,9%), co wskazuje na najwyższy odsetek pracujących. Także w tej grupie jest najmniej aktywnych zawodowo, mających problemy ze znalezieniem zatrudnienia – stopa bezrobocia jest najniższa i wynosi 6,2%. Najwyższa stopa bezrobocia (32,4%) charakteryzuje grupę osób z wykształceniem co najwyżej gimnazjalnym. Co trzecia osoba spośród aktywnych zawodowo ze zbiorowości osób o najniższym poziomie wykształcenia nie mogła znaleźć pracy. 2/3 ogółu pracujących to osoby z wykształceniem co najmniej średnim (66,7%; wśród pracujących mężczyzn odsetek ten wynosi 58,2%, a wśród pracujących kobiet – 77,1%). W populacji bezrobotnych grupa osób z wykształceniem co najmniej średnim stanowi 44,8% ogółu zbiorowości bezrobotnych (36,4% mężczyzn i 55,2% kobiet).

Tabl. 18 **Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia w 2011 r.**

Poziom wykształcenia	Ogółem <sup>a</sup>	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej <sup>b</sup>	Wskaźnik zatrudnienia <sup>b</sup>	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach					w %		
<b>OGÓŁEM <sup>a</sup></b>	<b>1 467,6</b>	<b>728,7</b>	<b>617,3</b>	<b>111,4</b>	<b>652,7</b>	<b>86,2</b>	<b>52,8</b>	<b>44,7</b>	<b>15,3</b>
Wyższe	249,7	191,4	179,5	11,9	58,1	0,1	76,7	71,9	6,2
Policealne i średniezawodowe	282,5	176,3	154,5	21,7	106,2	0,0	62,4	54,7	12,3
Średnie ogólnokształcące	187,7	93,7	77,5	16,3	93,9	0,0	49,9	41,3	17,4
Zasadnicze zawodowe	309,4	189,3	153,1	36,2	120,1	0,0	61,2	49,5	19,1

<sup>a</sup> Ze względu na zaokrąglenia przy uogólnianiu wyników badania dane mogą się nie sumować na ogółem. <sup>b</sup> Przy wyliczaniu wskaźników nie uwzględniono nieustalonego statusu na rynku pracy.

Tabl. 18

**Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia w 2011 r. (dok.)**

Poziom wykształcenia	Ogółem <sup>a</sup>	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej <sup>b</sup>	Wskaźnik zatrudnienia <sup>b</sup>	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							
Podstawowe ukończone i gimnazjalne <sup>c</sup>	351,4	77,7	52,5	25,1	273,8	0,0	22,1	15,0	32,4
Nieustalony poziom wykształcenia	86,8	0,3	0,1	0,1	0,5	86,1	34,9	16,3	53,5

<sup>a</sup> Ze względu na zaokrąglenia przy uogólnianiu wyników badania dane mogą się nie sumować na ogółem. <sup>b</sup> Przy wyliczaniu wskaźników nie uwzględniono nieustalonego statusu na rynku pracy. <sup>c</sup> Łącznie z wykształceniem podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia szkolnego.

**Aby scharakteryzować pracujących w zbiorowości aktywnych zawodowo należy zwrócić uwagę na status zatrudnienia.** Najliczniejszą grupę stanowią pracownicy najemni – 82,2% (w tym 90,4% to pracownicy pełnozatrudnieni) – *patrz tabl. 19*. Dużo mniejszy odsetek stanowią pracujący na własny rachunek (16,6%, z czego 25,6% to pracodawcy). Pomagający bez wynagrodzenia członkowie rodzin to 1,1% ogółu pracujących.

Mężczyźni częściej niż kobiety pracują na własny rachunek (odpowiednio 19,7% i 12,7%) zarówno jako pracodawcy, jak i niezatrudniający pracowników najemnych.

Mimo, iż liczba pracujących kobiet jest mniejsza niż pracujących mężczyzn, to wśród kobiet występuje większy odsetek niepełnozatrudnionych niż wśród mężczyzn (odpowiednio 10,7% i 8,6%). W skali kraju ta różnica jest bardziej widoczna (11,0% dla kobiet i 7,8% dla mężczyzn).

W podziale według miejsca zamieszkania można zauważyć, że mieszkańcy wsi relatywnie częściej pracują na własny rachunek i jako pomagający członkowie rodzin (odpowiednio 18,7% i 2,1%). Odsetek pracujących na rachunek własny mieszkańców miast wynosi 15,8%, a pomagających członków rodzin – 0,7%. Pracownicy najemni stanowią 79,2% ogółu mieszkających na wsi, a w przypadku populacji pracowników najemnych w miastach odsetek ten wynosi 83,5%.

Tabl. 19

**Pracujący według statusu zatrudnienia oraz płci, miejsca zamieszkania i wieku w 2011 r.**

Wyszczególnienie	Ogółem <sup>a</sup>	Pracownicy najemni			Pracujący na własny rachunek			Pomagający członkowie rodzin	Nieustalony status zatrudnienia
		razem	pełnozatrudnieni	niepełnozatrudnieni	razem	pracodawcy	niezatrudniający pracowników		
<b>OGÓŁEM<sup>a</sup></b>	<b>617,3</b>	<b>507,9</b>	<b>459,2</b>	<b>48,7</b>	<b>102,5</b>	<b>26,2</b>	<b>76,3</b>	<b>6,7</b>	<b>0,2</b>
<b>według płci</b>									
Mężczyźni	340,8	270,3	247,2	23,1	67,2	17,1	50,2	3,2	0,1
Kobiety	276,5	237,6	212,0	25,5	35,2	9,1	26,1	3,6	0,1
<b>według miejsca zamieszkania</b>									
Miasta	442,1	369,2	333,0	36,2	69,7	19,4	50,4	3,1	0,1
Wieś	175,2	138,7	126,3	12,5	32,8	6,8	25,9	3,6	0,0
<b>według ekonomicznych grup wieku</b>									
Przedprodukcyjny	0,8	0,7	0,1	0,6	0,0	–	0,0	0,1	–
Produkcyjny	601,7	498,3	454,3	44,0	97,0	24,7	72,3	6,3	0,1
mobilny	375,6	320,6	292,6	28,0	51,2	12,2	39,0	3,7	0,1
niemobilny	226,1	177,7	161,8	16,0	45,8	12,5	33,3	2,6	0,1
Poprodukcyjny	14,8	8,9	4,8	4,1	5,5	1,6	4,0	0,4	0,0

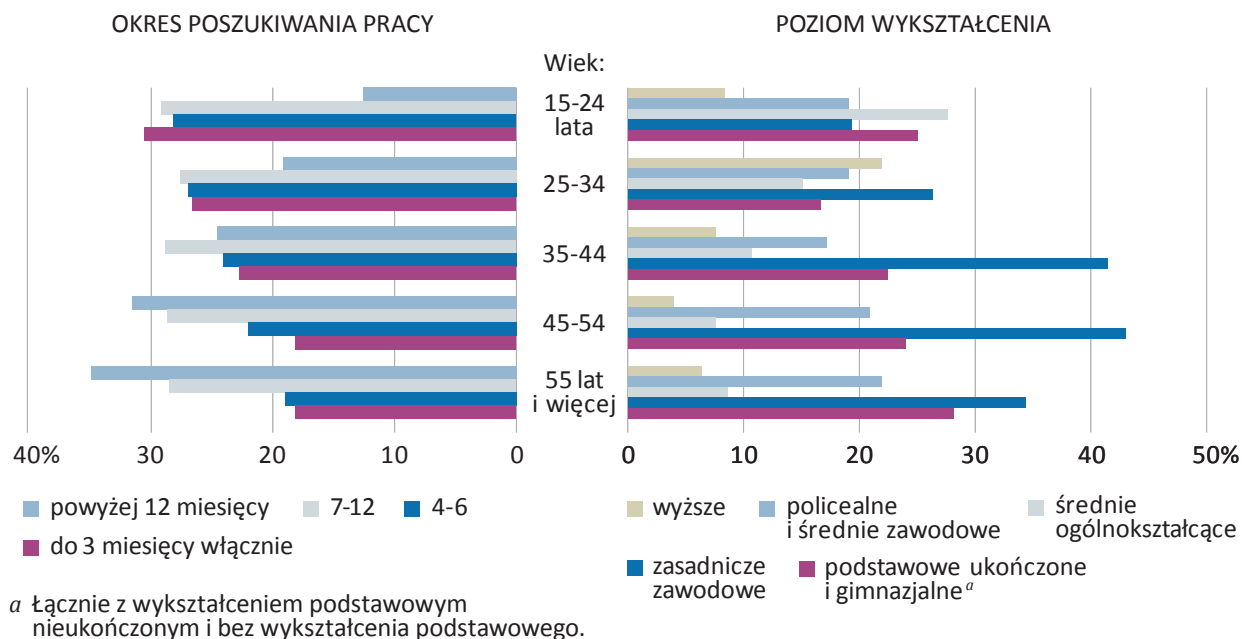
<sup>a</sup> Ze względu na zaokrąglenia przy uogólnianiu wyników badania dane mogą się nie sumować na ogółem.

Według ekonomicznych grup wieku odsetek osób w wieku mobilnym stanowi 60,8% ogółu pracujących, wśród których co siódma osoba to pracujący na własny rachunek, a osoby w wieku niemobilnym stanowią analogicznie 36,6% populacji pracujących, gdzie już co piąta osoba pracuje na własny rachunek. Oznacza to, że po przekroczeniu 45 roku życia pracujący częściej decydują się na zakładanie własnych firm i pracę na własny rachunek.

**Analizując populację bezrobotnych, należy zwrócić uwagę na długość okresu bezrobocia.** Samo zjawisko bezrobocia jest naturalnym stanem przejścia między biernością zawodową a pracą, występuje też często przy zmianie pracy w okresie między zakończeniem jednej a rozpoczęciem drugiej pracy. Istotne jest, by okres bezrobocia trwał jak najkrócej. Dotyczy to sytuacji przejścia w stan bierności zawodowej, co może powodować wyłączenie z rynku pracy na dłużej, a czasem i na trwałe.

Według stanu na moment krytyczny NSP, który przypadał na dzień 31 marca 2011 r. 23,9%, czyli częściej niż co czwarta osoba poszukiwała pracy w okresie krótszym niż 3 miesiące. Długo-trwale bezrobotni, czyli poszukujący pracy dłużej niż 12 miesięcy, stanowią 23,1% ogółu bezrobotnych (o 1,2% mniej niż w skali kraju). W woj. zachodniopomorskim najwyższy odsetek bezrobotnych (28,3%) stanowią osoby poszukujące pracy od 7 do 12 miesięcy (*patrz tabl. 20*). Wyniki spisu udowodniły, że płeć nie ma istotnego wpływu na długość okresu poszukiwania pracy. W przypadku

## Wykres 29 Struktura bezrobotnych w 2011 r.



miejsca zamieszkania te różnice już są bardziej widoczne. Na wsi jest wyższy odsetek bezrobotnych o średnim okresie poszukiwania pracy (4-6- miesięcy: 25,7%, 7-12 miesięcy: 30,4%) niż w miastach (analogicznie 23,8% i 27,2%). Natomiast w miastach odsetek bezrobotnych długotrwale poszukujących pracy jest wyższy niż w przypadku mieszkańców wsi i wynosi 24,7% (na wsi – 20,4%)

Tabl. 20 **Bezrobotni według okresu poszukiwania pracy w 2011 r.**

Wyszczególnienie	Ogółem <sup>a</sup>		Według okresu poszukiwania pracy				
			do 3 miesięcy włącznie	4-6	7-12	powyżej 12 miesięcy	nieustalony okres poszukiwania pracy
	w tysiącach		w %				
<b>OGÓŁEM<sup>a</sup></b>	<b>111,4</b>	<b>100,0</b>	<b>23,9</b>	<b>24,5</b>	<b>28,3</b>	<b>23,1</b>	<b>0,1</b>
mężczyźni	61,6	100,0	23,5	24,3	28,5	23,6	0,1
kobiety	49,8	100,0	24,3	24,7	28,2	22,6	0,2
Miasta	72,2	100,0	24,1	23,8	27,2	24,7	0,2
Wieś	39,2	100,0	23,4	25,7	30,4	20,4	0,1

<sup>a</sup> Ze względu na zaokrąglenia przy uogólnianiu wyników badania dane mogą się nie sumować na ogółem.

Duży wpływ na długość okresu poszukiwania pracy ma wiek. Poddając analizie wyniki spisu pod kątem długości poszukiwania pracy i wieku można stwierdzić, że wraz z wiekiem sukcesywnie rośnie odsetek długotrwale bezrobotnych, ponieważ aż 34,7% osób w wieku powyżej 55 roku życia poszukiwało pracy dłużej niż 12 miesięcy. W przypadku młodszych grup bezrobotnych należy pamiętać, że fakt, iż niedawno osoby te ukończyły naukę, w znaczący sposób wpływa na mniej-



sze możliwości znalezienia pracy w krótkim terminie. W przedziale wiekowym 15-24 i 25-34 lata odsetek bezrobotnych poszukujących pracy do 3 miesięcy jest najwyższy i wynosi odpowiednio 30,4% i 26,6%. Z kolei wśród długotrwale bezrobotnych odsetek osób z młodszych roczników jest najniższy i wynosi dla grupy wiekowej 15-24 lata 12,5%, a dla osób w grupie 25-34 lata – 19,0%.

Uwzględniając poziom bezrobocia według wykształcenia i wieku należy stwierdzić, że najwyższy odsetek bezrobocia dotyczy osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym w grupach wiekowych 45-54 lata (43,3%) i 34-44 lata (41,7%). Najmniejsze problemy ze znalezieniem pracy mają bezrobotni z wyższym wykształceniem we wszystkich przedziałach wiekowych, z wyjątkiem osób z grupy 25-34 lata, gdzie odsetek bezrobotnych z wyższym wykształceniem wynosi 22,0%, podczas gdy dla osób w wieku 45-54 lata – tylko 3,8%. W przedziale wieku 15-24 lata odsetek bezrobotnych z wykształceniem średnim ogólnokształcącym jest najwyższy i wynosi 27,8%, co oznacza, że brak zawodu wyuczonego w ogromnym stopniu determinuje możliwości znalezienia pracy bezpośrednio po zakończeniu nauki.

Tabl. 21 **Bezrobotni według poziomu wykształcenia i wieku w 2011 r.**

Wyszczególnienie	Ogółem <sup>a</sup>	Poziom wykształcenia					
		wyższe	police- alne i średnie zawodo- we	średnie ogólno- kształcą- ce	zasad- nicze zawodo- we	podsta- wowe ukończo- ne i gimna- zjalne <sup>b</sup>	nieusta- lony poziom wykształ- cenia
<b>w tysiącach</b>							
<b>OGÓŁEM <sup>a</sup></b>	<b>111,4</b>	<b>11,9</b>	<b>21,7</b>	<b>16,3</b>	<b>36,2</b>	<b>25,1</b>	<b>0,1</b>
15-24 lata	23,1	1,9	4,4	6,4	4,5	5,8	0,0
25-34	30,4	6,7	5,9	4,6	8,1	5,1	0,0
35-44	21,3	1,6	3,7	2,3	8,9	4,8	0,1
45-54	24,0	0,9	5,0	1,8	10,4	5,8	0,0
55 lat i więcej	12,6	0,8	2,8	1,1	4,4	3,6	0,0
<b>w %</b>							
<b>OGÓŁEM <sup>a</sup></b>	<b>100,0</b>	<b>10,7</b>	<b>19,5</b>	<b>14,6</b>	<b>32,5</b>	<b>22,6</b>	<b>0,1</b>
15-24 lata	100,0	8,4	19,1	27,8	19,4	25,3	0,1
25-34	100,0	22,0	19,3	15,3	26,6	16,7	0,1
35-44	100,0	7,5	17,2	10,7	41,7	22,6	0,3
45-54	100,0	3,8	20,9	7,6	43,3	24,2	0,1
55 lat i więcej	100,0	6,2	22,0	8,7	34,6	28,4	0,1

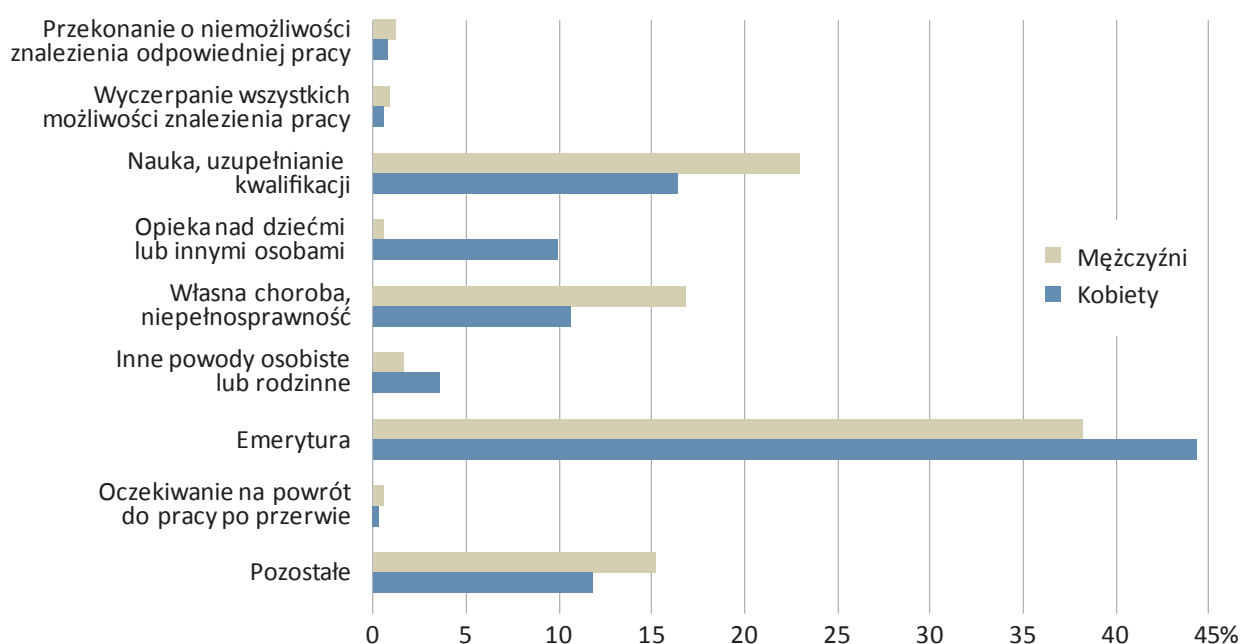
<sup>a</sup> Ze względu na zaokrąglenia przy uogólnianiu wyników badania dane mogą nie sumować się na ogółem.

<sup>b</sup> łącznie z wykształceniem podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia szkolnego.

**Ważną zbiorowością z punktu widzenia rynku pracy są też bierni zawodowo.** Jest to grupa dość zróżnicowana. Należą do niej zarówno osoby, które już definitywnie zrezygnowały z pracy zawodowej, albo nigdy nie weszły na rynek pracy z różnych powodów (np. ze względu na niepełnosprawność), jak i te, które jeszcze nie rozpoczęły swojej aktywności zawodowej lub na jakiś czas ją zawiesiły (uczniowie, studenci, osoby mające przerwę w życiu zawodowym ze względu na zajmowanie się dziećmi, domem).

Najczęściej jako przyczynę bierności zawodowej wymieniano emeryturę (41,9%), naukę, uzupełnianie kwalifikacji (19,1%), rzadziej chorobę własną, niepełnosprawność (13,1%) i opiekę nad dziećmi lub osobami dorosłymi wymagającymi opieki (6,2%).

**Wykres 30 Struktura biernych zawodowo według wybranych przyczyn bierności w 2011 r.**



W odniesieniu do płci jako główną przyczynę bierności zawodowej 44,4% kobiet i 38,2% mężczyzn wymieniało emeryturę. Wyższy odsetek kobiet jest efektem dłuższego trwania życia i wcześniejszego przechodzenia na emeryturę. Kobiety też zdecydowanie częściej jako powód swojej bierności zawodowej podawały opiekę nad dziećmi i innymi osobami (10,0% wobec 0,6% mężczyzn). Natomiast mężczyźni, których w zbiorowości biernych zawodowo jest o 32,5% mniej niż kobiet, częściej byli nieaktywni na rynku pracy z powodu choroby własnej, niepełnosprawności (16,9% mężczyźni, 10,6% kobiety) oraz nauki, uzupełniania kwalifikacji (23,0% wobec 16,5%).

Tabl. 22

**Bierni zawodowo według przyczyn bierności w 2011 r.**

Wyszczególnienie	W tym według wybranych przyczyn nieposzukiwania pracy									
	Ogółem <sup>a</sup>		prze-ko-nanie o nie-moż-liwości znalezienia odpowiedniej pracy	wy-czerpanie wszystkich znanych możliwości znalezienia pracy	nauka, uzu-peł-nianie kwalifikacji	opieka nad dzieć-mi lub innymi oso-bami wyma-gającymi opieki	własna cho-roba, nie-pełno-spraw-ność	inne po-wody osobi-ste lub rodzin-ne	eme-rytu-ra	oczeki-wanie na po-wrót do pra-cy po prze-rwie
	w tys.	w %								
<b>OGÓŁEM</b>	<b>652,7</b>	<b>100,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>19,1</b>	<b>6,2</b>	<b>13,1</b>	<b>2,8</b>	<b>41,9</b>	<b>0,4</b>
mężczyźni	263,1	100,0	1,2	0,9	23,0	0,6	16,9	1,7	38,2	0,6
kobiety	389,6	100,0	0,8	0,6	16,5	10,0	10,6	3,6	44,4	0,4
Miasta	446,8	100,0	0,9	0,7	18,7	4,9	12,1	2,4	46,2	0,4
Wieś	205,9	100,0	1,1	0,9	20,0	9,1	15,2	3,7	32,7	0,6
<b>Z ogółem wiek:</b>										
przedprodukcyjny	57,6	100,0	0,1	0,0	96,1	0,1	0,4	0,2	–	–
produkcyjny	341,2	100,0	1,7	1,4	20,3	11,6	20,0	4,7	15,4	0,8
mobilny	173,0	100,0	1,3	1,0	40,0	18,2	9,0	4,5	0,5	1,0
niemobilny	168,2	100,0	2,0	1,8	0,1	4,7	31,4	4,8	30,8	0,7
poprodukcyjny	253,8	100,0	0,2	0,1	0,0	0,4	6,7	0,9	87,0	0,0

<sup>a</sup> Ze względu na zaokrąglenia przy uogólnianiu wyników badania dane mogą się nie sumować na ogółem.

Wyniki NSP 2011 r. wskazują, że sytuacja na rynku pracy w woj. zachodniopomorskim w układzie według powiatów jest bardzo zróżnicowana przestrzennie. W najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy są mieszkańcy powiatu pyrzyckiego i łobeskiego. Świadczą o tym najniższe wskaźniki zatrudnienia (odpowiednio 37,4% i 37,7%, wobec 44,7% w skali województwa i 46,4% w skali kraju). W powiecie pyrzyckim występuje najniższy w województwie współczynnik aktywności zawodowej (46,4%). W powiecie łobeskim współczynnik ten kształtuje się poniżej 50% i wynosi 49,4%, podczas gdy w kraju - 53,3%, a w województwie – 52,8%. Także w powiecie łobeskim stopa bezrobocia osiągnęła pułap najwyższy w województwie - 23,6% (wobec 13,0% w kraju i 15,3% w województwie zachodniopomorskim). Stosunkowo najlepsza sytuacja jest w powiecie polickim i m. Świnoujściu, gdzie współczynnik aktywności zawodowej wynosi odpowiednio 62,2% i 55,3%, wskaźnik zatrudnienia - 53,3% i 49,1%, a stopa bezrobocia – w obu powiatach kształtuje się na poziomie 11,1%.

## VIII. ZASOBY MIGRACYJNE

### 1. Kraj urodzenia

W polskich spisach ludności kraj urodzenia był przedmiotem badania już w okresie międzywojennym, tj. w spisach z 1921 oraz 1931 roku., aczkolwiek samo pytanie było sformułowane jako „miejsce urodzenia”. W okresie powojennym miejsce urodzenia było przedmiotem badania w spisach w latach 1970 oraz 1978 (wyłącznie w badaniu reprezentacyjnym). Formularze spisowe w 2002 i 2011 roku zawierały pytania bezpośrednio o kraj urodzenia.

*Zgodnie z przyjętą w spisie 2011 metodologią, kraj urodzenia należało podać – podobnie jak w 2002 r. – przy uwzględnieniu granic państw aktualnych w momencie spisu, a nie w momencie urodzenia osoby, np. jeżeli osoba urodziła się w Wilnie, to – bez względu na rok jej urodzenia – jako kraj urodzenia należało wpisać Litwa. Zasadę tę udało się zachować również w przypadku pobierania informacji o kraju urodzenia z rejestrów, w których jest na ogół wpisywana miejscowość urodzenia – miejscowości tej został przyporządkowany kraj urodzenia według aktualnych granic.*

Wyniki spisu 2011 wykazały, że 96,5% (1 662,2 tys.) stałych mieszkańców naszego województwa wskazało Polskę jako kraj swego urodzenia, 3,4% (59,3 tys.) urodziło się za granicą, a dla 0,1% ludności (1,4 tys.) kraj urodzenia nie został ustalony.

Wśród urodzonych za granicą dominują kobiety, przy czym ich odsetek jest większy niż wśród urodzonych w Polsce (odpowiednio 61,0% i 50,9%). Zdecydowaną większość osób urodzonych za granicą stanowią osoby w wieku 65 lat i więcej (75,5% osób urodzonych za granicą).

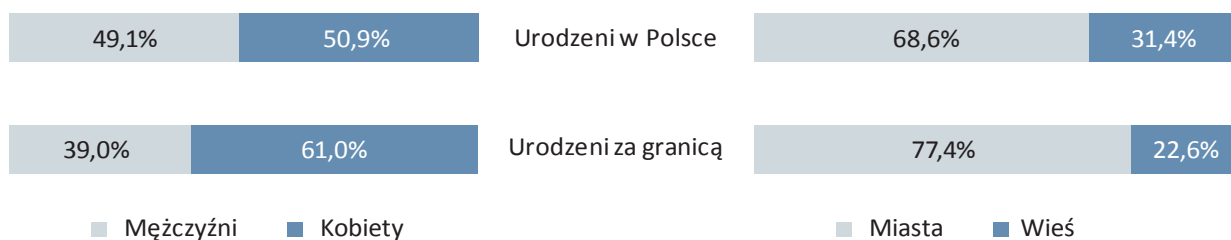
Ponad 77% urodzonych za granicą mieszka w miastach, podczas gdy wśród urodzonych w Polsce odsetek ten wynosi 68,6%.

W spisie 2011 r. odnotowano spadek liczby osób urodzonych za granicą o ponad 16 tys. w stosunku do 2002 r., kiedy liczba ta wynosiła 75,9 tys.

Tabl. 23 **Ludność według kraju urodzenia w 2002 i 2011 r.**

Kraj urodzenia	2002			2011		
	w tysiącach	ludność ogółem = 100%	inny kraj ogółem = 100%	w tysiącach	ludność ogółem = 100%	inny kraj ogółem = 100%
<b>OGÓŁEM</b>	<b>1 698,2</b>	<b>100,0</b>	<b>x</b>	<b>1 722,9</b>	<b>100,0</b>	<b>x</b>
Polska	1 603,3	94,4	x	1 662,2	96,5	x
Inny kraj	75,9	4,5	100,0	59,3	3,4	100,0
w tym:						
Ukraina	24,2	1,4	31,9	16,6	1,0	28,0
Białoruś	16,9	1,0	22,3	12,8	0,7	21,6
Litwa	12,5	0,7	16,4	8,5	0,5	14,3
Niemcy	9,4	0,6	12,4	8,5	0,5	14,4
Rosja	6,8	0,4	9,0	5,1	0,3	8,7
Francja	1,8	0,1	2,3	1,3	0,1	2,2
Nieustalone miejsce urodzenia	19,1	1,1	x	1,4	0,1	x

**Wykres 31 Ludność urodzona w Polsce i za granicą według płci i charakteru miejsca zamieszkania w 2011 r.**

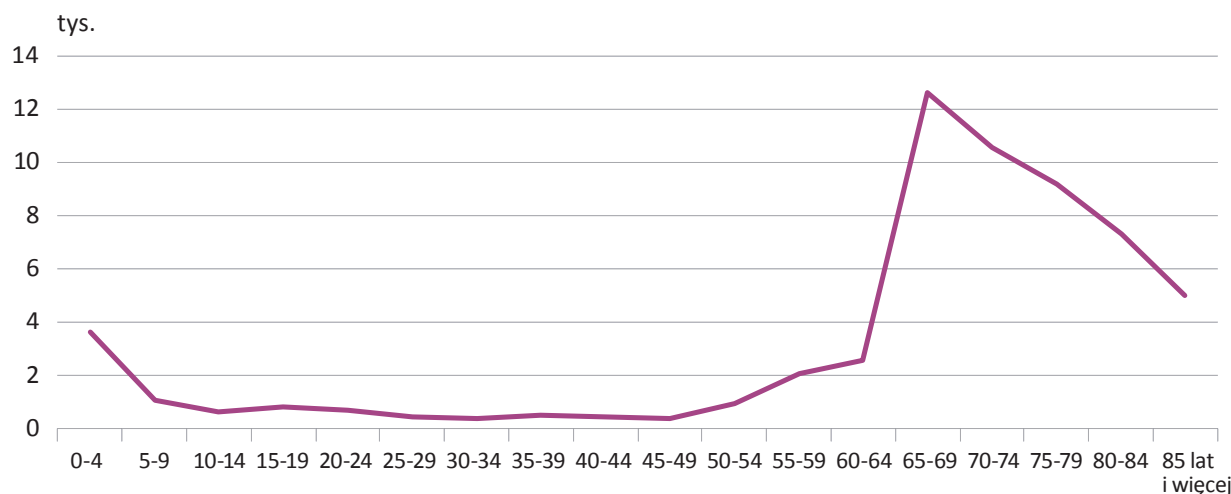


Spośród urodzonych za granicą 92,2% stanowią urodzeni w 7 krajach (Ukraina, Białoruś, Niemcy, Litwa, Rosja, Wielka Brytania, Francja) – patrz wykres 33.

Zdecydowana większość urodzonych za granicą ma obywatelstwo polskie, tylko 3,3% (2,0 tys.) wśród tych osób to cudzoziemcy.

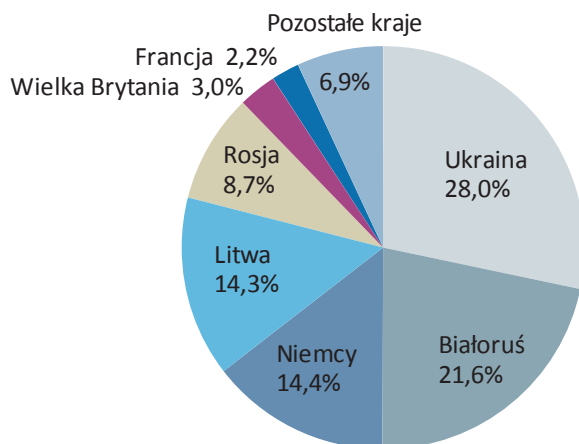
Z 59,3 tys. osób, które urodziły się poza granicami Polski większość mieszka w miastach na prawach powiatu: w Szczecinie (nieco ponad 1/4) i Koszalinie (7,4%). Kolejne powiaty to: stargardzki (6,8%), szczecinecki (5,7%) oraz gryfiński i myśliborski (po 5,1%) – patrz wykres 34.

**Wykres 32 Ludność urodzona za granicą według 5-letnich grup wieku w 2011 r.**

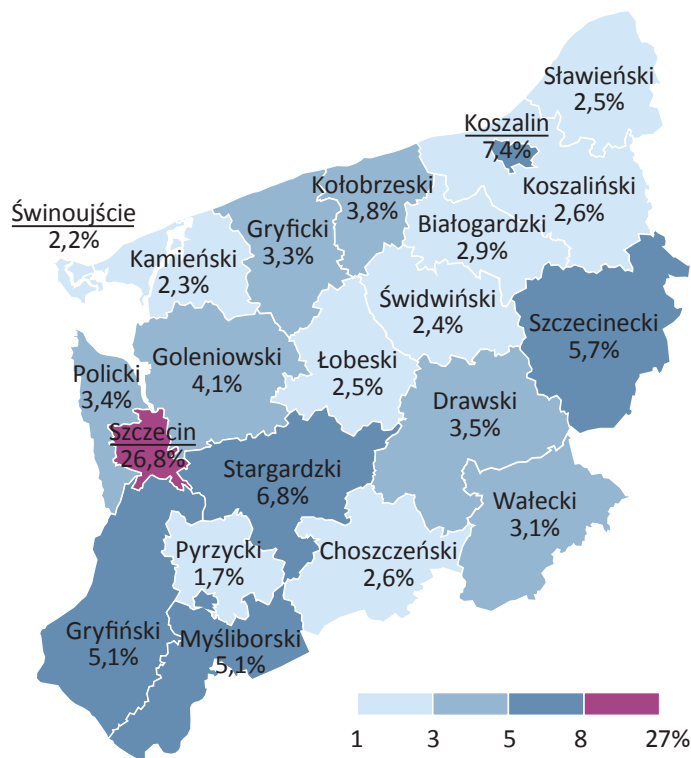


Powiaty o największym odsetku ludności urodzonej poza granicami Polski wśród ogółu mieszkańców to myśliborski (4,4%), szczecinecki (4,2%) i łobeski (3,9%), a w następnej kolejności miasta na prawach powiatu: Koszalin (4,0%) i Szczecin, w których 3,9% mieszkańców wskazało jako miejsce urodzenia inny kraj. Najniższy odsetek odnotowano w powiecie koszalińskim (2,4%), pyrzyckim i sławieńskim (po 2,5%). Średnio zatem na każdy 1000 mieszkańców województwa zachodniopomorskiego przypadają około 34 osoby urodzone za granicą, ale w poszczególnych powiatach liczby te wahają się od 44 (w myśliborskim) do 24 (w koszalińskim).

Wykres 33 Ludność urodzona za granicą według krajów urodzenia w 2011 r.



Wykres 34 Ludność urodzona za granicą według powiatów zamieszkania w 2011 r.



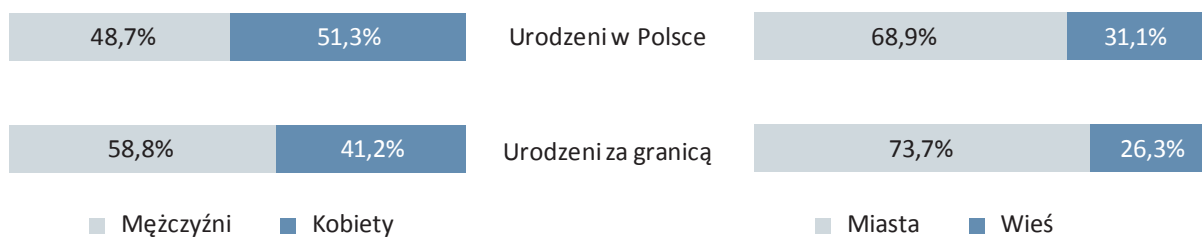
## 2. Obywatelstwo

W 2011 r. temat obywatelstwa był po raz drugi przedmiotem badania w powszechnym spisie ludności w okresie powojennym. Obywatelstwo, jako przynależność państwowa osób, było badane w spisach z lat 1921 i 1931, a po wojnie – w 2002 r.

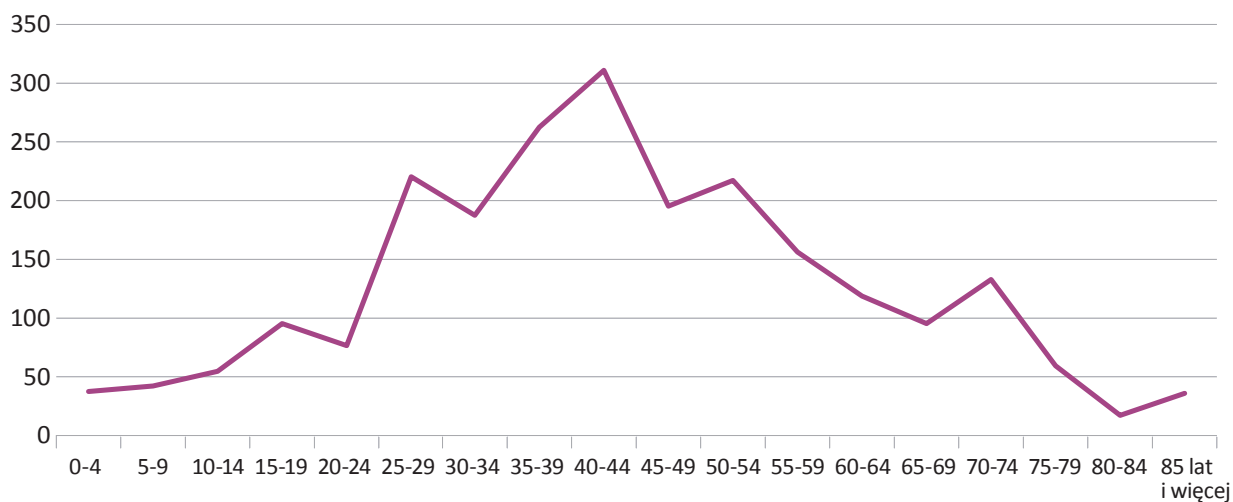
*Według obowiązujących aktualnie norm prawnych, cudzoziemcem w Polsce jest osoba przebywająca na terytorium Polski i nieposiadająca polskiego obywatelstwa. Zgodnie z tą definicją osoba posiadająca obywatelstwo polskie i obywatelstwo innych krajów nie jest cudzoziemcem.*

*W spisie ludności 2011 istniała możliwość podania trzech obywatelstw zarówno w przypadku obywateli polskich, jak i cudzoziemców.*

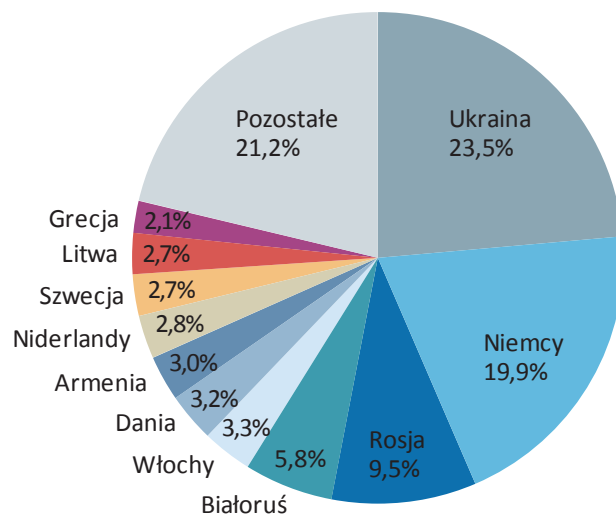
## Ludność według obywatelstwa, płci i charakteru miejsca zamieszkania w 2011 r.



## Ludność z niepolskim obywatelstwem według 5-letnich grup wieku w 2011 r.

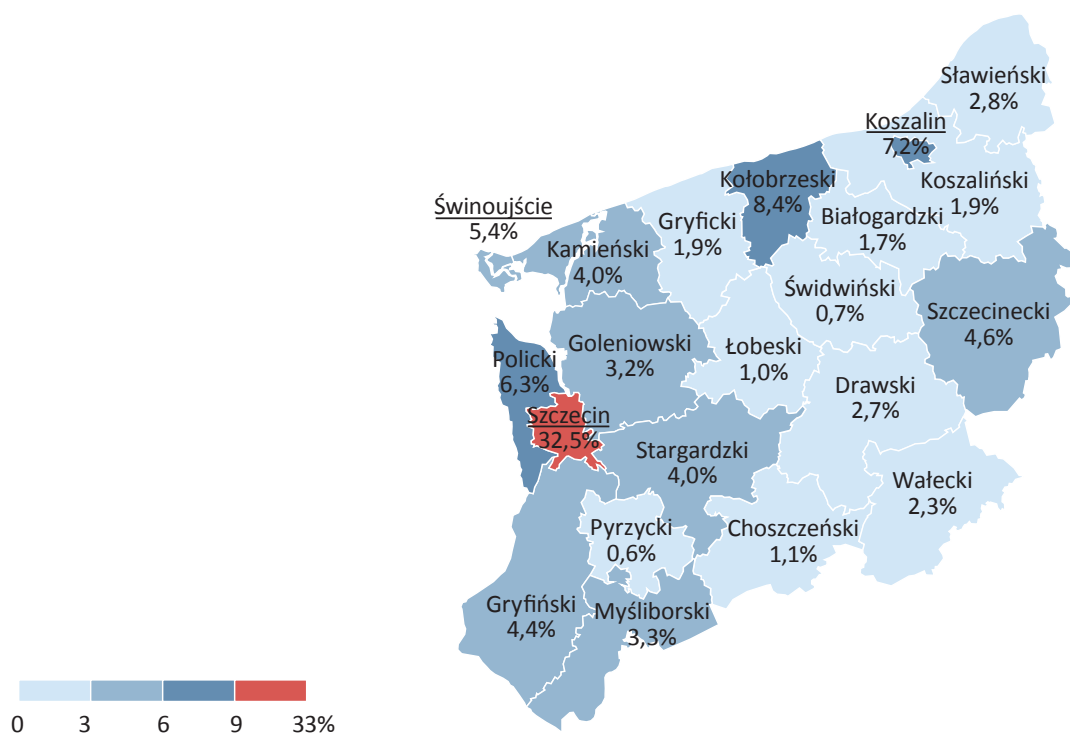


## Ludność z niepolskim obywatelstwem według kraju obywatelstwa w 2011 r.

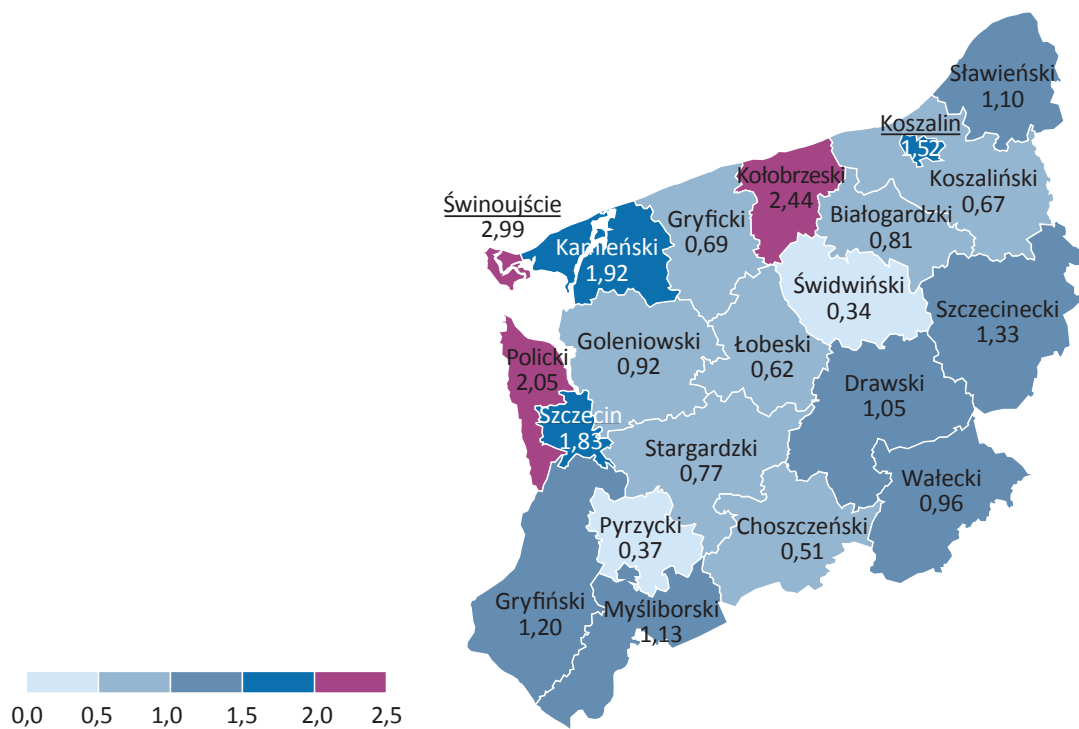




## Ludność z niepolskim obywatelstwem według powiatów zamieszkania w 2011 r.



## Ludność z niepolskim obywatelstwem na 1000 mieszkańców w 2011 r.



Wyniki spisu 2011 wykazały, że wśród stałych mieszkańców województwa zachodniopomorskiego ponad 99,8% (1 719,6 tys. osób) to obywatele Rzeczypospolitej Polskiej, ponad 0,1% stanowią cudzoziemcy, tj. osoby bez polskiego obywatelstwa (2,3 tys.) – w tym 35 osób określiło się jako bezpaństwowcy (*patrz tabl. 24*).

W ostatnim spisie, dzięki korzystaniu z rejestrów, tylko dla znikomej liczby osób (0,05%) nie udało się ustalić obywatelstwa (0,9 tys. w 2011 r. wobec 18,6 tys. w 2002 r.).

Wśród osób z obywatelstwem niepolskim przeważają mężczyźni, którzy stanowią prawie 58,8% tej subpopulacji. Analogiczny odsetek (mężczyzn) wśród osób z obywatelstwem polskim wynosi 48,7%. Odsetki kobiet i mężczyzn różnią się w zależności od obywatelstwa. Wśród obywateli Ukrainy i Rosji kobiety stanowią około 70%, Białorusi – 56%, podczas gdy wśród obywateli Niemiec – 23%, a Włoch – tylko 12%.

Osoby z obywatelstwem niepolskim w większości mieszkają w miastach (73,7%), tam też mieszkają wszystkie osoby, które określiły się jako bezpaństwowcy. Dla porównania – odsetek osób z obywatelstwem polskim zamieszkałych w miastach wynosi 68,9% (*patrz wykres*).

W strukturze wiekowej ponad 45,7% mieszkańców województwa zachodniopomorskiego z obywatelstwem niepolskim jest w wieku wysokiej aktywności zawodowej (20-44 lata), podczas gdy wśród osób z polskim obywatelstwem odsetek ten wynosi tylko 37,1% (*patrz wykres*).

Tabl. 24 **Ludność według kraju obywatelstwa w 2002 i 2011 r.**

Kraj obywatelstwa	2002			2011		
	w tysiącach	ludność ogółem = 100%	niepolskie ogółem = 100%	w tysiącach	ludność ogółem = 100%	niepolskie ogółem = 100%
<b>Ludność ogółem</b>	<b>1 698,2</b>	<b>100,0</b>	<b>x</b>	<b>1 722,9</b>	<b>100,0</b>	<b>x</b>
<b>Polskie razem</b>	<b>1 677,7</b>	<b>98,8</b>	<b>x</b>	<b>1 719,6</b>	<b>99,8</b>	<b>x</b>
wyłącznie polskie	1 669,8	98,3	x	1 613,9	93,7	x
polskie i inne	7,9	0,5	x	6,0 <sup>a</sup>	0,3 <sup>a</sup>	x
<b>Niepolskie</b>	<b>1,9</b>	<b>0,1</b>	<b>100,0</b>	<b>2,3</b>	<b>0,1</b>	<b>100,0</b>
w tym:						
ukraińskie	0,3	0,0	18,6	0,5	0,0	23,5
niemieckie	0,3	0,0	16,9	0,5	0,0	19,9
rosyjskie	0,2	0,0	10,3	0,2	0,0	9,5
<b>Bezpaństwowcy</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>x</b>	<b>0,04</b>	<b>0,0</b>	<b>x</b>
<b>Nieustalone</b>	<b>18,6</b>	<b>1,1</b>	<b>x</b>	<b>0,9</b>	<b>0,1</b>	<b>x</b>

<sup>a</sup> Wyniki wstępne; w 2011 r. dla około 99,7 tys. osób z obywatelstwem polskim nie ustalono, czy mają inne obywatelstwo. W rejestrach jest zapisywane tylko jedno obywatelstwo.

Spośród osób z obywatelstwem niepolskim mieszkających na stałe w Polsce najwięcej jest obywateli: Ukrainy (23,5% ogółu), Niemiec (19,9%) i Rosji (9,5%).

Wstępne wyniki spisu pokazują, że niemal 6,0 tys. mieszkańców województwa posiada dwa lub więcej obywatelstwa.

Spośród cudzoziemców 4 osoby posiadają paszport więcej niż jednego kraju. Powyższe liczby dotyczące podwójnego i potrójnego obywatelstwa mogą być zaniżone ze względu na fakt, że dla ponad 10,0 tys. osób nie ustalono czy mają więcej niż jedno obywatelstwo.

Porównanie wyników spisów w zakresie obywatelstwa pomiędzy 2002 i 2011 r. jest utrudnione ze względu na znaczną liczbę nieustalonego obywatelstwa w 2002 r. Liczba osób z obywatelstwem niepolskim w 2011 r. jest jednak wyższa niż w 2002 r.

Rozmieszczenie terytorialne ludności z obywatelstwem niepolskim nie jest równomierne. Niemal 1/3 cudzoziemców mieszka na terenie m. Szczecina, w pozostałych miastach na prawach powiatu: Koszalinie i Świnoujściu odsetek ten przedstawia się odpowiednio: 7,2% i 5,4%. Najwięcej cudzoziemców zamieszkuje powiat kołobrzeski i koszaliński (odpowiednio 8,4% i 6,3%), najmniej natomiast – pyrzycki i świdwiński (0,6% i 0,7%) – *patrz mapa*.

Wskaźniki obrazujące liczbę ludności z obywatelstwem niepolskim przypadającą na 10 000 mieszkańców danego powiatu wahają się od 30 w m. Świnoujściu do 3 w powiecie świdwińskim (średni wskaźnik dla województwa zachodniopomorskiego wynosi 13).

## IX. MIGRACJE ZAGRANICZNE NA POBYT CZASOWY

### 1. Imigranci przebywający czasowo w województwie zachodniopomorskim – wyniki wstępne

Spis ludności 2011 wykazał wstępnie, że w województwie zachodniopomorskim przebywa czasowo 2 407 stałych mieszkańców innych krajów, w tym 1 106 przebywa powyżej 3 miesięcy. Ponad 40% (968 osób) to imigranci przebywający w Polsce co najmniej 12 miesięcy. Imigranci przebywający od 3 do 12 miesięcy stanowili tylko 13,8% ogółu stałych mieszkańców innych krajów.

Mimo, iż w 2011 r. spisano więcej imigrantów niż w poprzednim spisie (według spisu w 2002 r. w województwie przebywało czasowo powyżej 2 miesięcy 1,7 tys. imigrantów) to ocenia się, że wielkości uzyskane w obu spisach są zaniżone. Badaniem reprezentacyjnym trudno objąć imigrantów, zwłaszcza tych, którzy mają nieuregulowany status przebywania w Polsce, a rejestry i systemy administracyjne dostarczają jedynie danych o osobach zarejestrowanych. Poza tym imigranci, a także osoby wynajmujące im mieszkania być może mylnie sądzili, że spis dotyczy wyłącznie obywateli polskich lub tych, którzy w Polsce mieszkają na stałe.

*Imigranci przybyli z zagranicy przebywający w województwie zachodniopomorskim czasowo nie są włączani do stanów ludności faktycznie zamieszkałej, prezentowanych w tym raporcie, natomiast część z nich – przebywający 12 miesięcy lub dłużej – wchodzi w skład ludności rezydującej. W celu wyznaczenia właściwego stanu ludności rezydującej w województwie konieczne będzie doszacowanie rozmiarów migracji czasowych.*

Wśród imigrantów przebywających w województwie powyżej 3 miesięcy w 2011 r. przeważają mężczyźni, którzy stanowią 56,3% ogółu. Zdecydowana większość imigrantów (80,2%) przebywa w miastach.

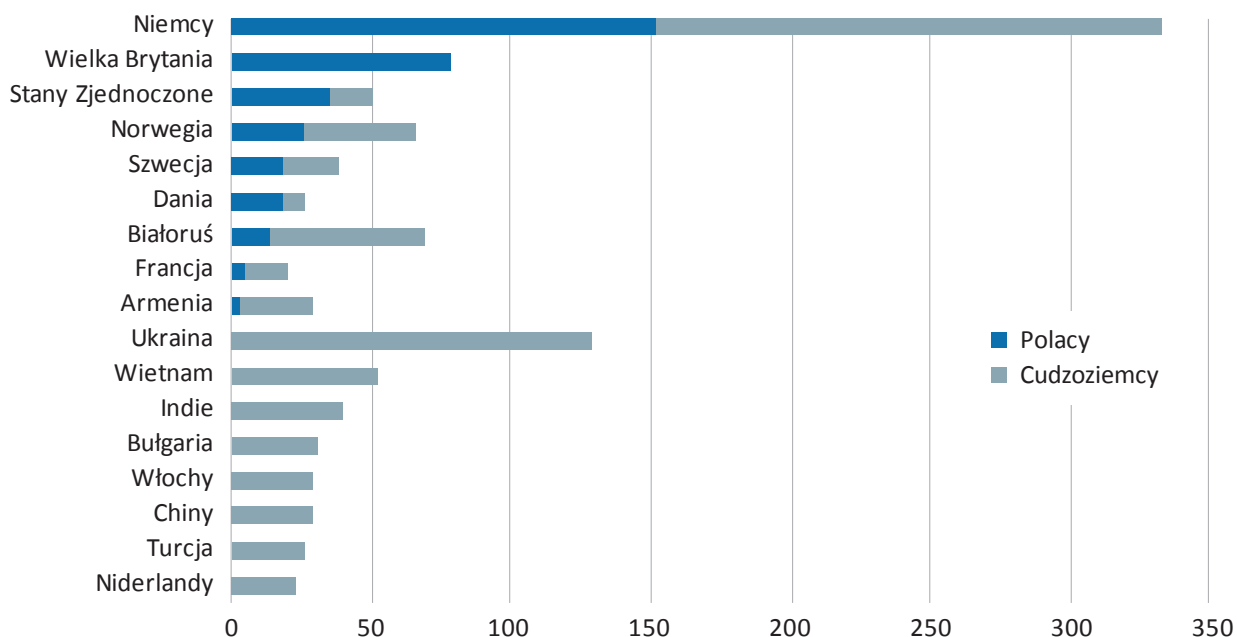
Imigranci są stosunkowo młodą subpopulacją, połowa z nich nie przekroczyła 36-ego roku życia. Prawie co trzeci imigrant jest w wieku 20-29 lat, a ponad 60% imigrantów jest w wieku 15-44 lata.

Najwięcej osób przebywających w województwie powyżej 3 miesięcy pochodzi z krajów sąsiednich – z Niemiec (ponad 25%) i Ukrainy (prawie 10%). Na trzecim miejscu znalazła się Wielka Brytania, z której przybyło 6% imigrantów i są to obywatele polscy, którzy wcześniej opuścili Polskę na stałe – *patrz wykres 35.*

Wśród imigrantów prawie 70% to cudzoziemcy. Pozostałe osoby to Polacy, którzy wcześniej opuścili nasz kraj i obecnie przebywają w Polsce jako stali mieszkańcy innych krajów. Zdecydowaną przewagę Polaków obserwuje się wśród imigrantów przybyłych z krajów, będących – tradycyjnie lub w ostatnich latach – głównymi krajami emigracji, czyli z Niemiec, Wielkiej Brytanii, Stanów Zjednoczonych oraz krajów skandynawskich. Najwięcej cudzoziemców pochodzi z Niemiec, Ukrainy, Białorusi, Wietnamu, Indii i Norwegii.

Główna przyczyna przebywania imigrantów w województwie zachodniopomorskim jest podobna – zarówno cudzoziemców, jak i Polaków sprowadzały sprawy rodzinne, a dopiero na drugim miejscu praca (w przypadku cudzoziemców).

Wykres 35 **Imigranci przebywający w województwie zachodniopomorskim czasowo powyżej 3 miesięcy według kraju poprzedniego zamieszkania i obywatelstwa w 2011 r.**



## 2. Emigranci z województwa zachodniopomorskiego przebywający czasowo za granicą – wyniki wstępne

W ostatnich latach, zwłaszcza po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej i otwieraniu kolejnych rynków pracy przez kraje członkowskie Wspólnoty, zwiększyła się liczba wyjazdów Polaków za granicę. Rejestry i systemy administracyjne niestety nie dostarczają miarodajnych danych o skali wyjazdów, dlatego temat ten został podjęty w spisie ludności.

*Aktualnie osoby przebywające czasowo za granicą (nawet przez kilka lat) są włączone do stanu ludności faktycznie zamieszkałej. Ludność rezydująca wyklucza emigrantów długookresowych – przebywających za granicą 12 miesięcy lub dłużej.*

Według danych szacunkowych, wyprowadzonych na bazie wyników spisu, w końcu marca 2011 r. za granicą przebywało powyżej 3 miesięcy 107,4 tys. osób. Wystąpił więc znaczący wzrost liczby emigrantów w stosunku do 2002 r., kiedy to poza granicami województwa przebywało 25,4 tys. <sup>4</sup> mieszkańców województwa zachodniopomorskiego.

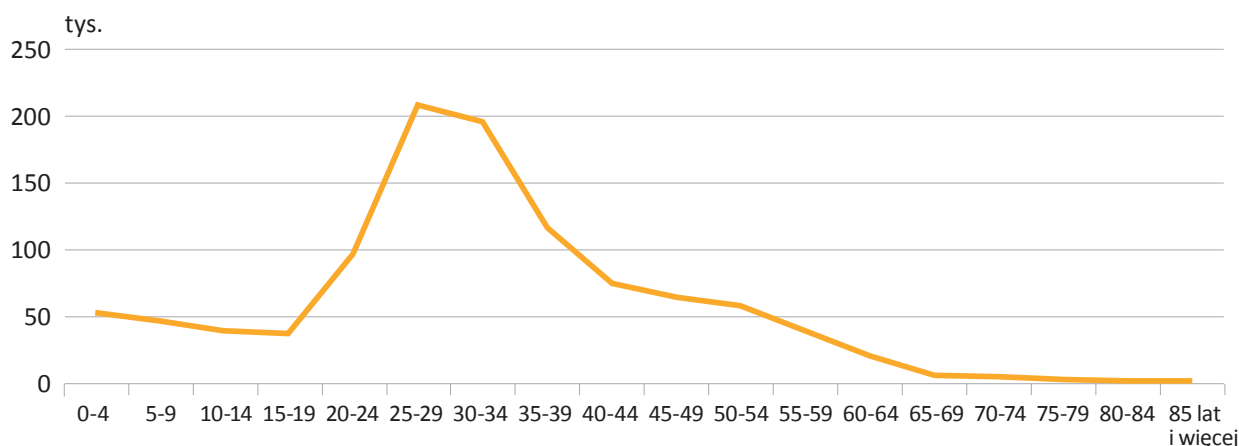
Struktura emigrantów ze względu na płeć w 2011 r. jest niemal jednakowa (mężczyźni – 50,2%, kobiety – 49,8%). W 2002 r. znacznie częściej województwo opuszczały kobiety – stanowiły prawie 58% emigrujących. Odsetki kobiet i mężczyzn różnią się jednak w zależności od kraju przebywania, np. wśród emigrantów przebywających we Włoszech kobiety stanowią 74%, a w Norwegii – 37%.

<sup>4</sup> Przebywających powyżej 2 miesięcy.

Zdecydowana większość emigrantów (blisko 3/4) pochodzi z miast.

Emigranci to w większości osoby młode. Blisko 70% stanowią osoby wieku 15-44 lat, dzieci w wieku 0-14 lat – 13%, natomiast osoby w wieku produkcyjnym niemobilnym – 16%.

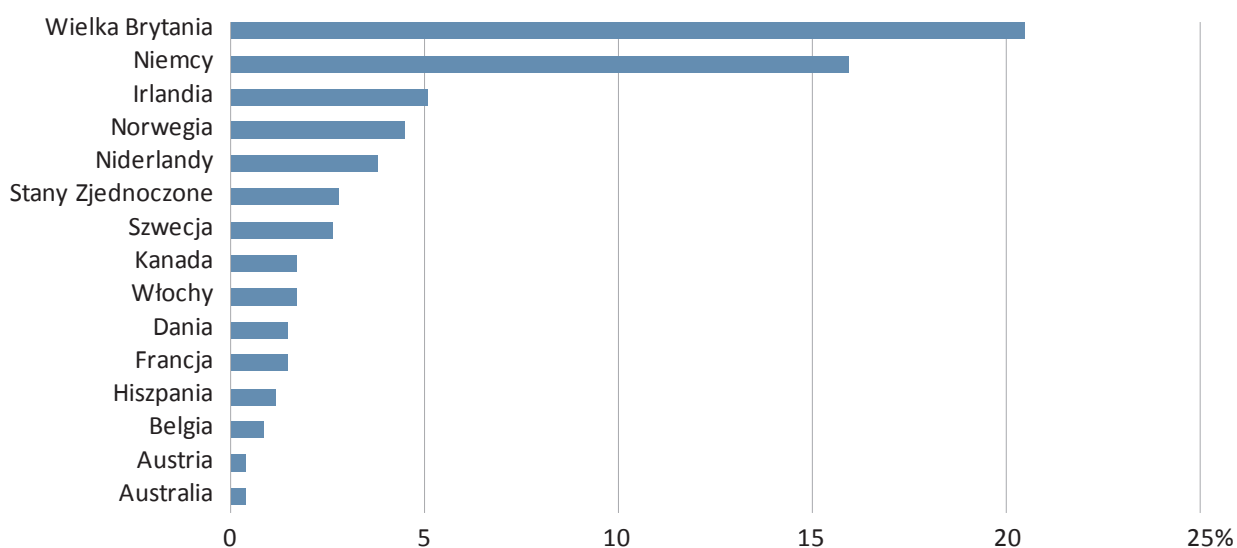
**Wykres 36 Emigranci przebywający czasowo powyżej 3 miesięcy za granicą według 5-letnich grup wieku w 2011 r.**



Najczęstszą przyczyną wyjazdu wśród osób, dla których uzyskano taką informację – była praca (prawie 72%), w tym najwięcej osób wymieniło jako główny powód wyższe zarobki za granicą i trudności w znalezieniu pracy w kraju. Około 16% wskazało sprawy rodzinne, w tym najczęściej podawaną przyczyną było towarzyszenie rodzinie, a na drugim miejscu – połączenie rodziny. Przyczyny związane z edukacją wymieniło 6% ogółu emigrantów (ponad 9% kobiet i ok. 4% mężczyzn).

Najliczniejsza zbiorowość emigrantów z województwa zachodniopomorskiego przebywa w Wielkiej Brytanii (20%), Niemczech (16%), Irlandii i Norwegii (5%).

**Wykres 37 Emigranci przebywający czasowo powyżej 3 miesięcy za granicą według kraju przebywania w 2011 r.**



## X. STRUKTURA NARODOWO-ETNICZNA LUDNOŚCI

Informacje o narodowości, języku i wyznaniu mają w badaniach statystycznych specyficzny status, ponieważ odnoszą się do najbardziej subiektywnych, delikatnych i wrażliwych aspektów życia badanych jednostek, które są trudne do pozyskania w badaniach statystycznych. Ponadto polskie społeczeństwo cechuje się stosunkowo niewielkim udziałem przedstawicieli innych społeczności etnicznych, językowych i wyznaniowych, a także ich nierównomiernym i znacznym rozproszeniem, co poważnie utrudnia ujmowanie ich w badaniach statystycznych, a w szczególności ustalanie ich stanów liczebnych i struktury.

Należy zauważyć, że polska statystyka publiczna dopiero nabywa doświadczenia w uwzględnianiu pytań dotyczących tych zagadnień w spisach powszechnych. Pytanie o narodowość i język zostało ujęte w spisie po raz drugi, zaś o wyznanie – po raz pierwszy, w powojennej historii powszechnych spisów ludności w Polsce.

Warto podkreślić, że mimo metodologii przyjętej do realizacji spisu ludności w 2011 r. zakładającej wykorzystanie zróżnicowanych źródeł danych, informacje z zakresu narodowości, języka i wyznania w zasadzie mogły być pozyskiwane wyłącznie za pomocą technik ankietowych, tzn. otrzymywanych odpowiedzi na pytania w formularzu spisowym.

Poważnym utrudnieniem w odtworzeniu wyczerpującej i dokładnej struktury etnicznej, językowej i wyznaniowej są stosunkowo liczne przypadki braków danych, spowodowane w głównej mierze niedostępnością informacji o osobach – niekiedy całych rodzinach – przebywających poza granicami kraju.

Niezbędne wydaje się zatem kontynuowanie prac obejmujących wnikliwą wieloprzekrojową analizę, uwzględniającą m.in. relacje rodzinne oraz strukturę odpowiedzi na pytania etniczne w poszczególnych mieszkaniach, miejscowościach i gminach, które umożliwią oszacowanie i uzupełnienie brakujących danych. Obiecujące efekty przyniosły pod tym względem dotychczas przeprowadzone analizy rozkładów odpowiedzi na pytania o przynależność narodowo-etniczną, które zaowocowały znacznym zredukowaniem braków danych. Zakładamy, że kontynuowanie tych działań przyniesie dalsze pozytywne efekty w dziedzinie poprawy kompletności i jakości danych. Z uwagi na powyższe należy podkreślić, że zaprezentowane w tym opracowaniu dane dotyczące języka używanego w domu mają charakter wstępny, ale także dane dotyczące narodowości mogą ulec niewielkim zmianom.

### 1. Przynależność narodowo-etniczna ludności

W spisie ludności w 2011 r. po raz pierwszy w historii polskich spisów powszechnych umożliwiono mieszkańcom wyrażanie złożonych tożsamości narodowo-etnicznych, poprzez zadanie osobom spisywanym dwóch pytań o przynależność narodowo-etniczną.

Z możliwości wyrażenia podwójnych tożsamości etnicznych skorzystało 12 tys. osób. Na podstawie wstępnych wyników uzyskanych z badania spisowego można stwierdzić, że wśród mieszkańców województwa zachodniopomorskiego dominuje ludność o jednorodnej polskiej tożsamości narodowej obejmująca 1 658 tys. co stanowi 96,2% (*patrz tabl. 25*).



Około 12 tys. (0,7%) osób posiada zarówno polską, jak i inną niż polska tożsamość narodowo-etniczną. Deklarujący wyłącznie niepolską przynależność narodową lub etniczną stanowią grupę liczącą 6 tys. (0,3%) osób.

Tabl. 25 **Ludność według struktury identyfikacji narodowo-etnicznych w 2011 r.**

Identyfikacja narodowo-etniczna	W tysiącach	W %
<b>Ludność ogółem</b>	<b>1 723</b>	<b>100,00</b>
Wyłącznie polska	1 658	96,24
Polska i niepolska	12	0,67
Wyłącznie niepolska	6	0,34
w tym dwie niepolskie	0	0,02
Nieustalona	47	2,75
Polska - razem	1 670	96,91
Inna niż polska - razem	17	1,01

W 2011 r. odnotowano w sumie 5 tys. osób deklarujących przynależność ukraińską, z czego 3 tys. zadeklarowało narodowość ukraińską jako jedyną, a 2 tys. – wraz z polską. Drugą najliczniejszą grupą deklarujących przynależność w ostatnim spisie powszechnym inną niż polska tożsamość narodowo-etniczna jest społeczność niemiecka – 3 tys. osób (*patrz tabl. 26*).

Tabl. 26 **Ludność według rodzaju i kolejności identyfikacji narodowo-etnicznych w 2011 r.**

Identyfikacja narodowo-etniczna	Identyfikacja pierwsza (zadeklarowana w pierwszym pytaniu)		Identyfikacja druga (zadeklarowana w drugim pytaniu)	Razem - niezależnie od liczby i kolejności deklaracji (w pierwszym lub drugim pytaniu)	
	ogółem	w tym jako jedyna		ogółem	w tym występująca z polską
	w tysiącach				
<b>OGÓŁEM</b>	<b>1 723</b>	<b>1 664</b>	<b>12</b>	<b>1 723</b>	<b>x</b>
Polska	1 668	1 658	2	1 670	x
Inna niż polska	8	6	10	17	12
w tym:					
ukraińska	4	3	1	5	2
niemiecka	1	1	3	3	3
Nieustalona	47	x	x	47	x

Dość elastyczna formuła pytania o przynależność narodowo-etniczną, umożliwiającą zadeklarowanie przynależności do dwóch kategorii etnicznych, poprzez zaznaczenie odpowiedniej opcji

pod pytaniem lub wybór pozycji z obszernego słownika etnonimów, albo też poprzez swobodny otwarty zapis deklaracji narodowo-etnicznej w polu tekstowym, zaowocowały uzyskaniem wielu różnorodnych rodzajów identyfikacji. Były to zarówno deklaracje przynależności do grup narodowych i etnicznych, jak i etno-regionalnych, regionalnych, a nawet lokalnych.

## 2. Język używany w domu

W spisie ludności 2011 r., podobnie jak w poprzednim spisie, obok pytania o przynależność narodowo-etniczną zadawano pytanie o język używany w kontaktach domowych, które dawało respondentom możliwość wymienienia dwóch języków niepolskich, niezależnie od tego, czy były one używane z językiem polskim, czy też nie.

Na podstawie wstępnych wyników badania spisowego można stwierdzić, że w zdecydowanej większości ludność województwa zachodniopomorskiego posługuje się w kontaktach domowych językiem polskim. Używanie tego języka zadeklarowało bowiem w sumie 1 621 tys. osób, co stanowi 94,1% ogółu ludności, a większość (około 1 609 tys., czyli 93,4%), posługuje się nim jako jedynym (*patrz tabl. 27*). Osoby posługujące się w kontaktach rodzinnych językiem innym niż polski stanowiły zbiorowość liczącą 13 tys. (0,7%), przy czym najczęściej stwierdzano, iż jest on używany na przemian z językiem polskim – 11 tys. (0,7%). Znacznie rzadziej badani stwierdzali, iż rozmawiają w domu wyłącznie w jednym języku niepolskim – ok 1 tys. (0,08%) osób.

Tabl. 27 **Ludność według języka używanego w domu w 2011 r.**

Język używany w kontaktach domowych	W tysiącach	W %
<b>OGÓŁEM</b>	<b>1 723</b>	<b>100,00</b>
Wyłącznie polski	1 609	93,42
Polski i niepolski(e) - razem	11	0,65
polski i niepolski - jeden	10	0,58
polski i niepolskie - dwa	1	0,07
Wyłącznie Niepolski(e) - razem	1	0,08
wyłącznie niepolski - jeden	1	0,08
wyłącznie niepolskie - dwa	0	0,00
Nieustalony	101	5,85
<b>Polski - razem</b>	<b>1 621</b>	<b>94,07</b>
<b>Niepolski - razem</b>	<b>13</b>	<b>0,73</b>

## XI. ZASOBY MIESZKANIOWE

### 1. Stan i rozwój zasobów mieszkaniowych

Według wstępnych wyników NSP 2011 wynika, że spisano 616,7 tys. mieszkań – patrz tabl. 28. Przyrost liczby mieszkań w okresie od spisu powszechnego w 2002 r. wyniósł niemal 56 tys. mieszkań, tj. 10,0%.

Tabl. 28 Podstawowe informacje o mieszkaniach w 2011 r.

Powiaty	Mieszkania w tysiącach	Przeciętna liczba izb w mieszkaniach	Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkań w m <sup>2</sup>
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>616,7</b>	<b>3,72</b>	<b>65,7</b>
białogardzki	16,4	3,73	67,1
choszczeński	16,2	3,80	66,5
drawski	19,6	3,82	67,8
goleniowski	26,3	3,83	69,2
gryficki	20,5	3,92	70,8
gryfiński	26,5	3,84	68,3
kamieński	19,0	3,98	72,8
kołobrzeski	31,7	3,92	72,2
koszaliński	20,0	4,20	80,2
łobeski	12,7	3,75	66,8
myśliborski	21,7	3,90	67,7
policki	25,0	3,84	70,5
pyrzycki	12,5	3,84	69,1
sławieński	17,7	4,11	77,4
stargardzki	40,0	3,70	63,1
szczecinecki	27,6	3,69	64,6
świdwiński	16,3	3,75	67,3
wałeccki	18,4	3,76	66,9
m. Koszalin	42,9	3,55	60,0
m. Szczecin	166,0	3,49	60,1
m. Świnoujście	19,9	3,52	59,7

Najwięcej mieszkań przybyło w powiatach polickim (32,9%) i kołobrzeskim (22,4%) oraz w m. Świnoujściu (29,0%), a najmniej – w łobeskim (1,0%), świdwińskim (2,9%) i sławieńskim (3,0%).

W latach 2002-2011 nadal obserwowano przyrost przeciętnej powierzchni użytkowej mieszkań, chociaż przeciętna liczba izb w mieszkaniach (tj. 3,7) pozostała prawie na niezmiennym poziomie. Jest to efektem budowania mieszkań o większej powierzchni oraz rozbudowy starszych zasobów.

Przeciętna powierzchnia mieszkania w 2011 r. wyniosła 65,7 m<sup>2</sup> i w porównaniu z 2002 r. wzrosła o 0,9 m<sup>2</sup>.

Największe mieszkania pod względem średniej powierzchni wystąpiły w powiatach: koszalińskim (80,2 m<sup>2</sup>), sławieńskim (77,4 m<sup>2</sup>), kamieńskim (72,8 m<sup>2</sup>) i kołobrzeskim (72,2 m<sup>2</sup>), natomiast najmniejsze – w powiatach grodzkich: Świnoujściu (59,7 m<sup>2</sup>), Koszalinie (60,0 m<sup>2</sup>) i Szczecinie (60,1 m<sup>2</sup>).

W porównaniu z 2002 r. w strukturze wielkości mieszkań zaobserwowano niewielkie zmiany. Nadal największą grupę stanowią mieszkania 3-izbowe, chociaż ich udział nieznacznie się zmniejszył. Wzrósł udział mieszkań posiadających 5 izb i więcej (z 19,5% w 2002 r. do 19,9% w 2011 r.) – patrz tabl. 29.

Zmiana w strukturze wielkości mieszkań nie jest natomiast widoczna przy uwzględnieniu powierzchni użytkowej. Mieszkania o powierzchni poniżej 40 m<sup>2</sup> stanowią obecnie 17,0% ogółu mieszkań, zaś o powierzchni 80 m<sup>2</sup> i większej – 20,5%.

Tabl. 29      **Struktura mieszkań według liczby izb**

Lata	Mieszkania o liczbie izb w % ogółu					Przeciętna liczba izb w mieszkaniu
	1	2	3	4	5 i więcej	
2002	2,6	10,5	36,8	30,6	19,5	3,70
<b>2011</b>	<b>2,7</b>	<b>10,7</b>	<b>36,5</b>	<b>30,4</b>	<b>19,9</b>	<b>3,72</b>

## 2. Forma własności mieszkań

W latach 2002-2011 w sferze mieszkalnictwa nie wystąpiły tak istotne zmiany stosunków własnościowych, jak te obserwowane przed 2002 r. związane z procesami prywatyzacji zasobów mieszkaniowych. Nadal największą grupę mieszkań stanowiły lokale będące własnością osób fizycznych (268,1 tys.) oraz mieszkania spółdzielcze (165,5 tys.), w tym 115,0 tys. mieszkania o statusie własnościowym), przy czym w porównaniu z 2002 r. odnotowano najwyższy spadek udziału tych mieszkań w liczbie mieszkań ogółem (odpowiednio o 4,2 pkt proc. i 3,2 pkt proc.). Zmniejszył się również udział mieszkań będących własnością gmin, Skarbu Państwa oraz zakładów pracy.

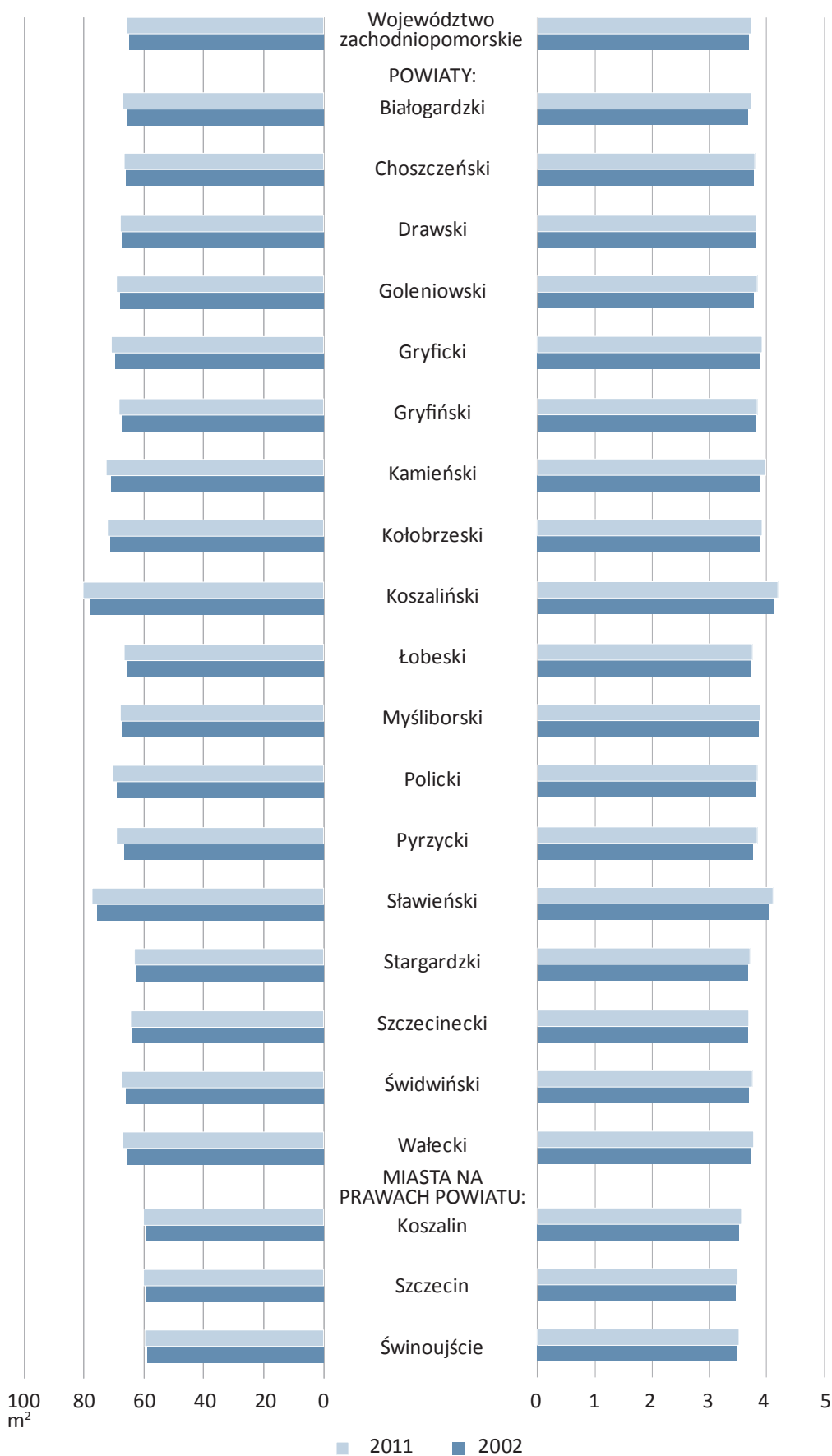
## 3. Wiek mieszkań i ich wyposażenie

W 2011 r. mieszkania znajdujące się w budynkach wybudowanych po 1944 r. stanowiły niemal 65% ogółu mieszkań. Mieszkania w budynkach wzniesionych przed 1918 r. to nadal 10,8%.

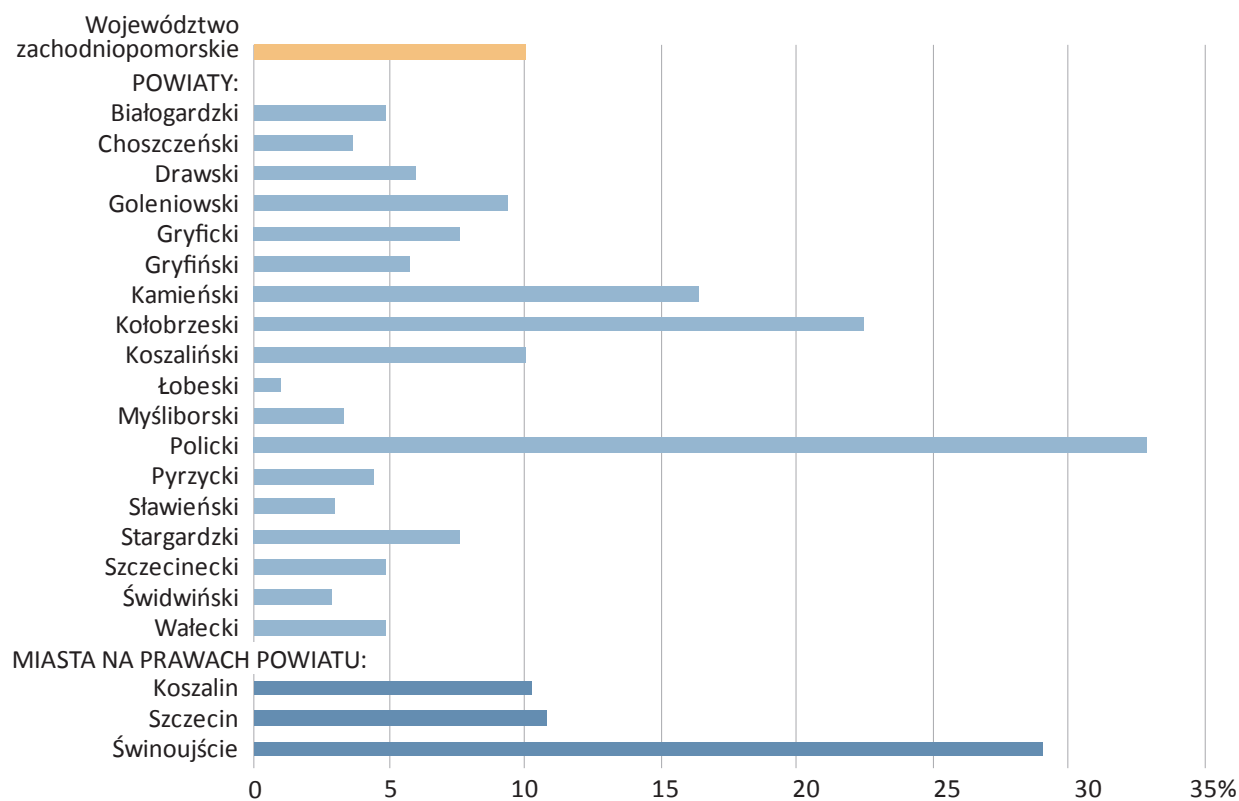
Analizując przestrzenne zróżnicowanie wieku zasobów, można wyodrębnić obszary, na których skoncentrowane są zasoby stare, tj. wybudowane przed 1945 r. Podobnie jak w roku 2002, obejmują one wschodnią część województwa, a zwłaszcza powiaty: sławieński, szczecinecki i koszaliński. W 2011 r. w wymienionych powiatach znajdowało się prawie 12% ogółu mieszkań pochodzących sprzed 1945 r.

## Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania

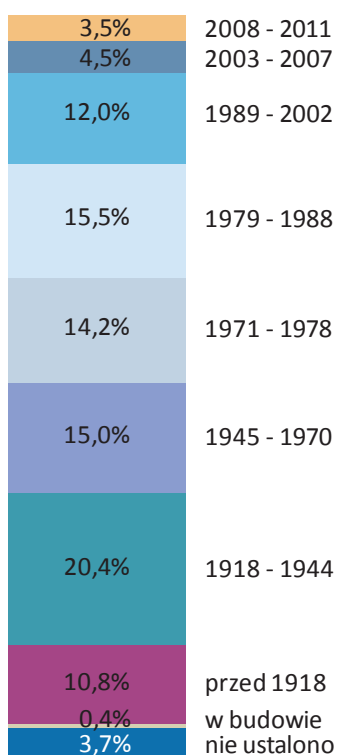
## Przeciętna liczba izb w 1 mieszkaniu



## Przyrost liczby mieszkań w 2011 r. w odniesieniu do NSP 2002



## Struktura liczby mieszkań według roku wybudowania budynku w 2011



W okresie od ostatniego spisu wystąpiła również istotna poprawa w wyposażeniu mieszkań w instalacje, na którą miała wpływ nie tylko większa liczba oddawanych do użytku nowych mieszkań, ale również modernizacja zasobów wybudowanych w okresach wcześniejszych.

W 2011 r. w podstawową instalację, jaką jest wodociąg, wyposażonych było 97,0% mieszkań, tj. o 8,2% więcej niż w 2002 r. Znacznie zwiększyła się liczba mieszkań z łazienką (o 16,5%) oraz z ustępem spłukiwanym wodą bieżącą (o 14,7%). W 2011 r. w instalacje te wyposażonych było odpowiednio 95,7% i 95,9% mieszkań. Przyrost liczby mieszkań wyposażonych w ciepłą wodę bieżącą wyniósł 9,5%, a w centralne ogrzewanie – 5,7%. O jedną trzecią zmniejszyła się liczba mieszkań wyposażonych w gaz z sieci.

Nadal jeszcze 0,6% ogółu mieszkań nie ma wodociągu, a 0,4% żadnej z wymienionych instalacji.

**Tabl. 30 Wyposażenie mieszkań w instalacje techniczno-sanitarne**

Lata	Mieszkania ogółem	W tym wyposażone w					
		wodociąg	ustęp	łazienkę	ciepłą wodę bieżącą	c.o.	gaz z sieci
<b>w tysiącach</b>							
2002	560,7	553,0	515,6	507,0	476,2	454,5	342,1
<b>2011</b>	<b>616,7</b>	<b>598,4</b>	<b>591,6</b>	<b>590,4</b>	<b>521,3</b>	<b>480,2</b>	<b>226,5</b>
<b>w odsetkach</b>							
2002	100,0	98,6	92,0	90,4	84,9	81,1	61,0
<b>2011</b>	<b>100,0</b>	<b>97,0</b>	<b>95,9</b>	<b>95,7</b>	<b>84,5</b>	<b>77,9</b>	<b>36,7</b>
<b>Dynamika zmian (2002 = 100)</b>							
<b>2011</b>	<b>110,0</b>	<b>108,2</b>	<b>114,7</b>	<b>116,5</b>	<b>109,5</b>	<b>105,7</b>	<b>66,2</b>



## ANEKS TABELARYCZNY

### Spis tablic

	str.
1 Ludność według płci i powiatów w 2011 r. ....	96
2 Ludność według płci i wieku w 2011 r. ....	108
3 Współczynnik feminizacji i gęstość zaludnienia według powiatów w 2011 r. ....	110
4 Ludność według ekonomicznych grup wieku i powiatów w 2011 r. ....	110
5 Współczynnik obciążenia demograficznego według powiatów w 2011 r. (liczba osób w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym) ....	114
6 Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, płci i wieku w 2011 r. A. W tysiącach ....	115
B. W odsetkach ....	117
7 Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, powiatów i płci w 2011 r. A. W tysiącach ....	119
B. W odsetkach ....	121
8 Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, płci i wieku w 2011 r. A. W tysiącach ....	123
B. W odsetkach ....	124
9 Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, powiatów i płci w 2011 r. A. W tysiącach ....	126
B. W odsetkach ....	129
10 Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, płci i wieku w 2011 r. ....	131
11 Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, powiatów i miejsca zamieszkania w 2011 r. ....	133
12 Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, kontynuacji nauki i płci w 2011 r. ....	136
13 Ludność według głównego źródła utrzymania, 5-letnich grup wieku i płci w 2011 r. ....	137
14 Ludność według głównego źródła utrzymania, powiatów i charakteru miejscowości w 2011 r. ....	138
15 Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według powiatów w 2011 r. ....	141

## Spis tablic (dok.)

	str.
16 Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według wieku w 2011 r. ....	142
17 Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia w 2011 r. ....	145
18 Ludność według miejsca urodzenia oraz powiatów zamieszkania w 2011 r. ....	147
19 Ludność według obywatelstwa oraz powiatów zamieszkania w 2011 r. ....	148
20 Struktura mieszkań według liczby izb i powiatów w 2011 r. ....	148
21 Struktura mieszkań według powierzchni użytkowej i powiatów w 2011 r. ....	149
22 Mieszkania według powiatów w 2011 r. ....	150
23 Wyposażenie mieszkań w instalacje sanitarno-techniczne według powiatów w 2011 r. ....	151
24 Mieszkania według rodzaju podmiotów będących ich właścicielami i powiatów w 2011 r. ....	152
25 Mieszkania według okresu wybudowania i powiatów w 2011 r. ....	152

**U W A G A:**

Ze względu na zaokrąglenia danych w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości ogółem.

Tabl. 1. **Ludność według płci i powiatów w 2011 r.**

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w tysiącach</b>									
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>1 722,9</b>	<b>839,7</b>	<b>883,2</b>	<b>1 187,7</b>	<b>569,7</b>	<b>618,0</b>	<b>535,1</b>	<b>269,9</b>	<b>265,2</b>
<b>Powiat białogardzki ..</b>	<b>49,4</b>	<b>24,3</b>	<b>25,2</b>	<b>33,5</b>	<b>16,1</b>	<b>17,4</b>	<b>16,0</b>	<b>8,2</b>	<b>7,8</b>
Gminy:									
m. Białogard .....	24,9	11,9	13,0	24,9	11,9	13,0	–	–	–
m-w. Karlino .....	9,4	4,7	4,7	6,0	3,0	3,1	3,4	1,7	1,7
m-w. Tychowo .....	7,0	3,6	3,5	2,5	1,2	1,3	4,6	2,3	2,2
w. Białogard .....	8,0	4,1	3,9	–	–	–	8,0	4,1	3,9
<b>Powiat choszczeński</b>	<b>50,5</b>	<b>25,2</b>	<b>25,3</b>	<b>24,1</b>	<b>11,8</b>	<b>12,3</b>	<b>26,4</b>	<b>13,4</b>	<b>13,0</b>
Gminy:									
w. Bierzwnik .....	4,9	2,5	2,4	–	–	–	4,9	2,5	2,4
w. Krzęcin .....	3,9	2,0	1,9	–	–	–	3,9	2,0	1,9
m-w. Choszczno .....	22,5	11,0	11,5	16,0	7,7	8,2	6,6	3,3	3,2
m-w. Drawno .....	5,4	2,7	2,6	2,4	1,2	1,2	2,9	1,5	1,5
m-w. Pełczyce .....	8,1	4,1	4,0	2,7	1,4	1,4	5,4	2,8	2,6
m-w. Recz .....	5,8	2,9	2,9	3,0	1,5	1,5	2,8	1,4	1,3
<b>Powiat drawski .....</b>	<b>58,9</b>	<b>29,0</b>	<b>29,9</b>	<b>36,9</b>	<b>17,8</b>	<b>19,1</b>	<b>22,0</b>	<b>11,3</b>	<b>10,8</b>
Gminy:									
w. Ostrowice .....	2,6	1,3	1,3	–	–	–	2,6	1,3	1,3
w. Wierzchowo .....	4,4	2,3	2,2	–	–	–	4,4	2,3	2,2
m-w. Czaplinek .....	12,0	5,9	6,1	7,2	3,5	3,7	4,8	2,5	2,4
m-w. Drawsko Pomorskie .....	16,8	8,2	8,6	11,9	5,8	6,1	4,9	2,5	2,4
m-w. Kalisz Pomorski	7,3	3,6	3,7	4,3	2,1	2,3	3,0	1,5	1,5
m-w. Złocieniec .....	15,7	7,6	8,1	13,5	6,5	7,0	2,3	1,2	1,1
<b>Powiat goleniowski ...</b>	<b>81,7</b>	<b>40,3</b>	<b>41,4</b>	<b>43,2</b>	<b>20,8</b>	<b>22,3</b>	<b>38,6</b>	<b>19,5</b>	<b>19,0</b>
Gminy:									
w. Osina .....	3,0	1,5	1,5	–	–	–	3,0	1,5	1,5
w. Przybiernów .....	5,3	2,7	2,6	–	–	–	5,3	2,7	2,6
w. Stepnica .....	4,9	2,4	2,5	–	–	–	4,9	2,4	2,5
m-w. Goleniów .....	35,0	17,1	17,8	22,9	11,0	11,9	12,1	6,1	6,0
m-w. Maszewo .....	8,6	4,3	4,3	3,3	1,6	1,7	5,3	2,8	2,6
m-w. Nowogard .....	25,0	12,3	12,7	17,0	8,3	8,8	7,9	4,0	3,9
<b>Powiat gryficki .....</b>	<b>61,9</b>	<b>30,7</b>	<b>31,3</b>	<b>31,4</b>	<b>15,3</b>	<b>16,2</b>	<b>30,5</b>	<b>15,4</b>	<b>15,1</b>
Gminy:									
w. Brojce .....	3,8	2,0	1,8	–	–	–	3,8	2,0	1,8

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w tysiącach (cd.)</b>									
<b>Powiat gryficki (dok.)</b>									
w. Karnice .....	4,2	2,1	2,1	–	–	–	4,2	2,1	2,1
w. Rewal .....	3,7	1,8	1,9	–	–	–	3,7	1,8	1,9
m-w. Gryfice .....	24,1	11,7	12,4	17,1	8,2	8,9	7,0	3,6	3,5
m-w. Płoty .....	9,3	4,5	4,7	4,1	2,0	2,1	5,1	2,6	2,6
m-w. Trzebiatów ....	16,8	8,5	8,3	10,2	5,1	5,1	6,6	3,4	3,2
<b>Powiat gryfiński .....</b>	<b>84,3</b>	<b>42,0</b>	<b>42,3</b>	<b>38,5</b>	<b>18,8</b>	<b>19,7</b>	<b>45,8</b>	<b>23,2</b>	<b>22,7</b>
Gminy:									
w. Banie .....	6,6	3,4	3,2	–	–	–	6,6	3,4	3,2
w. Stare Czarnowo... ..	3,9	2,0	1,8	–	–	–	3,9	2,0	1,8
w. Widuchowa .....	5,6	2,8	2,8	–	–	–	5,6	2,8	2,8
m-w. Cedynia .....	4,5	2,2	2,2	1,7	0,9	0,9	2,7	1,4	1,4
m-w. Chojna .....	14,1	6,9	7,2	7,4	3,6	3,8	6,7	3,4	3,4
m-w. Gryfino .....	32,1	15,9	16,2	21,7	10,6	11,1	10,4	5,3	5,2
m-w. Mieszkowice... ..	7,5	3,8	3,7	3,6	1,8	1,8	3,9	2,0	1,9
m-w. Moryń .....	4,4	2,2	2,3	1,6	0,8	0,9	2,8	1,4	1,4
m-w. Trzcińsko-Zdrój	5,7	2,9	2,8	2,5	1,2	1,3	3,2	1,6	1,6
<b>Powiat kamieński ....</b>	<b>48,5</b>	<b>23,8</b>	<b>24,7</b>	<b>25,6</b>	<b>12,3</b>	<b>13,3</b>	<b>23,0</b>	<b>11,5</b>	<b>11,4</b>
Gminy:									
w. Świerzno .....	4,4	2,2	2,2	–	–	–	4,4	2,2	2,2
m-w. Dziwnów .....	4,1	2,0	2,1	2,9	1,4	1,5	1,3	0,6	0,6
m-w. Golczewo .....	6,1	3,1	3,0	2,8	1,4	1,4	3,3	1,7	1,6
m-w. Kamień Pomorski	14,7	7,2	7,5	9,3	4,5	4,8	5,4	2,7	2,7
m-w. Międzyzdroje ..	6,7	3,2	3,5	5,6	2,7	3,0	1,1	0,6	0,5
m-w. Wolin .....	12,5	6,2	6,3	5,0	2,4	2,6	7,5	3,8	3,7
<b>Powiat kołobrzeski ...</b>	<b>79,4</b>	<b>38,2</b>	<b>41,1</b>	<b>49,6</b>	<b>23,5</b>	<b>26,1</b>	<b>29,8</b>	<b>14,7</b>	<b>15,1</b>
Gminy:									
m. Kołobrzeg .....	47,1	22,3	24,9	47,1	22,3	24,9	–	–	–
m-w. Gościno .....	5,2	2,6	2,6	2,5	1,2	1,2	2,7	1,4	1,4
w. Dygowo .....	5,6	2,7	2,8	–	–	–	5,6	2,7	2,8
w. Kołobrzeg .....	10,0	4,9	5,1	–	–	–	10,0	4,9	5,1
w. Rymań .....	4,1	2,1	2,1	–	–	–	4,1	2,1	2,1
w. Siemyśl .....	3,7	1,9	1,8	–	–	–	3,7	1,9	1,8
w. Ustronie Morskie .....	3,6	1,7	1,9	–	–	–	3,6	1,7	1,9
<b>Powiat koszaliński ....</b>	<b>65,4</b>	<b>32,7</b>	<b>32,8</b>	<b>14,1</b>	<b>6,9</b>	<b>7,2</b>	<b>51,3</b>	<b>25,7</b>	<b>25,6</b>
Gminy:									
m-w. Bobolice .....	9,8	5,0	4,8	4,3	2,1	2,2	5,5	2,9	2,6
m-w. Polanów .....	9,2	4,6	4,6	3,1	1,6	1,5	6,1	3,1	3,0
m-w. Sianów .....	13,7	6,8	6,9	6,7	3,2	3,4	7,0	3,5	3,5

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w tysiącach (cd.)</b>									
<b>Powiat koszaliński (dok.)</b>									
w. Będzino .....	8,5	4,2	4,2	–	–	–	8,5	4,2	4,2
w. Biesiekierz .....	6,0	3,0	3,0	–	–	–	6,0	3,0	3,0
w. Manowo .....	6,8	3,4	3,4	–	–	–	6,8	3,4	3,4
w. Mielno .....	5,1	2,5	2,6	–	–	–	5,1	2,5	2,6
w. Świeszyno .....	6,4	3,2	3,2	–	–	–	6,4	3,2	3,2
<b>Powiat łobeski .....</b>	<b>38,5</b>	<b>19,1</b>	<b>19,4</b>	<b>20,4</b>	<b>9,9</b>	<b>10,5</b>	<b>18,1</b>	<b>9,2</b>	<b>8,9</b>
Gminy:									
m-w. Dobra .....	4,5	2,3	2,3	2,4	1,2	1,2	2,2	1,1	1,1
m-w. Łobez .....	14,5	7,1	7,4	10,6	5,1	5,5	3,9	2,0	1,9
m-w. Resko .....	8,4	4,2	4,2	4,5	2,2	2,3	3,9	2,0	1,9
m-w. Węgorzyno .....	7,3	3,7	3,6	2,9	1,4	1,5	4,4	2,3	2,1
w. Radowo Małe .....	3,7	1,9	1,9	–	–	–	3,7	1,9	1,9
<b>Powiat myśliborski ...</b>	<b>68,1</b>	<b>33,7</b>	<b>34,4</b>	<b>40,3</b>	<b>19,5</b>	<b>20,8</b>	<b>27,8</b>	<b>14,1</b>	<b>13,7</b>
Gminy:									
m-w. Barlinek .....	19,8	9,8	10,0	14,4	7,0	7,3	5,5	2,8	2,7
m-w. Dębno .....	21,1	10,4	10,7	14,2	6,9	7,3	6,9	3,5	3,4
m-w. Myślibórz .....	20,8	10,3	10,6	11,8	5,6	6,1	9,1	4,6	4,5
w. Boleszkowice .....	2,9	1,5	1,4	–	–	–	2,9	1,5	1,4
w. Nowogródek Pomorski .....	3,4	1,7	1,7	–	–	–	3,4	1,7	1,7
<b>Powiat policki .....</b>	<b>71,3</b>	<b>35,2</b>	<b>36,2</b>	<b>35,3</b>	<b>17,4</b>	<b>17,9</b>	<b>36,1</b>	<b>17,8</b>	<b>18,3</b>
Gminy:									
m-w. Nowe Warpno .....	1,7	0,8	0,9	1,3	0,6	0,6	0,5	0,2	0,2
m-w. Police .....	42,1	20,8	21,3	34,0	16,8	17,3	8,0	4,0	4,0
w. Dobra (Szczecińska) .....	16,8	8,2	8,5	–	–	–	16,8	8,2	8,5
w. Kołbaskowo .....	10,8	5,3	5,5	–	–	–	10,8	5,3	5,5
<b>Powiat pyrzycki .....</b>	<b>40,8</b>	<b>20,5</b>	<b>20,4</b>	<b>17,1</b>	<b>8,4</b>	<b>8,8</b>	<b>23,7</b>	<b>12,1</b>	<b>11,6</b>
Gminy:									
m-w. Lipiany .....	6,2	3,1	3,1	4,2	2,1	2,1	2,0	1,0	0,9
m-w. Pyrzyce .....	19,9	9,9	10,0	12,9	6,3	6,6	7,0	3,6	3,4
w. Bielice .....	3,1	1,6	1,6	–	–	–	3,1	1,6	1,6
w. Kozielice .....	2,6	1,4	1,3	–	–	–	2,6	1,4	1,3
w. Przelewice .....	5,4	2,8	2,7	–	–	–	5,4	2,8	2,7
w. Warnice .....	3,6	1,8	1,8	–	–	–	3,6	1,8	1,8
<b>Powiat sławieński ....</b>	<b>58,1</b>	<b>28,6</b>	<b>29,5</b>	<b>27,6</b>	<b>13,3</b>	<b>14,3</b>	<b>30,5</b>	<b>15,4</b>	<b>15,2</b>
Gminy:									
m. Darłowo .....	14,4	7,0	7,4	14,4	7,0	7,4	–	–	–
m. Sławno .....	13,2	6,3	6,9	13,2	6,3	6,9	–	–	–
w. Darłowo .....	7,9	4,0	3,9	–	–	–	7,9	4,0	3,9
w. Malechowo .....	6,6	3,3	3,3	–	–	–	6,6	3,3	3,3

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w tysiącach (dok.)</b>									
<b>Powiat sławieński (dok.)</b>									
w. Postomino . . . . .	7,1	3,5	3,6	–	–	–	7,1	3,5	3,6
w. Sławno . . . . .	8,9	4,5	4,4	–	–	–	8,9	4,5	4,4
<b>Powiat stargardzki . . .</b>	<b>120,9</b>	<b>59,3</b>	<b>61,6</b>	<b>79,2</b>	<b>38,3</b>	<b>40,9</b>	<b>41,7</b>	<b>21,0</b>	<b>20,7</b>
Gminy:									
m. Stargard Szczeciński	70,0	33,7	36,3	70,0	33,7	36,3	–	–	–
m-w. Chociwel . . . . .	6,1	3,1	3,0	3,3	1,6	1,7	2,8	1,4	1,4
m-w. Dobrzany . . . . .	5,1	2,6	2,5	2,4	1,2	1,2	2,7	1,4	1,3
m-w. Ińsko . . . . .	3,6	1,8	1,8	2,1	1,0	1,1	1,5	0,8	0,7
m-w. Suchań . . . . .	4,4	2,2	2,2	1,5	0,7	0,8	2,9	1,4	1,4
w. Dolice . . . . .	8,2	4,1	4,0	–	–	–	8,2	4,1	4,0
w. Kobylanka . . . . .	4,5	2,2	2,3	–	–	–	4,5	2,2	2,3
w. Marianowo . . . . .	3,2	1,6	1,6	–	–	–	3,2	1,6	1,6
w. Stara Dąbrowa . . .	3,7	1,9	1,8	–	–	–	3,7	1,9	1,8
w. Stargard Szczeciński	12,2	6,2	6,1	–	–	–	12,2	6,2	6,1
<b>Powiat szczecinecki . . .</b>	<b>79,6</b>	<b>38,8</b>	<b>40,7</b>	<b>51,7</b>	<b>24,6</b>	<b>27,0</b>	<b>27,9</b>	<b>14,2</b>	<b>13,7</b>
Gminy:									
m. Szczecinek . . . . .	40,8	19,4	21,4	40,8	19,4	21,4	–	–	–
m-w. Barwice . . . . .	9,0	4,5	4,5	3,8	1,9	2,0	5,2	2,6	2,5
m-w. Biały Bór . . . . .	5,4	2,7	2,7	2,3	1,1	1,2	3,2	1,6	1,5
m-w. Borne Sulinowo	9,8	4,8	4,9	4,8	2,3	2,5	5,0	2,5	2,4
w. Grzmiąca . . . . .	5,1	2,6	2,5	–	–	–	5,1	2,6	2,5
w. Szczecinek . . . . .	9,5	4,8	4,7	–	–	–	9,5	4,8	4,7
<b>Powiat świdwiński . . .</b>	<b>49,3</b>	<b>24,4</b>	<b>24,9</b>	<b>24,5</b>	<b>11,8</b>	<b>12,8</b>	<b>24,8</b>	<b>12,6</b>	<b>12,2</b>
Gminy:									
m. Świdwin . . . . .	15,9	7,7	8,2	15,9	7,7	8,2	–	–	–
m-w. Połczyn-Zdrój	16,2	7,9	8,3	8,6	4,1	4,5	7,6	3,8	3,7
w. Brzeżno . . . . .	2,9	1,5	1,4	–	–	–	2,9	1,5	1,4
w. Rąbino . . . . .	3,9	2,0	1,9	–	–	–	3,9	2,0	1,9
w. Sławoborze . . . . .	4,3	2,1	2,1	–	–	–	4,3	2,1	2,1
w. Świdwin . . . . .	6,2	3,1	3,0	–	–	–	6,2	3,1	3,0
<b>Powiat wałecki . . . . .</b>	<b>55,1</b>	<b>26,9</b>	<b>28,2</b>	<b>33,9</b>	<b>16,2</b>	<b>17,6</b>	<b>21,2</b>	<b>10,6</b>	<b>10,6</b>
Gminy:									
m. Wałcz . . . . .	26,4	12,6	13,8	26,4	12,6	13,8	–	–	–
m-w. Człopa . . . . .	5,1	2,5	2,6	2,4	1,1	1,2	2,8	1,4	1,3
m-w. Mirosławiec . . .	5,7	2,8	2,9	3,1	1,5	1,6	2,6	1,3	1,3
m-w. Tuczno . . . . .	5,1	2,6	2,6	2,0	1,0	1,0	3,1	1,6	1,5
w. Wałcz . . . . .	12,7	6,3	6,4	–	–	–	12,7	6,3	6,4
<b>Koszalin . . . . .</b>	<b>109,2</b>	<b>51,6</b>	<b>57,6</b>	<b>109,2</b>	<b>51,6</b>	<b>57,6</b>	–	–	–
<b>Szczecin . . . . .</b>	<b>410,1</b>	<b>195,3</b>	<b>214,8</b>	<b>410,1</b>	<b>195,3</b>	<b>214,8</b>	–	–	–
<b>Świnoujście . . . . .</b>	<b>41,5</b>	<b>20,1</b>	<b>21,4</b>	<b>41,5</b>	<b>20,1</b>	<b>21,4</b>	–	–	–

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w odsetkach (struktura pionowa)</b>									
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Powiat białogardzki ..</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	<b>3,0</b>	<b>3,0</b>	<b>2,9</b>
Gminy:									
m. Białogard .....	1,4	1,4	1,5	2,1	2,1	2,1	–	–	–
m-w. Karlino .....	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6
m-w. Tychowo .....	0,4	0,4	0,4	0,2	0,2	0,2	0,9	0,9	0,8
w. Białogard .....	0,5	0,5	0,4				1,5	1,5	1,5
<b>Powiat choszczeński ..</b>	<b>2,9</b>	<b>3,0</b>	<b>2,9</b>	<b>2,0</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>4,9</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>
Gminy:									
w. Bierzwnik .....	0,3	0,3	0,3	–	–	–	0,9	0,9	0,9
w. Krzęcin .....	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,7	0,7
m-w. Choszczno .....	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4	1,3	1,2	1,2	1,2
m-w. Drawno .....	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,6	0,5	0,6
m-w. Pełczyce .....	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2	0,2	1,0	1,0	1,0
m-w. Recz .....	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,5	0,5	0,5
<b>Powiat drawski .....</b>	<b>3,4</b>	<b>3,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>
Gminy:									
w. Ostrowice .....	0,2	0,2	0,1	–	–	–	0,5	0,5	0,5
w. Wierzchowo .....	0,3	0,3	0,2	–	–	–	0,8	0,8	0,8
m-w. Czaplnek .....	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,9	0,9	0,9
m-w. Drawsko Pomorskie .....	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9
m-w. Kalisz Pomorski	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	0,6	0,5
m-w. Złocieniec .....	0,9	0,9	0,9	1,1	1,1	1,1	0,4	0,4	0,4
<b>Powiat goleniowski</b>	<b>4,7</b>	<b>4,8</b>	<b>4,7</b>	<b>3,6</b>	<b>3,7</b>	<b>3,6</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>
Gminy:									
w. Osina .....	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,6	0,5	0,6
w. Przybiernów .....	0,3	0,3	0,3	–	–	–	1,0	1,0	1,0
w. Stepnica .....	0,3	0,3	0,3	–	–	–	0,9	0,9	0,9
m-w. Goleniów .....	2,0	2,0	2,0	1,9	1,9	1,9	2,3	2,3	2,3
m-w. Maszewo .....	0,5	0,5	0,5	0,3	0,3	0,3	1,0	1,0	1,0
m-w. Nowogard .....	1,4	1,5	1,4	1,4	1,4	1,4	1,5	1,5	1,5
<b>Powiat gryficki .....</b>	<b>3,6</b>	<b>3,7</b>	<b>3,5</b>	<b>2,6</b>	<b>2,7</b>	<b>2,6</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>
Gminy:									
w. Brojce .....	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,7	0,7
w. Karnice .....	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,8	0,8	0,8
w. Rewal .....	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,7	0,7
m-w. Gryfice .....	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3
m-w. Płoty .....	0,5	0,5	0,5	0,3	0,3	0,3	1,0	0,9	1,0
m-w. Trzebiatów .....	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,8	1,2	1,3	1,2



Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w odsetkach (struktura pionowa) (cd.)</b>									
<b>Powiat gryfiński . . . . .</b>	<b>4,9</b>	<b>5,0</b>	<b>4,8</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>	<b>3,2</b>	<b>8,6</b>	<b>8,6</b>	<b>8,5</b>
Gminy:									
w. Banie . . . . .	0,4	0,4	0,4	–	–	–	1,2	1,2	1,2
w. Stare Czarnowo . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,7	0,7
w. Widuchowa . . . . .	0,3	0,3	0,3	–	–	–	1,0	1,0	1,1
m-w. Cedynia . . . . .	0,3	0,3	0,3	0,1	0,2	0,1	0,5	0,5	0,5
m-w. Chojna . . . . .	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	1,3	1,2	1,3
m-w. Gryfino . . . . .	1,9	1,9	1,8	1,8	1,9	1,8	2,0	1,9	2,0
m-w. Mieszkowice . . . . .	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,7	0,7	0,7
m-w. Moryń . . . . .	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,5	0,5	0,5
m-w. Trzcińsko-Zdrój	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,6	0,6	0,6
<b>Powiat kamieński . . . . .</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	<b>2,2</b>	<b>2,2</b>	<b>2,1</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>
Gminy:									
w. Świerżno . . . . .	0,3	0,3	0,2	–	–	–	0,8	0,8	0,8
m-w. Dziwnów . . . . .	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
m-w. Golczewo . . . . .	0,4	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,6	0,6	0,6
m-w. Kamień Pomorski	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	1,0	1,0	1,0
m-w. Międzyzdroje . . . . .	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2	0,2
m-w. Wolin . . . . .	0,7	0,7	0,7	0,4	0,4	0,4	1,4	1,4	1,4
<b>Powiat kołobrzeski . . . . .</b>	<b>4,6</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>	<b>5,6</b>	<b>5,5</b>	<b>5,7</b>
Gminy:									
m. Kołobrzeg . . . . .	2,7	2,7	2,8	4,0	3,9	4,0	–	–	–
m-w. Gościno . . . . .	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,5	0,5	0,5
w. Dygowo . . . . .	0,3	0,3	0,3	–	–	–	1,0	1,0	1,1
w. Kołobrzeg . . . . .	0,6	0,6	0,6	–	–	–	1,9	1,8	1,9
w. Rymań . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,8	0,8	0,8
w. Siemyśl . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,7	0,7
w. Ustronie Morskie	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,6	0,7
<b>Powiat koszaliński . . . . .</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>	<b>3,7</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>9,6</b>	<b>9,5</b>	<b>9,6</b>
Gminy:									
m-w. Bobolice . . . . .	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4	1,0	1,1	1,0
m-w. Polanów . . . . .	0,5	0,6	0,5	0,3	0,3	0,2	1,1	1,1	1,1
m-w. Sianów . . . . .	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	1,3	1,3	1,3
w. Będzino . . . . .	0,5	0,5	0,5	–	–	–	1,6	1,6	1,6
w. Biesiekierz . . . . .	0,4	0,4	0,3	–	–	–	1,1	1,1	1,1
w. Manowo . . . . .	0,4	0,4	0,4	–	–	–	1,3	1,2	1,3
w. Mielno . . . . .	0,3	0,3	0,3	–	–	–	1,0	0,9	1,0
w. Świeszyno . . . . .	0,4	0,4	0,4	–	–	–	1,2	1,2	1,2
<b>Powiat łobeski . . . . .</b>	<b>2,2</b>	<b>2,3</b>	<b>2,2</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>
Gminy:									
m-w. Dobra . . . . .	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w odsetkach (struktura pionowa) (cd.)</b>									
<b>Powiat łobeski (dok.)</b>									
m-w. Łobez . . . . .	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,7	0,7	0,7
m-w. Resko . . . . .	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,7	0,7	0,7
m-w. Węgorzyno . . . . .	0,4	0,4	0,4	0,2	0,3	0,2	0,8	0,8	0,8
w. Radowo Małe . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,7	0,7
<b>Powiat myśliborski . . . . .</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>	<b>3,9</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>5,2</b>	<b>5,2</b>	<b>5,2</b>
Gminy:									
m-w. Barlinek . . . . .	1,2	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2	1,0	1,0	1,0
m-w. Dębno . . . . .	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	1,3
m-w. Myślibórz . . . . .	1,2	1,2	1,2	1,0	1,0	1,0	1,7	1,7	1,7
w. Boleszkowice . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,5	0,5	0,5
w. Nowogródek Pomorski . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,6	0,6	0,6
<b>Powiat policki . . . . .</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>	<b>3,0</b>	<b>3,1</b>	<b>2,9</b>	<b>6,7</b>	<b>6,6</b>	<b>6,9</b>
Gminy:									
m-w. Nowe Warpno . . . . .	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
m-w. Police . . . . .	2,4	2,5	2,4	2,9	2,9	2,8	1,5	1,5	1,5
w. Dobra (Szczecińska) . . . . .	1,0	1,0	1,0	–	–	–	3,1	3,1	3,2
w. Kołbaskowo . . . . .	0,6	0,6	0,6	–	–	–	2,0	2,0	2,1
<b>Powiat pyrzycki . . . . .</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>	<b>2,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,5</b>	<b>1,4</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>
Gminy:									
m-w. Lipiany . . . . .	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4
m-w. Pyrzyce . . . . .	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1	1,3	1,3	1,3
w. Bielice . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,6	0,6	0,6
w. Kozielice . . . . .	0,2	0,2	0,1	–	–	–	0,5	0,5	0,5
w. Przelewice . . . . .	0,3	0,3	0,3	–	–	–	1,0	1,0	1,0
w. Warnice . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,7	0,7
<b>Powiat sławieński . . . . .</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>3,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>
Gminy:									
m. Darłowo . . . . .	0,8	0,8	0,8	1,2	1,2	1,2	–	–	–
m. Sławno . . . . .	0,8	0,7	0,8	1,1	1,1	1,1	–	–	–
w. Darłowo . . . . .	0,5	0,5	0,4	–	–	–	1,5	1,5	1,5
w. Malechowo . . . . .	0,4	0,4	0,4	–	–	–	1,2	1,2	1,2
w. Postomino . . . . .	0,4	0,4	0,4	–	–	–	1,3	1,3	1,3
w. Sławno . . . . .	0,5	0,5	0,5	–	–	–	1,7	1,7	1,7
<b>Powiat stargardzki . . . . .</b>	<b>7,0</b>	<b>7,1</b>	<b>7,0</b>	<b>6,7</b>	<b>6,7</b>	<b>6,6</b>	<b>7,8</b>	<b>7,8</b>	<b>7,8</b>
Gminy:									
m. Stargard Szczeciński . . . . .	4,1	4,0	4,1	5,9	5,9	5,9	–	–	–

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w odsetkach (struktura pionowa) (dok.)</b>									
<b>Powiat stargardzki (dok.)</b>									
m-w. Chociwel . . . . .	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,5	0,5
m-w. Dobrzany . . . . .	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,5	0,5	0,5
m-w. Ińsko . . . . .	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
m-w. Suchań . . . . .	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,5	0,5	0,5
w. Dolice . . . . .	0,5	0,5	0,5	–	–	–	1,5	1,5	1,5
w. Kobylanka . . . . .	0,3	0,3	0,3	–	–	–	0,8	0,8	0,8
w. Marianowo . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,6	0,6	0,6
w. Stara Dąbrowa . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,7	0,7
w. Stargard Szczeciński	0,7	0,7	0,7	–	–	–	2,3	2,3	2,3
<b>Powiat szczecinecki . . .</b>	<b>4,6</b>	<b>4,6</b>	<b>4,6</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>	<b>4,4</b>	<b>5,2</b>	<b>5,3</b>	<b>5,2</b>
Gminy:									
m. Szczecinek . . . . .	2,4	2,3	2,4	3,4	3,4	3,5	–	–	–
m-w. Barwice . . . . .	0,5	0,5	0,5	0,3	0,3	0,3	1,0	1,0	1,0
m-w. Biały Bór . . . . .	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,6	0,6	0,6
m-w. Borne Sulinowo	0,6	0,6	0,6	0,4	0,4	0,4	0,9	0,9	0,9
w. Grzmiąca . . . . .	0,3	0,3	0,3	–	–	–	1,0	1,0	0,9
w. Szczecinek . . . . .	0,6	0,6	0,5	–	–	–	1,8	1,8	1,8
<b>Powiat świdwiński . . .</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,8</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>	<b>4,6</b>
Gminy:									
m. Świdwin . . . . .	0,9	0,9	0,9	1,3	1,4	1,3	–	–	–
m-w. Połczyn-Zdrój	0,9	0,9	0,9	0,7	0,7	0,7	1,4	1,4	1,4
w. Brzeźno . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,5	0,5	0,5
w. Rąbino . . . . .	0,2	0,2	0,2	–	–	–	0,7	0,8	0,7
w. Sławoborze . . . . .	0,2	0,3	0,2	–	–	–	0,8	0,8	0,8
w. Świdwin . . . . .	0,4	0,4	0,3	–	–	–	1,2	1,2	1,1
<b>Powiat wałecki . . . . .</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>4,0</b>	<b>3,9</b>	<b>4,0</b>
Gminy:									
m. Wałcz . . . . .	1,5	1,5	1,6	2,2	2,2	2,2	–	–	–
m-w. Człopa . . . . .	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,5	0,5	0,5
m-w. Mirosławiec . . .	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,5	0,5
m-w. Tuczno . . . . .	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,6	0,6	0,6
w. Wałcz . . . . .	0,7	0,8	0,7	–	–	–	2,4	2,4	2,4
<b>Koszalin . . . . .</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>	<b>6,5</b>	<b>9,2</b>	<b>9,1</b>	<b>9,3</b>	–	–	–
<b>Szczecin . . . . .</b>	<b>23,8</b>	<b>23,3</b>	<b>24,3</b>	<b>34,5</b>	<b>34,3</b>	<b>34,8</b>	–	–	–
<b>Świnoujście . . . . .</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	–	–	–

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w odsetkach (struktura pozioma)</b>									
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>100,0</b>	<b>48,7</b>	<b>51,3</b>	<b>68,9</b>	<b>33,1</b>	<b>35,9</b>	<b>31,1</b>	<b>15,7</b>	<b>15,4</b>
<b>Powiat białogardzki ..</b>	<b>100,0</b>	<b>49,1</b>	<b>50,9</b>	<b>67,7</b>	<b>32,6</b>	<b>35,1</b>	<b>32,3</b>	<b>16,5</b>	<b>15,8</b>
Gminy:									
m. Białogard .....	100,0	47,7	52,3	100,0	47,7	52,3	–	–	–
m-w. Karlino .....	100,0	49,9	50,1	64,1	31,5	32,6	35,9	18,4	17,6
m-w. Tychowo .....	100,0	50,6	49,4	35,4	17,5	18,0	64,6	33,1	31,5
w. Białogard .....	100,0	51,1	48,9	–	–	–	100,0	51,1	48,9
<b>Powiat choszczeński ..</b>	<b>100,0</b>	<b>49,9</b>	<b>50,1</b>	<b>47,7</b>	<b>23,3</b>	<b>24,4</b>	<b>52,3</b>	<b>26,6</b>	<b>25,7</b>
Gminy:									
w. Bierzwnik .....	100,0	51,2	48,8	–	–	–	100,0	51,2	48,8
w. Krzęcin .....	100,0	50,7	49,3	–	–	–	100,0	50,7	49,3
m-w. Choszczno .....	100,0	49,0	51,0	70,9	34,3	36,6	29,1	14,7	14,4
m-w. Drawno .....	100,0	50,6	49,4	44,9	23,1	21,8	55,1	27,5	27,6
m-w. Pełczyce .....	100,0	50,6	49,4	33,5	16,7	16,8	66,5	33,9	32,6
m-w. Recz .....	100,0	50,2	49,8	52,3	25,7	26,6	47,7	24,5	23,2
<b>Powiat drawski .....</b>	<b>100,0</b>	<b>49,2</b>	<b>50,8</b>	<b>62,6</b>	<b>30,1</b>	<b>32,4</b>	<b>37,4</b>	<b>19,1</b>	<b>18,3</b>
Gminy:	100,0								
w. Ostrowice .....	100,0	51,2	48,8	–	–	–	100,0	51,2	48,8
w. Wierzchowo .....	100,0	51,1	48,9	–	–	–	100,0	51,1	48,9
m-w. Czaplinek .....	100,0	49,2	50,8	59,8	28,8	31,0	40,2	20,5	19,8
m-w. Drawsko Pomorskie .....	100,0	49,0	51,0	70,7	34,2	36,5	29,3	14,8	14,4
m-w. Kalisz Pomorski	100,0	49,3	50,7	59,2	28,3	30,9	40,8	20,9	19,9
m-w. Złocieniec .....	100,0	48,6	51,4	85,7	41,2	44,5	14,3	7,4	6,9
<b>Powiat goleniowski ...</b>	<b>100,0</b>	<b>49,4</b>	<b>50,6</b>	<b>52,8</b>	<b>25,5</b>	<b>27,3</b>	<b>47,2</b>	<b>23,9</b>	<b>23,3</b>
Gminy:									
w. Osina .....	100,0	49,2	50,8	–	–	–	100,0	49,2	50,8
w. Przybiernów .....	100,0	51,1	48,9	–	–	–	100,0	51,1	48,9
w. Stepnica .....	100,0	49,4	50,6	–	–	–	100,0	49,4	50,6
m-w. Goleniów .....	100,0	49,0	51,0	65,4	31,5	33,9	34,6	17,5	17,1
m-w. Maszewo .....	100,0	50,2	49,8	38,0	18,2	19,9	62,0	32,0	29,9
m-w. Nowogard .....	100,0	49,3	50,7	68,2	33,1	35,1	31,8	16,2	15,6
<b>Powiat gryficki .....</b>	<b>100,0</b>	<b>49,5</b>	<b>50,5</b>	<b>50,7</b>	<b>24,7</b>	<b>26,1</b>	<b>49,3</b>	<b>24,9</b>	<b>24,4</b>
Gminy:									
w. Brojce .....	100,0	52,0	48,0	–	–	–	100,0	52,0	48,0
w. Karnice .....	100,0	49,4	50,6	–	–	–	100,0	49,4	50,6
w. Rewal .....	100,0	48,6	51,4	–	–	–	100,0	48,6	51,4
m-w. Gryfice .....	100,0	48,7	51,3	70,9	34,0	37,0	29,1	14,8	14,3
m-w. Płoty .....	100,0	49,1	50,9	44,4	21,4	23,0	55,6	27,7	27,9
m-w. Trzebiatów .....	100,0	50,6	49,4	60,9	30,4	30,5	39,1	20,2	18,9

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w odsetkach (struktura pozioma) (cd.)</b>									
<b>Powiat gryfiński . . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>49,8</b>	<b>50,2</b>	<b>45,7</b>	<b>22,3</b>	<b>23,3</b>	<b>54,3</b>	<b>27,5</b>	<b>26,9</b>
Gminy:									
w. Banie . . . . .	100,0	50,9	49,1	–	–	–	100,0	50,9	49,1
w. Stare Czarnowo . . .	100,0	52,1	47,9	–	–	–	100,0	52,1	47,9
w. Widuchowa . . . . .	100,0	49,9	50,1	–	–	–	100,0	49,9	50,1
m-w. Cedynia . . . . .	100,0	50,0	50,0	38,6	19,3	19,3	61,4	30,6	30,8
m-w. Chojna . . . . .	100,0	49,1	50,9	52,3	25,2	27,0	47,7	23,8	23,9
m-w. Gryfino . . . . .	100,0	49,5	50,5	67,5	33,1	34,4	32,5	16,3	16,1
m-w. Mieszkowice . . .	100,0	50,5	49,5	48,2	24,0	24,2	51,8	26,5	25,3
m-w. Moryń . . . . .	100,0	48,8	51,2	37,2	17,1	20,1	62,8	31,7	31,1
m-w. Trzcińsko-Zdrój	100,0	50,3	49,7	43,7	21,6	22,2	56,3	28,8	27,5
<b>Powiat kamieński . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>49,1</b>	<b>50,9</b>	<b>52,7</b>	<b>25,4</b>	<b>27,3</b>	<b>47,3</b>	<b>23,7</b>	<b>23,6</b>
Gminy:									
w. Świerżno . . . . .	100,0	49,6	50,4	–	–	–	100,0	49,6	50,4
m-w. Dziwnów . . . . .	100,0	49,1	50,9	69,5	34,1	35,4	30,5	15,0	15,5
m-w. Golczewo . . . . .	100,0	50,3	49,7	45,3	22,4	22,9	54,7	27,9	26,8
m-w. Kamień Pomorski	100,0	48,7	51,3	63,3	30,3	33,0	36,7	18,3	18,3
m-w. Międzyzdroje . .	100,0	47,6	52,4	83,6	39,4	44,2	16,4	8,3	8,2
m-w. Wolin . . . . .	100,0	49,7	50,3	40,0	19,4	20,6	60,0	30,3	29,7
<b>Powiat kołobrzeski . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>48,2</b>	<b>51,8</b>	<b>62,5</b>	<b>29,6</b>	<b>32,9</b>	<b>37,5</b>	<b>18,6</b>	<b>19,0</b>
Gminy:									
m. Kołobrzeg . . . . .	100,0	47,3	52,7	100,0	47,3	52,7	–	–	–
m-w. Gościno . . . . .	100,0	50,0	50,0	47,4	23,6	23,8	52,6	26,4	26,2
w. Dygowo . . . . .	100,0	49,3	50,7	–	–	–	100,0	49,3	50,7
w. Kołobrzeg . . . . .	100,0	49,2	50,8	–	–	–	100,0	49,2	50,8
w. Rymań . . . . .	100,0	50,1	49,9	–	–	–	100,0	50,1	49,9
w. Siemyśl . . . . .	100,0	50,5	49,5	–	–	–	100,0	50,5	49,5
w. Ustronie Morskie	100,0	48,1	51,9	–	–	–	100,0	48,1	51,9
<b>Powiat koszaliński . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>49,9</b>	<b>50,1</b>	<b>21,6</b>	<b>10,6</b>	<b>11,0</b>	<b>78,4</b>	<b>39,3</b>	<b>39,1</b>
Gminy:									
m-w. Bobolice . . . . .	100,0	50,9	49,1	44,3	21,6	22,7	55,7	29,3	26,4
m-w. Polanów . . . . .	100,0	50,5	49,5	33,4	16,9	16,5	66,6	33,5	33,0
m-w. Sianów . . . . .	100,0	49,4	50,6	49,0	23,7	25,3	51,0	25,7	25,3
w. Będzino . . . . .	100,0	49,9	50,1	–	–	–	100,0	49,9	50,1
w. Biesiekierz . . . . .	100,0	49,9	50,1	–	–	–	100,0	49,9	50,1
w. Manowo . . . . .	100,0	49,9	50,1	–	–	–	100,0	49,9	50,1
w. Mielno . . . . .	100,0	48,8	51,2	–	–	–	100,0	48,8	51,2
w. Świeszyno . . . . .	100,0	49,5	50,5	–	–	–	100,0	49,5	50,5
<b>Powiat łobeski . . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>49,6</b>	<b>50,4</b>	<b>53,0</b>	<b>25,7</b>	<b>27,3</b>	<b>47,0</b>	<b>23,9</b>	<b>23,1</b>
Gminy:									
m-w. Dobra . . . . .	100,0	49,8	50,2	52,2	25,6	26,6	47,8	24,2	23,6

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(cd.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w odsetkach (struktura pozioma) (cd.)</b>									
<b>Powiat łobeski (dok.)</b>	<b>100,0</b>	<b>49,6</b>	<b>50,4</b>	<b>53,0</b>	<b>25,7</b>	<b>27,3</b>	<b>47,0</b>	<b>23,9</b>	<b>23,1</b>
m-w. Łobez . . . . .	100,0	48,8	51,2	73,3	35,1	38,2	26,7	13,7	12,9
m-w. Resko . . . . .	100,0	49,8	50,2	53,2	26,2	27,1	46,8	23,6	23,2
m-w. Węgorzyno . . . .	100,0	50,7	49,3	40,1	19,8	20,3	59,9	30,9	29,0
w. Radowo Małe . . . .	100,0	49,9	50,1	–	–	–	100,0	49,9	50,1
<b>Powiat myśliborski . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>49,4</b>	<b>50,6</b>	<b>59,2</b>	<b>28,6</b>	<b>30,5</b>	<b>40,8</b>	<b>20,8</b>	<b>20,1</b>
Gminy:									
m-w. Barlinek . . . . .	100,0	49,4	50,6	72,4	35,4	37,0	27,6	14,0	13,6
m-w. Dębno . . . . .	100,0	49,2	50,8	67,2	32,6	34,6	32,8	16,6	16,2
m-w. Myślibórz . . . . .	100,0	49,2	50,8	56,4	26,9	29,5	43,6	22,2	21,4
w. Boleszkowice . . . . .	100,0	50,8	49,2	–	–	–	100,0	50,8	49,2
w. Nowogródek Pomorski . . . . .	100,0	51,0	49,0	–	–	–	100,0	51,0	49,0
<b>Powiat policki . . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>49,3</b>	<b>50,7</b>	<b>49,5</b>	<b>24,4</b>	<b>25,1</b>	<b>50,5</b>	<b>24,9</b>	<b>25,6</b>
Gminy:									
m-w. Nowe Warpno	100,0	49,4	50,6	73,6	36,1	37,5	26,4	13,3	13,1
m-w. Police . . . . .	100,0	49,4	50,6	80,9	39,9	41,0	19,1	9,6	9,5
w. Dobra (Szczecińska)	100,0	49,1	50,9	–	–	–	100,0	49,1	50,9
w. Kołbaskowo . . . . .	100,0	48,9	51,1	–	–	–	100,0	48,9	51,1
<b>Powiat pyrzycki . . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>50,1</b>	<b>49,9</b>	<b>41,9</b>	<b>20,5</b>	<b>21,5</b>	<b>58,1</b>	<b>29,6</b>	<b>28,4</b>
Gminy:									
m-w. Lipiany . . . . .	100,0	50,1	49,9	67,9	33,2	34,7	32,1	16,8	15,2
m-w. Pyrzyce . . . . .	100,0	49,5	50,5	65,0	31,7	33,3	35,0	17,9	17,1
w. Bielice . . . . .	100,0	50,5	49,5	–	–	–	100,0	50,5	49,5
w. Kozielice . . . . .	100,0	51,6	48,4	–	–	–	100,0	51,6	48,4
w. Przelewice . . . . .	100,0	50,9	49,1	–	–	–	100,0	50,9	49,1
w. Warnice . . . . .	100,0	50,5	49,5	–	–	–	100,0	50,5	49,5
<b>Powiat sławieński . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>49,3</b>	<b>50,7</b>	<b>47,5</b>	<b>22,8</b>	<b>24,7</b>	<b>52,5</b>	<b>26,4</b>	<b>26,1</b>
Gminy:									
m. Darłowo . . . . .	100,0	48,6	51,4	100,0	48,6	51,4	–	–	–
m. Sławno . . . . .	100,0	47,6	52,4	100,0	47,6	52,4	–	–	–
w. Darłowo . . . . .	100,0	50,6	49,4	–	–	–	100,0	50,6	49,4
w. Malechowo . . . . .	100,0	50,2	49,8	–	–	–	100,0	50,2	49,8
w. Postomino . . . . .	100,0	49,6	50,4	–	–	–	100,0	49,6	50,4
w. Sławno . . . . .	100,0	50,8	49,2	–	–	–	100,0	50,8	49,2
<b>Powiat stargardzki . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>49,1</b>	<b>50,9</b>	<b>65,5</b>	<b>31,7</b>	<b>33,9</b>	<b>34,5</b>	<b>17,4</b>	<b>17,1</b>
Gminy:									
m. Stargard Szczeciński	100,0	48,2	51,8	100,0	48,2	51,8	–	–	–

Tabl. 1. Ludność według płci i powiatów w 2011 r.

(dok.)

Powiaty Gminy	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w odsetkach (struktura pozioma) (dok.)</b>									
<b>Powiat stargardzki (dok.)</b>	<b>100,0</b>	<b>49,1</b>	<b>50,9</b>	<b>65,5</b>	<b>31,7</b>	<b>33,9</b>	<b>34,5</b>	<b>17,4</b>	<b>17,1</b>
m-w. Chociwel . . . . .	100,0	50,1	49,9	53,8	26,4	27,5	46,2	23,7	22,4
m-w. Dobrzany . . . . .	100,0	50,7	49,3	47,1	24,0	23,2	52,9	26,7	26,2
m-w. Ińsko . . . . .	100,0	50,4	49,6	57,3	28,1	29,2	42,7	22,2	20,4
m-w. Suchań . . . . .	100,0	49,8	50,2	34,3	16,8	17,5	65,7	33,1	32,6
w. Dolice . . . . .	100,0	50,5	49,5	–	–	–	100,0	50,5	49,5
w. Kobylanka . . . . .	100,0	49,6	50,4	–	–	–	100,0	49,6	50,4
w. Marianowo . . . . .	100,0	49,1	50,9	–	–	–	100,0	49,1	50,9
w. Stara Dąbrowa . . .	100,0	50,9	49,1	–	–	–	100,0	50,9	49,1
w. Stargard Szczeciński	100,0	50,5	49,5	–	–	–	100,0	50,5	49,5
<b>Powiat szczecinecki . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>48,8</b>	<b>51,2</b>	<b>65,0</b>	<b>31,0</b>	<b>34,0</b>	<b>35,0</b>	<b>17,8</b>	<b>17,2</b>
Gminy:									
m. Szczecinek . . . . .	100,0	47,6	52,4	100,0	47,6	52,4	–	–	–
m-w. Barwice . . . . .	100,0	49,7	50,3	42,7	20,6	22,1	57,3	29,1	28,2
m-w. Biały Bór . . . . .	100,0	50,5	49,5	41,7	20,1	21,6	58,3	30,3	28,0
m-w. Borne Sulinowo	100,0	49,4	50,6	49,1	23,4	25,8	50,9	26,1	24,8
w. Grzmiąca . . . . .	100,0	50,7	49,3	–	–	–	100,0	50,7	49,3
w. Szczecinek . . . . .	100,0	50,3	49,7	–	–	–	100,0	50,3	49,7
<b>Powiat świdwiński . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>49,5</b>	<b>50,5</b>	<b>49,7</b>	<b>23,9</b>	<b>25,8</b>	<b>50,3</b>	<b>25,6</b>	<b>24,7</b>
Gminy:									
m. Świdwin . . . . .	100,0	48,4	51,6	100,0	48,4	51,6	–	–	–
m-w. Połczyn-Zdrój	100,0	48,9	51,1	53,3	25,3	28,0	46,7	23,6	23,1
w. Brzeżno . . . . .	100,0	50,5	49,5	–	–	–	100,0	50,5	49,5
w. Rąbino . . . . .	100,0	52,4	47,6	–	–	–	100,0	52,4	47,6
w. Sławoborze . . . . .	100,0	50,1	49,9	–	–	–	100,0	50,1	49,9
w. Świdwin . . . . .	100,0	50,9	49,1	–	–	–	100,0	50,9	49,1
<b>Powiat wałecki . . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>48,8</b>	<b>51,2</b>	<b>61,5</b>	<b>29,5</b>	<b>32,0</b>	<b>38,5</b>	<b>19,3</b>	<b>19,2</b>
Gminy:									
m. Wałcz . . . . .	100,0	47,7	52,3	100,0	47,7	52,3	–	–	–
m-w. Człopa . . . . .	100,0	49,6	50,4	46,3	22,1	24,3	53,7	27,5	26,2
m-w. Mirosławiec . . .	100,0	49,5	50,5	54,4	27,0	27,4	45,6	22,5	23,1
m-w. Tuczno . . . . .	100,0	50,0	50,0	38,7	18,7	20,0	61,3	31,3	30,0
w. Wałcz . . . . .	100,0	49,9	50,1	–	–	–	100,0	49,9	50,1
<b>Koszalin . . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>47,3</b>	<b>52,7</b>	<b>100,0</b>	<b>47,3</b>	<b>52,7</b>	–	–	–
<b>Szczecin . . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>47,6</b>	<b>52,4</b>	<b>100,0</b>	<b>47,6</b>	<b>52,4</b>	–	–	–
<b>Świnoujście . . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>48,4</b>	<b>51,6</b>	<b>100,0</b>	<b>48,4</b>	<b>51,6</b>	–	–	–



Tabl. 2. **Ludność według płci i wieku w 2011 r.**

Wiek	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w tysiącach</b>									
<b>OGÓŁEM . . . .</b>	<b>1 722,9</b>	<b>839,7</b>	<b>883,2</b>	<b>1 187,7</b>	<b>569,7</b>	<b>618,0</b>	<b>535,1</b>	<b>269,9</b>	<b>265,2</b>
0-4 lat. . . . .	89,4	45,7	43,7	58,1	29,8	28,3	31,3	15,9	15,4
5-9. . . . .	79,0	40,8	38,2	50,3	25,9	24,3	28,7	14,9	13,8
10-14. . . . .	86,9	44,6	42,3	53,8	27,6	26,2	33,1	17,0	16,1
15-19 . . . . .	106,4	54,2	52,2	67,1	34,1	33,0	39,3	20,1	19,2
20-24 . . . . .	123,1	62,9	60,2	81,2	41,1	40,1	42,0	21,8	20,1
25-29 . . . . .	146,4	74,8	71,6	101,4	51,3	50,1	45,0	23,5	21,5
30-34 . . . . .	141,4	72,1	69,3	100,0	50,4	49,6	41,4	21,7	19,7
35-39 . . . . .	125,9	64,2	61,7	87,2	44,1	43,1	38,7	20,1	18,6
40-44 . . . . .	103,2	52,3	50,9	69,3	34,5	34,7	33,9	17,7	16,2
45-49 . . . . .	108,7	54,7	54,0	72,8	35,7	37,1	35,9	19,0	16,9
50-54 . . . . .	140,2	68,8	71,4	97,3	46,1	51,2	42,9	22,7	20,2
55-59 . . . . .	143,0	69,1	73,9	104,0	48,7	55,3	39,0	20,4	18,6
60-64 . . . . .	116,3	55,4	60,8	87,4	40,5	46,8	28,9	14,9	14,0
65-69 . . . . .	56,8	25,7	31,1	42,9	19,2	23,6	13,9	6,5	7,5
70-74. . . . .	54,6	21,6	32,9	41,0	16,3	24,7	13,6	5,4	8,2
75-79 . . . . .	47,8	17,1	30,6	35,2	12,8	22,4	12,6	4,4	8,2
80-84 . . . . .	33,3	10,3	23,1	24,2	7,7	16,5	9,1	2,5	6,5
85-89 . . . . .	16,1	4,1	12,0	11,6	3,1	8,5	4,5	1,1	3,4
90-94 . . . . .	3,6	0,9	2,6	2,5	0,7	1,9	1,0	0,2	0,8
95-99 . . . . .	0,7	0,2	0,6	0,5	0,1	0,4	0,2	0,1	0,2
100 lat i więcej	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
<b>w odsetkach (struktura pionowa)</b>									
<b>OGÓŁEM . . . .</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
0-4 lat. . . . .	5,2	5,4	5,0	4,9	5,2	4,6	5,8	5,9	5,8
5-9. . . . .	4,6	4,9	4,3	4,2	4,5	3,9	5,4	5,5	5,2
10-14. . . . .	5,0	5,3	4,8	4,5	4,8	4,2	6,2	6,3	6,1
15-19 . . . . .	6,2	6,5	5,9	5,6	6,0	5,3	7,3	7,5	7,2
20-24 . . . . .	7,1	7,5	6,8	6,8	7,2	6,5	7,8	8,1	7,6
25-29 . . . . .	8,5	8,9	8,1	8,5	9,0	8,1	8,4	8,7	8,1
30-34 . . . . .	8,2	8,6	7,8	8,4	8,8	8,0	7,7	8,0	7,4
35-39 . . . . .	7,3	7,7	7,0	7,3	7,7	7,0	7,2	7,5	7,0
40-44 . . . . .	6,0	6,2	5,8	5,8	6,1	5,6	6,3	6,6	6,1
45-49 . . . . .	6,3	6,5	6,1	6,1	6,3	6,0	6,7	7,0	6,4
50-54 . . . . .	8,1	8,2	8,1	8,2	8,1	8,3	8,0	8,4	7,6

Tabl. 2. Ludność według płci i wieku w 2011 r.

(dok.)

Wiek	Ogółem	Męż- czyźni	Kobiety	Miasta			Wieś		
				razem	męż- czyźni	kobiety	razem	męż- czyźni	kobiety
<b>w odsetkach (struktura pionowa) (dok.)</b>									
55-59 .....	8,3	8,2	8,4	8,8	8,5	8,9	7,3	7,6	7,0
60-64 .....	6,7	6,6	6,9	7,4	7,1	7,6	5,4	5,5	5,3
65-69 .....	3,3	3,1	3,5	3,6	3,4	3,8	2,6	2,4	2,8
70-74.....	3,2	2,6	3,7	3,4	2,9	4,0	2,5	2,0	3,1
75-79 .....	2,8	2,0	3,5	3,0	2,2	3,6	2,4	1,6	3,1
80-84 .....	1,9	1,2	2,6	2,0	1,4	2,7	1,7	0,9	2,5
85-89 .....	0,9	0,5	1,4	1,0	0,5	1,4	0,8	0,4	1,3
90-94 .....	0,2	0,1	0,3	0,2	0,1	0,3	0,2	0,1	0,3
95-99 .....	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1
100 lat i więcej	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>w odsetkach (struktura pozioma)</b>									
<b>OGÓŁEM ....</b>	<b>100,0</b>	<b>48,7</b>	<b>51,3</b>	<b>68,9</b>	<b>33,1</b>	<b>35,9</b>	<b>31,1</b>	<b>15,7</b>	<b>15,4</b>
0-4 lat.....	100,0	51,1	48,9	65,0	33,3	31,7	35,0	17,8	17,2
5-9.....	100,0	51,7	48,3	63,6	32,8	30,8	36,4	18,9	17,5
10-14.....	100,0	51,3	48,7	61,9	31,8	30,1	38,1	19,5	18,6
15-19 .....	100,0	51,0	49,0	63,1	32,0	31,0	36,9	18,9	18,0
20-24 .....	100,0	51,1	48,9	65,9	33,4	32,5	34,1	17,7	16,4
25-29 .....	100,0	51,1	48,9	69,2	35,0	34,2	30,8	16,1	14,7
30-34 .....	100,0	51,0	49,0	70,7	35,7	35,1	29,3	15,3	13,9
35-39 .....	100,0	51,0	49,0	69,3	35,0	34,2	30,7	16,0	14,7
40-44 .....	100,0	50,6	49,4	67,1	33,5	33,7	32,9	17,2	15,7
45-49 .....	100,0	50,3	49,7	67,0	32,9	34,1	33,0	17,5	15,6
50-54 .....	100,0	49,1	50,9	69,4	32,9	36,5	30,6	16,2	14,4
55-59 .....	100,0	48,3	51,7	72,7	34,0	38,7	27,3	14,3	13,0
60-64 .....	100,0	47,7	52,3	75,2	34,9	40,3	24,8	12,8	12,0
65-69 .....	100,0	45,3	54,7	75,5	33,9	41,6	24,5	11,4	13,1
70-74.....	100,0	39,7	60,3	75,1	29,8	45,3	24,9	9,9	15,0
75-79 .....	100,0	35,9	64,1	73,6	26,7	46,9	26,4	9,2	17,2
80-84 .....	100,0	30,8	69,2	72,8	23,2	49,6	27,2	7,6	19,6
85-89 .....	100,0	25,7	74,3	72,1	19,1	53,0	27,9	6,6	21,2
90-94 .....	100,0	25,6	74,4	70,8	18,7	52,1	29,2	6,9	22,3
95-99 .....	100,0	21,3	78,7	70,1	14,2	55,8	29,9	7,1	22,8
100 lat i więcej	100,0	19,2	80,8	76,7	15,8	60,8	23,3	3,3	20,0

Tabl. 3. **Współczynnik feminizacji i gęstość zaludnienia według powiatów w 2011 r.**

Powiaty	Współczynnik feminizacji			Gęstość zaludnienia (liczba osób na 1 km <sup>2</sup> )		
	ogółem	miasta	wieś	ogółem	miasta	wieś
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>105</b>	<b>108</b>	<b>98</b>	<b>75</b>	<b>842</b>	<b>25</b>
białogardzki .....	104	108	96	58	858	20
choszczeński.....	100	104	97	38	603	21
drawski .....	103	108	96	33	461	13
goleniowski.....	103	107	98	51	1 439	24
gryficki.....	102	106	98	61	1 209	31
gryfiński.....	101	104	98	45	1 041	25
kamieński .....	104	108	99	48	609	24
kołobrzeski .....	108	111	102	109	1 550	43
koszaliński.....	100	104	99	40	504	32
łobeski.....	102	106	97	36	785	17
myśliborski .....	102	106	97	58	775	25
policki .....	103	103	103	107	569	60
pyrzycki.....	100	105	96	56	389	35
sławieński .....	103	108	99	56	767	30
stargardzki .....	104	107	98	80	1 165	29
szczecinecki .....	105	110	97	45	594	17
świdwiński .....	102	108	97	45	818	23
wątecki .....	105	109	99	39	605	16
m. Koszalin .....	112	112	x	1 115	1 115	x
m. Szczecin .....	110	110	x	1 363	1 363	x
m. Świnoujście.....	107	107	x	211	211	x

Tabl. 4. **Ludność według ekonomicznych grup wieku i powiatów w 2011 r.**

Powiaty	Ogółem	Przedprodukcyjny	Produkcyjny			Poprodukcyjny
			razem	mobilny	niemobilny	
<b>w tysiącach</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>1 722,9</b>	<b>317,1</b>	<b>1 132,0</b>	<b>684,7</b>	<b>447,3</b>	<b>273,9</b>
białogardzki .....	49,4	10,0	32,1	19,8	12,3	7,3
choszczeński.....	50,5	10,0	33,1	20,2	12,9	7,4
drawski .....	58,9	11,7	38,6	23,1	15,5	8,7
goleniowski.....	81,7	16,7	53,6	32,9	20,7	11,5
gryficki.....	61,9	12,4	40,8	24,5	16,3	8,8
gryfiński.....	84,3	16,8	55,9	34,0	21,9	11,7

Tabl. 4. **Ludność według ekonomicznych grup wieku i powiatów w 2011 r.** (cd.)

Powiaty	Ogółem	Przedpro- dukcyjny	Produkcyjny			Popro- dukcyjny
			razem	mobilny	niemo- bilny	
<b>w tysiącach (dok.)</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>						
kamieński .....	48,5	8,8	32,5	18,8	13,6	7,3
kołobrzeski .....	79,4	14,5	52,1	31,0	21,1	12,8
koszaliński .....	65,4	13,5	43,6	26,6	17,0	8,4
łobeski .....	38,5	7,6	24,9	14,9	10,0	6,0
myśliborski .....	68,1	13,2	44,7	27,0	17,7	10,2
policki .....	71,3	14,9	49,0	30,4	18,6	7,4
pyrzycki .....	40,8	8,1	26,6	16,3	10,3	6,2
sławieński .....	58,1	11,8	37,8	22,9	14,8	8,6
stargardzki .....	120,9	23,0	80,0	48,6	31,5	17,9
szczecinecki .....	79,6	15,6	51,6	31,1	20,4	12,3
świdwiński .....	49,3	9,5	32,4	19,3	13,1	7,4
watecki .....	55,1	11,0	36,0	21,8	14,2	8,0
m. Koszalin .....	109,2	17,1	71,4	43,0	28,4	20,7
m. Szczecin .....	410,1	64,3	268,0	162,5	105,5	77,9
m. Świnoujście .....	41,5	6,4	27,4	15,7	11,7	7,7
<b>w odsetkach (struktura pozioma)</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>100,0</b>	<b>18,4</b>	<b>65,7</b>	<b>39,7</b>	<b>26,0</b>	<b>15,9</b>
białogardzki .....	100,0	20,3	65,0	40,1	24,9	14,7
choszczeński .....	100,0	19,9	65,4	40,0	25,4	14,7
drawski .....	100,0	19,8	65,5	39,2	26,3	14,7
goleniowski .....	100,0	20,4	65,6	40,3	25,3	14,0
gryficki .....	100,0	20,0	65,9	39,6	26,2	14,2
gryfiński .....	100,0	19,9	66,2	40,3	26,0	13,8
kamieński .....	100,0	18,1	66,9	38,8	28,1	15,0
kołobrzeski .....	100,0	18,3	65,6	39,0	26,6	16,1
koszaliński .....	100,0	20,6	66,6	40,7	25,9	12,8
łobeski .....	100,0	19,7	64,8	38,7	26,1	15,5
myśliborski .....	100,0	19,4	65,6	39,7	25,9	14,9
policki .....	100,0	20,9	68,7	42,7	26,0	10,4
pyrzycki .....	100,0	19,7	65,1	39,8	25,2	15,2
sławieński .....	100,0	20,3	65,0	39,5	25,5	14,7
stargardzki .....	100,0	19,0	66,2	40,2	26,0	14,8
szczecinecki .....	100,0	19,7	64,8	39,1	25,7	15,5
świdwiński .....	100,0	19,4	65,6	39,2	26,5	15,0
watecki .....	100,0	20,0	65,4	39,6	25,8	14,6
m. Koszalin .....	100,0	15,7	65,4	39,4	26,0	18,9
m. Szczecin .....	100,0	15,7	65,3	39,6	25,7	19,0
m. Świnoujście .....	100,0	15,4	66,1	37,9	28,2	18,5

Tabl. 4. **Ludność według ekonomicznych grup wieku i powiatów w 2011 r.** (cd.)

Powiaty	Ogółem	Przedpro- dukcyjny	Produkcyjny			Popro- dukcyjny
			razem	mobilny	niemo- bilny	
<b>w tysiącach</b>						
<b>Miasta</b> .....	<b>1 187,7</b>	<b>200,9</b>	<b>781,9</b>	<b>467,3</b>	<b>314,6</b>	<b>204,9</b>
białogardzki .....	33,5	6,5	21,8	13,3	8,4	5,2
choszczeński .....	24,1	4,4	16,0	9,6	6,5	3,6
drawski .....	36,9	6,9	24,4	14,5	9,9	5,6
goleniowski .....	43,2	8,0	28,4	17,1	11,3	6,8
gryficki .....	31,4	5,7	20,8	12,2	8,6	4,9
gryfiński .....	38,5	7,1	26,0	15,5	10,5	5,4
kamieński .....	25,6	4,1	17,2	9,8	7,5	4,2
kołobrzeski .....	49,6	8,2	32,4	18,9	13,5	9,0
koszaliński .....	14,1	2,8	9,4	5,7	3,7	1,9
łobeski .....	20,4	3,7	13,4	7,8	5,6	3,3
myśliborski .....	40,3	7,2	26,5	15,6	10,9	6,6
policki .....	35,3	6,6	24,7	14,5	10,1	4,0
pyrzycki .....	17,1	3,0	11,2	6,7	4,5	2,9
sławieński .....	27,6	4,9	18,0	10,6	7,4	4,7
stargardzki .....	79,2	13,8	52,9	31,5	21,4	12,4
szczecinecki .....	51,7	9,5	33,5	19,9	13,6	8,7
świdwiński .....	24,5	4,4	16,1	9,5	6,6	4,0
wątecki .....	33,9	6,2	22,3	13,3	9,0	5,4
m. Koszalin .....	109,2	17,1	71,4	43,0	28,4	20,7
m. Szczecin .....	410,1	64,3	268,0	162,5	105,5	77,9
m. Świnoujście .....	41,5	6,4	27,4	15,7	11,7	7,7
<b>w odsetkach (struktura pozioma)</b>						
<b>Miasta</b> .....	<b>100,0</b>	<b>16,9</b>	<b>65,8</b>	<b>39,3</b>	<b>26,5</b>	<b>17,2</b>
białogardzki .....	100,0	19,3	65,1	39,9	25,2	15,6
choszczeński .....	100,0	18,3	66,6	39,6	26,9	15,1
drawski .....	100,0	18,8	66,1	39,2	26,8	15,1
goleniowski .....	100,0	18,4	65,8	39,7	26,2	15,7
gryficki .....	100,0	18,2	66,3	38,8	27,5	15,5
gryfiński .....	100,0	18,5	67,5	40,4	27,2	13,9
kamieński .....	100,0	16,1	67,5	38,3	29,2	16,4
kołobrzeski .....	100,0	16,5	65,3	38,1	27,2	18,2
koszaliński .....	100,0	19,7	66,7	40,6	26,0	13,7
łobeski .....	100,0	18,2	65,6	38,1	27,5	16,2
myśliborski .....	100,0	17,9	65,8	38,8	27,0	16,3
policki .....	100,0	18,7	69,9	41,1	28,7	11,5
pyrzycki .....	100,0	17,7	65,4	39,1	26,3	16,9

Tabl. 4. **Ludność według ekonomicznych grup wieku i powiatów w 2011 r.** (cd.)

Powiaty	Ogółem	Przedpro- dukcyjny	Produkcyjny			Popro- dukcyjny
			razem	mobilny	niemo- bilny	
<b>w odsetkach (struktura pozioma) (dok.)</b>						
<b>Miasta (dok.)</b>						
sławieński .....	100,0	17,8	65,2	38,3	26,9	17,1
stargardzki .....	100,0	17,5	66,8	39,8	27,0	15,7
szczecinecki .....	100,0	18,3	64,8	38,6	26,2	16,9
świdwiński .....	100,0	17,9	65,8	38,8	27,0	16,3
wątecki .....	100,0	18,4	65,8	39,2	26,6	15,8
m. Koszalin .....	100,0	15,7	65,4	39,4	26,0	18,9
m. Szczecin .....	100,0	15,7	65,3	39,6	25,7	19,0
m. Świnoujście .....	100,0	15,4	66,1	37,9	28,2	18,5
<b>w tysiącach</b>						
<b>Wieś .....</b>	<b>535,1</b>	<b>116,1</b>	<b>350,0</b>	<b>217,4</b>	<b>132,7</b>	<b>69,0</b>
białogardzki .....	16,0	3,5	10,3	6,5	3,9	2,1
choszczeński .....	26,4	5,6	17,0	10,7	6,4	3,8
drawski .....	22,0	4,7	14,3	8,7	5,6	3,1
goleniowski .....	38,6	8,7	25,2	15,8	9,4	4,7
gryficki .....	30,5	6,7	20,0	12,3	7,6	3,9
gryfiński .....	45,8	9,7	29,9	18,4	11,4	6,3
kamieński .....	23,0	4,7	15,2	9,0	6,2	3,1
kołobrzeski .....	29,8	6,4	19,7	12,1	7,6	3,8
koszaliński .....	51,3	10,7	34,2	20,9	13,3	6,5
łobeski .....	18,1	3,9	11,5	7,1	4,4	2,7
myśliborski .....	27,8	6,0	18,2	11,4	6,8	3,6
policki .....	36,1	8,3	24,3	15,9	8,4	3,4
pyrzycki .....	23,7	5,0	15,4	9,6	5,8	3,3
sławieński .....	30,5	6,9	19,8	12,4	7,4	3,8
stargardzki .....	41,7	9,2	27,1	17,0	10,1	5,4
szczecinecki .....	27,9	6,2	18,1	11,2	6,9	3,6
świdwiński .....	24,8	5,2	16,2	9,8	6,4	3,4
wątecki .....	21,2	4,8	13,7	8,6	5,2	2,7
<b>w odsetkach (struktura pozioma)</b>						
<b>Wieś .....</b>	<b>100,0</b>	<b>21,7</b>	<b>65,4</b>	<b>40,6</b>	<b>24,8</b>	<b>12,9</b>
białogardzki .....	100,0	22,2	64,9	40,6	24,3	12,9
choszczeński .....	100,0	21,2	64,4	40,3	24,1	14,4
drawski .....	100,0	21,3	64,7	39,3	25,4	14,0
goleniowski .....	100,0	22,6	65,3	41,0	24,3	12,1
gryficki .....	100,0	21,8	65,4	40,4	25,0	12,7
gryfiński .....	100,0	21,1	65,1	40,2	24,9	13,8
kamieński .....	100,0	20,3	66,3	39,4	27,0	13,4

Tabl. 4. **Ludność według ekonomicznych grup wieku i powiatów w 2011 r.** (dok.)

Powiaty	Ogółem	Przedprodukcyjny	Produkcyjny			Poprodukcyjny
			razem	mobilny	niemobilny	
<b>w odsetkach (struktura pozioma) (dok.)</b>						
<b>Wieś (dok.)</b>						
kołobrzeski .....	100,0	21,4	66,0	40,6	25,5	12,6
koszaliński .....	100,0	20,8	66,6	40,7	25,9	12,6
łobeski .....	100,0	21,4	63,8	39,4	24,4	14,8
myśliborski .....	100,0	21,7	65,4	41,0	24,4	12,9
policki .....	100,0	23,1	67,5	44,1	23,3	9,4
pyrzycki .....	100,0	21,2	64,8	40,4	24,5	13,9
sławieński .....	100,0	22,6	64,8	40,5	24,2	12,6
stargardzki .....	100,0	22,0	65,0	40,9	24,1	13,0
szczecinecki .....	100,0	22,2	64,8	40,1	24,7	13,0
świdwiński .....	100,0	20,8	65,5	39,6	25,9	13,7
wałeccki .....	100,0	22,7	64,8	40,4	24,4	12,6

 Tabl. 5. **Współczynnik obciążenia demograficznego według powiatów w 2011 r. (liczba osób w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym)<sup>a</sup>**

Powiaty	Ogółem			Miasto			Wieś		
	razem	w tym w wieku		razem	w tym w wieku		razem	w tym w wieku	
		przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym		przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym		przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>52,2</b>	<b>28,0</b>	<b>24,2</b>	<b>51,9</b>	<b>25,7</b>	<b>26,2</b>	<b>52,9</b>	<b>33,2</b>	<b>19,7</b>
białogardzki	53,8	31,2	22,6	53,7	29,7	23,9	54,2	34,3	19,9
choszczeński	52,9	30,3	22,5	50,2	27,6	22,7	55,3	33,0	22,3
drawski .....	52,6	30,2	22,4	51,4	28,5	22,9	54,7	33,0	21,7
goleniowski ...	52,5	31,1	21,4	51,9	28,0	23,9	53,1	34,6	18,5
gryficki .....	51,8	30,3	21,5	50,9	27,4	23,5	52,8	33,4	19,5
gryfiński .....	51,0	30,1	20,9	48,1	27,4	20,6	53,5	32,4	21,1
kamieński ....	49,4	27,0	22,4	48,2	23,9	24,3	50,7	30,6	20,2
kołobrzeski ...	52,5	27,9	24,5	53,1	25,3	27,9	51,4	32,4	19,1
koszaliński ....	50,1	30,9	19,2	50,0	29,5	20,5	50,2	31,3	18,9
łobeski .....	54,4	30,4	23,9	52,4	27,7	24,6	56,7	33,6	23,1
myśliborski ...	52,3	29,6	22,8	52,0	27,2	24,8	52,8	33,1	19,7
policki .....	45,6	30,5	15,2	43,1	26,7	16,4	48,2	34,3	13,9
pyrzycki .....	53,7	30,3	23,3	52,9	27,0	25,9	54,2	32,8	21,5
sławieński ....	53,9	31,3	22,7	53,5	27,3	26,2	54,4	34,9	19,5

Tabl. 5. **Współczynnik obciążenia demograficznego według powiatów w 2011 r.** (dok.)  
(liczba osób w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym)<sup>a</sup>

Powiaty	Ogółem			Miasto			Wieś		
	razem	w tym w wieku		razem	w tym w wieku		razem	w tym w wieku	
		przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym		przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym		przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>									
stargardzki ...	51,1	28,7	22,3	49,6	26,2	23,5	53,9	33,8	20,0
szczecinecki ..	54,3	30,3	23,9	54,3	28,3	26,0	54,3	34,2	20,1
świdwiński ...	52,4	29,5	22,9	52,0	27,2	24,8	52,7	31,7	21,0
wątecki .....	52,9	30,7	22,3	52,0	28,0	24,0	54,4	35,0	19,4
m. Koszalin ...	52,9	24,0	28,9	52,9	24,0	28,9	–	–	–
m. Szczecin ...	53,0	24,0	29,1	53,0	24,0	29,1	–	–	–
m. Świnoujście	51,3	23,3	28,0	51,3	23,3	28,0	–	–	–

<sup>a</sup> Wiek przedprodukcyjny: 0-17 lat, wiek poprodukcyjny: mężczyźni 65 lat i więcej, kobiety 60 lat i więcej, wiek produkcyjny: mężczyźni 18-64 lata, kobiety 18-59 lat.

Tabl. 6. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, płci i wieku w 2011 r.**  
**A. W tysiącach**

Wiek	Ogółem w tysiącach	Stan cywilny prawny				
		kawalerowie/panny	żonaci/zamężne	wdowcy/wdowy	rozwiedzeni/rozwidzione	nieustalony
		<b>Ogółem</b>				
<b>OGÓŁEM .....</b>	<b>1 467,6</b>	<b>416,6</b>	<b>778,6</b>	<b>132,2</b>	<b>98,9</b>	<b>41,4</b>
15-19 lat.....	106,4	101,0	0,2	–	0,0	5,2
20-24 .....	123,1	103,7	11,5	0,0	0,3	7,5
25-29 .....	146,4	79,0	53,8	0,2	2,6	10,9
30-34 .....	141,4	43,6	82,7	0,4	7,1	7,7
35-39 .....	125,9	25,6	84,3	0,8	11,8	3,4
40-44 .....	103,2	14,2	73,7	1,5	12,0	1,8
45-49 .....	108,7	12,4	79,5	3,1	12,2	1,4
50-54 .....	140,2	13,1	103,1	7,4	15,5	1,2
55-59 .....	143,0	10,7	103,8	12,1	15,4	1,0
60-64 .....	116,3	6,3	81,9	16,5	11,0	0,5
65-69 .....	56,8	2,2	37,4	12,8	4,1	0,2
70-74.....	54,6	1,8	30,2	19,1	3,3	0,2
75-79 .....	47,8	1,4	21,6	22,4	2,1	0,2



Tabl. 6. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, płci i wieku w 2011 r.** (cd.)  
**A. W tysiącach**

Wiek	Ogółem w tysiącach	Stan cywilny prawny				
		kawalero- wie/panny	żonaci/ zamężne	wdowcy/ wdowy	rozwiedzeni/ rozwiedzio- ne	nieustalony
<b>Ogółem (dok.)</b>						
80-84 .....	33,3	0,9	10,8	20,3	1,1	0,1
85-89 .....	16,3	0,5	3,4	12,1	0,3	0,1
90-94 .....	3,4	0,1	0,5	2,7	0,1	0,0
95-99 .....	0,7	0,0	0,1	0,6	0,0	0,0
100 lat i więcej ...	0,1	–	0,0	0,1	0,0	0,0
<b>Mężczyźni</b>						
<b>Razem .....</b>	<b>708,6</b>	<b>235,6</b>	<b>387,9</b>	<b>20,7</b>	<b>41,9</b>	<b>22,6</b>
15-19 lat.....	54,2	51,4	0,0	–	0,0	2,9
20-24 .....	62,9	56,2	2,9	–	0,1	3,7
25-29 .....	74,8	46,7	21,8	0,0	0,8	5,5
30-34 .....	72,1	26,7	38,5	0,0	2,6	4,3
35-39 .....	64,2	16,0	41,2	0,1	4,9	2,0
40-44 .....	52,3	9,4	36,4	0,3	5,2	1,0
45-49 .....	54,7	8,4	39,5	0,5	5,4	0,9
50-54 .....	68,8	8,7	50,8	1,5	7,0	0,8
55-59 .....	69,1	6,3	52,6	2,5	7,0	0,7
60-64 .....	55,4	3,2	44,0	3,0	5,0	0,3
65-69 .....	25,7	1,0	20,8	2,1	1,7	0,2
70-74.....	21,6	0,7	17,0	2,7	1,1	0,1
75-79 .....	17,1	0,6	12,9	2,9	0,7	0,1
80-84 .....	10,3	0,2	6,9	2,8	0,3	0,0
85-89 .....	4,2	0,1	2,3	1,7	0,1	0,0
90-94 .....	0,9	0,0	0,4	0,5	0,0	0,0
95-99 .....	0,1	0,0	0,0	0,1	–	0,0
100 lat i więcej ...	0,0	–	–	0,0	–	–
<b>Kobiety</b>						
<b>Razem .....</b>	<b>759,0</b>	<b>181,0</b>	<b>390,7</b>	<b>111,4</b>	<b>57,0</b>	<b>18,8</b>
15-19 lat.....	52,2	49,6	0,2	–	–	2,3
20-24 .....	60,2	47,5	8,6	0,0	0,2	3,8
25-29 .....	71,6	32,3	32,0	0,1	1,8	5,3
30-34 .....	69,3	16,9	44,2	0,3	4,5	3,4
35-39 .....	61,7	9,6	43,0	0,7	6,9	1,4
40-44 .....	50,9	4,8	37,4	1,2	6,7	0,8
45-49 .....	54,0	4,0	40,1	2,6	6,8	0,5
50-54 .....	71,4	4,4	52,3	5,9	8,5	0,3
55-59 .....	73,9	4,4	51,2	9,7	8,4	0,3

Tabl. 6. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, płci i wieku w 2011 r.** (dok.)  
**A. W tysiącach**

Wiek	Ogółem w tysiącach	Stan cywilny prawny				
		kawalero- wie/panny	żonaci/ zamężne	wdowcy/ wdowy	rozwiedzeni/ rozwiedzio- ne	nieustalony
<b>Kobiety (dok.)</b>						
60-64 .....	60,8	3,2	38,0	13,5	6,0	0,2
65-69 .....	31,1	1,3	16,7	10,7	2,4	0,1
70-74.....	32,9	1,1	13,2	16,3	2,1	0,1
75-79 .....	30,6	0,9	8,7	19,5	1,5	0,1
80-84 .....	23,1	0,7	3,9	17,5	0,8	0,1
85-89 .....	12,1	0,4	1,1	10,3	0,3	0,0
90-94 .....	2,5	0,1	0,1	2,2	0,1	0,0
95-99 .....	0,6	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0
100 lat i więcej ...	0,1	–	0,0	0,1	0,0	0,0

Tabl. 6. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, płci i wieku w 2011 r.**  
**B. W odsetkach**

Wiek	Ogółem w tysiącach	Stan cywilny prawny				
		kawalero- wie/panny	żonaci/ zamężne	wdowcy/ wdowy	rozwiedzeni/ rozwiedzio- ne	nieustalony
<b>Ogółem</b>						
<b>OGÓŁEM .....</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
15-19 lat.....	7,3	24,2	0,0	–	0,0	12,5
20-24 .....	8,4	24,9	1,5	0,0	0,3	18,2
25-29 .....	10,0	19,0	6,9	0,1	2,6	26,2
30-34 .....	9,6	10,5	10,6	0,3	7,2	18,6
35-39 .....	8,6	6,1	10,8	0,6	11,9	8,3
40-44 .....	7,0	3,4	9,5	1,1	12,1	4,3
45-49 .....	7,4	3,0	10,2	2,4	12,3	3,5
50-54 .....	9,6	3,2	13,2	5,6	15,7	2,8
55-59 .....	9,7	2,6	13,3	9,2	15,6	2,4
60-64 .....	7,9	1,5	10,5	12,5	11,1	1,2
65-69 .....	3,9	0,5	4,8	9,7	4,2	0,6
70-74.....	3,7	0,4	3,9	14,4	3,3	0,5
75-79 .....	3,3	0,3	2,8	17,0	2,2	0,4
80-84 .....	2,3	0,2	1,4	15,4	1,1	0,3
85-89 .....	1,1	0,1	0,4	9,1	0,3	0,2
90-94 .....	0,2	0,0	0,1	2,1	0,1	0,1
95-99 .....	0,1	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0
100 lat i więcej ...	0,0	–	0,0	0,1	0,0	0,0

Tabl. 6. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, płci i wieku w 2011 r.** (dok.)  
**B. W odsetkach**

Wiek	Ogółem w tysiącach	Stan cywilny prawny				
		kawalero- wie/panny	żonaci/ zamężne	wdowcy/ wdowy	rozwiedzeni/ rozwiedzio- ne	nieustalony
<b>Mężczyźni</b>						
<b>Razem</b> .....	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
15-19 lat.....	7,7	21,8	0,0	–	0,0	12,6
20-24 .....	8,9	23,9	0,7	–	0,3	16,4
25-29 .....	10,6	19,8	5,6	0,1	1,8	24,5
30-34 .....	10,2	11,3	9,9	0,2	6,3	19,1
35-39 .....	9,1	6,8	10,6	0,5	11,7	8,9
40-44 .....	7,4	4,0	9,4	1,2	12,5	4,5
45-49 .....	7,7	3,6	10,2	2,3	12,9	4,1
50-54 .....	9,7	3,7	13,1	7,2	16,8	3,6
55-59 .....	9,7	2,7	13,6	11,8	16,8	3,0
60-64 .....	7,8	1,4	11,3	14,3	11,9	1,4
65-69 .....	3,6	0,4	5,4	10,2	4,1	0,7
70-74.....	3,1	0,3	4,4	13,2	2,7	0,5
75-79 .....	2,4	0,2	3,3	14,0	1,6	0,4
80-84 .....	1,4	0,1	1,8	13,6	0,6	0,1
85-89 .....	0,6	0,0	0,6	8,3	0,1	0,1
90-94 .....	0,1	0,0	0,1	2,5	0,0	0,1
95-99 .....	0,0	0,0	0,0	0,4	–	0,0
100 lat i więcej ...	0,0	–	–	0,1	–	–
<b>Kobiety</b>						
<b>Razem</b> .....	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
15-19 lat.....	6,9	27,4	0,1	–	–	12,3
20-24 .....	7,9	26,2	2,2	0,0	0,4	20,4
25-29 .....	9,4	17,8	8,2	0,1	3,2	28,4
30-34 .....	9,1	9,3	11,3	0,3	7,8	18,1
35-39 .....	8,1	5,3	11,0	0,6	12,1	7,6
40-44 .....	6,7	2,6	9,6	1,1	11,8	4,1
45-49 .....	7,1	2,2	10,3	2,4	11,9	2,7
50-54 .....	9,4	2,5	13,4	5,3	14,9	1,8
55-59 .....	9,7	2,4	13,1	8,7	14,7	1,6
60-64 .....	8,0	1,7	9,7	12,1	10,6	0,9
65-69 .....	4,1	0,7	4,3	9,6	4,2	0,4
70-74.....	4,3	0,6	3,4	14,7	3,8	0,5
75-79 .....	4,0	0,5	2,2	17,5	2,6	0,4
80-84 .....	3,0	0,4	1,0	15,7	1,5	0,5
85-89 .....	1,6	0,2	0,3	9,3	0,4	0,2
90-94 .....	0,3	0,0	0,0	2,0	0,1	0,1
95-99 .....	0,1	0,0	0,0	0,5	0,0	0,1
100 lat i więcej ...	0,0	–	0,0	0,1	0,0	0,0

Tabl. 7. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, powiatów i płci w 2011 r.**

**A. W tysiącach**

Powiaty	Ogółem	Stan cywilny prawny				
		kawalero- wie/panny	żonaci/ zamężne	wdowcy/ wdowy	rozwiede- ni/rozwie- -dzone	nieustalony
<b>Ogółem</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>1 467,6</b>	<b>416,6</b>	<b>778,6</b>	<b>132,2</b>	<b>98,9</b>	<b>41,4</b>
białogardzki . . . . .	41,4	12,5	21,4	3,8	2,7	1,2
choszczeński . . . . .	42,6	12,8	23,1	3,9	1,9	1,0
drawski . . . . .	49,6	14,3	26,4	4,4	2,8	1,7
goleniowski . . . . .	68,2	19,9	37,0	6,0	3,8	1,6
gryficki . . . . .	52,0	15,5	27,3	4,7	2,8	1,7
gryfiński . . . . .	70,8	21,1	38,2	6,1	3,6	1,7
kamieński . . . . .	41,4	12,1	21,6	3,7	2,5	1,5
kołobrzeski . . . . .	67,7	19,2	35,6	5,9	5,2	1,8
koszaliński . . . . .	54,6	16,3	29,1	4,3	3,1	1,9
łobeski . . . . .	32,3	9,2	17,0	3,3	1,7	1,1
myśliborski . . . . .	57,4	16,3	31,4	5,2	3,1	1,4
policki . . . . .	59,1	16,3	33,7	3,6	3,9	1,5
pyrzycki . . . . .	34,4	10,4	18,7	3,3	1,4	0,7
sławieński . . . . .	48,8	13,7	26,5	4,5	2,6	1,4
stargardzki . . . . .	102,5	28,7	56,7	9,0	5,8	2,3
szczecinecki . . . . .	67,2	19,2	35,3	6,3	4,2	2,2
świdwiński . . . . .	41,8	12,1	22,1	4,0	2,1	1,4
watecki . . . . .	46,2	12,9	25,2	4,3	2,7	1,2
m. Koszalin . . . . .	95,4	25,3	49,4	8,7	8,7	3,3
m. Szczecin . . . . .	357,7	99,3	183,9	33,7	31,0	9,9
m. Świnoujście . . . . .	36,4	9,5	18,8	3,6	3,4	1,0
<b>Mężczyźni</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>708,6</b>	<b>235,6</b>	<b>387,9</b>	<b>20,7</b>	<b>41,9</b>	<b>22,6</b>
białogardzki . . . . .	20,1	7,2	10,7	0,5	1,2	0,6
choszczeński . . . . .	21,1	7,6	11,5	0,6	0,8	0,5
drawski . . . . .	24,3	8,4	13,1	0,7	1,3	0,9
goleniowski . . . . .	33,4	11,6	18,5	0,9	1,6	0,9
gryficki . . . . .	25,6	9,1	13,7	0,7	1,2	1,0
gryfiński . . . . .	35,0	12,6	19,0	1,0	1,6	0,8
kamieński . . . . .	20,2	7,1	10,7	0,5	1,1	0,8
kołobrzeski . . . . .	32,3	10,7	17,7	0,9	2,1	0,9
koszaliński . . . . .	27,2	9,5	14,5	0,6	1,4	1,0
łobeski . . . . .	15,9	5,6	8,5	0,4	0,7	0,6

Tabl. 7. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, powiatów i płci w 2011 r.** (dok.)  
**A. W tysiącach**

Powiaty	Ogółem	Stan cywilny prawny				
		kawalero- wie/panny	żonaci/ zamężne	wdowcy/ wdowy	rozwiedze- ni/rozwie- -dzone	nieustalony
<b>Mężczyźni (dok.)</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>						
myśliborski .....	28,1	9,6	15,6	0,8	1,4	0,8
policki .....	28,8	9,0	16,7	0,6	1,7	0,9
pyrzycki .....	17,1	6,4	9,3	0,5	0,6	0,4
sławieński .....	23,8	8,0	13,3	0,6	1,1	0,8
stargardzki .....	49,8	16,8	28,2	1,4	2,4	1,1
szczecinecki .....	32,4	10,8	17,5	1,0	1,9	1,2
świdwiński .....	20,5	7,1	11,0	0,7	1,0	0,8
wątecki .....	22,4	7,3	12,5	0,7	1,2	0,7
m. Koszalin .....	44,4	13,3	24,6	1,4	3,4	1,8
m. Szczecin .....	168,4	52,6	92,0	5,5	12,8	5,5
m. Świnoujście .....	17,5	5,5	9,4	0,6	1,4	0,6
<b>Kobiety</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>759,0</b>	<b>181,0</b>	<b>390,7</b>	<b>111,4</b>	<b>57,0</b>	<b>18,8</b>
białogardzki .....	21,3	5,3	10,7	3,2	1,5	0,6
choszczeński .....	21,5	5,2	11,5	3,2	1,0	0,5
drawski .....	25,3	5,9	13,4	3,7	1,5	0,8
goleniowski .....	34,8	8,3	18,5	5,1	2,2	0,7
gryficki .....	26,4	6,4	13,6	4,0	1,6	0,7
gryfiński .....	35,8	8,6	19,2	5,1	2,0	0,9
kamieński .....	21,2	5,0	10,9	3,1	1,4	0,7
kołobrzeski .....	35,4	8,5	18,0	5,0	3,1	0,8
koszaliński .....	27,5	6,7	14,6	3,7	1,6	0,9
łobeski .....	16,4	3,7	8,5	2,8	0,9	0,5
myśliborski .....	29,3	6,7	15,8	4,4	1,8	0,7
policki .....	30,3	7,3	17,1	3,0	2,3	0,7
pyrzycki .....	17,3	4,0	9,4	2,8	0,7	0,3
sławieński .....	24,9	5,7	13,3	3,9	1,5	0,6
stargardzki .....	52,7	12,0	28,5	7,6	3,4	1,2
szczecinecki .....	34,8	8,5	17,8	5,3	2,3	1,0
świdwiński .....	21,3	5,0	11,1	3,3	1,2	0,6
wątecki .....	23,8	5,6	12,7	3,6	1,4	0,5
m. Koszalin .....	51,0	12,0	24,9	7,3	5,3	1,5
m. Szczecin .....	189,3	46,7	91,9	28,2	18,2	4,3
m. Świnoujście .....	18,9	4,0	9,4	3,0	2,0	0,4

Tabl. 7. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, powiatów i płci w 2011 r.**

**B. W odsetkach**

Powiaty	Ogółem	Stan cywilny prawny				
		kawalero- wie/panny	żonaci/ zamężne	wdowcy/ wdowy	rozwiede- ni/rozwie- -dzone	nieustalony
<b>Ogółem</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>100,0</b>	<b>28,4</b>	<b>53,1</b>	<b>9,0</b>	<b>6,7</b>	<b>2,8</b>
białogardzki . . . . .	100,0	30,1	51,6	9,1	6,4	2,8
choszczeński . . . . .	100,0	30,0	54,1	9,1	4,3	2,4
drawski . . . . .	100,0	28,8	53,3	8,9	5,6	3,4
goleniowski . . . . .	100,0	29,1	54,3	8,8	5,6	2,3
gryficki . . . . .	100,0	29,8	52,5	9,1	5,3	3,3
gryfiński . . . . .	100,0	29,9	54,0	8,7	5,1	2,4
kamieński . . . . .	100,0	29,2	52,2	8,9	6,2	3,6
kołobrzeski . . . . .	100,0	28,4	52,6	8,8	7,6	2,6
koszaliński . . . . .	100,0	29,7	53,3	7,9	5,6	3,4
łobeski . . . . .	100,0	28,6	52,7	10,2	5,2	3,4
myśliborski . . . . .	100,0	28,4	54,7	9,0	5,5	2,5
policki . . . . .	100,0	27,6	57,1	6,1	6,7	2,6
pyrzycki . . . . .	100,0	30,3	54,3	9,5	3,9	1,9
sławieński . . . . .	100,0	28,2	54,4	9,3	5,2	2,9
stargardzki . . . . .	100,0	28,0	55,3	8,8	5,6	2,2
szczecinecki . . . . .	100,0	28,6	52,5	9,4	6,3	3,2
świdwiński . . . . .	100,0	29,0	53,0	9,5	5,1	3,4
wątecki . . . . .	100,0	27,8	54,4	9,3	5,8	2,6
m. Koszalin . . . . .	100,0	26,5	51,8	9,1	9,1	3,4
m. Szczecin . . . . .	100,0	27,8	51,4	9,4	8,7	2,8
m. Świnoujście . . . . .	100,0	26,1	51,8	9,8	9,5	2,8
<b>Mężczyźni</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>100,0</b>	<b>33,2</b>	<b>54,7</b>	<b>2,9</b>	<b>5,9</b>	<b>3,2</b>
białogardzki . . . . .	100,0	35,5	53,0	2,6	5,8	3,0
choszczeński . . . . .	100,0	36,1	54,6	3,0	3,9	2,4
drawski . . . . .	100,0	34,5	53,9	2,8	5,2	3,5
goleniowski . . . . .	100,0	34,6	55,3	2,7	4,8	2,6
gryficki . . . . .	100,0	35,4	53,3	2,6	4,7	3,9
gryfiński . . . . .	100,0	35,9	54,3	2,9	4,5	2,4
kamieński . . . . .	100,0	35,0	52,8	2,7	5,7	3,9
kołobrzeski . . . . .	100,0	33,2	54,7	2,8	6,4	2,9
koszaliński . . . . .	100,0	35,0	53,6	2,4	5,3	3,7
łobeski . . . . .	100,0	35,1	53,6	2,8	4,6	3,8

Tabl. 7. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, powiatów i płci w 2011 r.** (dok.)  
**B. W odsetkach**

Powiaty	Ogółem	Stan cywilny prawny				
		kawalero- wie/panny	żonaci/ zamężne	wdowcy/ wdowy	rozwidze- ni/rozwie- -dzone	nieustalony
<b>Mężczyźni (dok.)</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>						
myśliborski .....	100,0	34,1	55,6	2,8	4,8	2,8
policki .....	100,0	31,4	57,8	2,1	5,7	2,9
pyrzycki .....	100,0	37,2	54,1	3,0	3,6	2,1
sławieński .....	100,0	33,6	55,6	2,7	4,6	3,5
stargardzki .....	100,0	33,6	56,5	2,9	4,8	2,2
szczecinecki .....	100,0	33,1	54,1	3,2	5,9	3,7
świdwiński .....	100,0	34,5	53,6	3,4	4,7	3,9
wałeckie .....	100,0	32,6	55,8	3,0	5,5	3,1
m. Koszalin .....	100,0	30,0	55,2	3,1	7,6	4,0
m. Szczecin .....	100,0	31,2	54,6	3,2	7,6	3,3
m. Świnoujście .....	100,0	31,2	53,8	3,3	8,3	3,4
<b>Kobiety</b>						
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>100,0</b>	<b>23,9</b>	<b>51,5</b>	<b>14,7</b>	<b>7,5</b>	<b>2,5</b>
białogardzki .....	100,0	25,0	50,2	15,2	7,0	2,6
choszczeński .....	100,0	24,0	53,7	15,1	4,8	2,4
drawski .....	100,0	23,2	52,8	14,8	6,0	3,2
goleniowski .....	100,0	23,8	53,3	14,6	6,3	2,0
gryficki .....	100,0	24,4	51,8	15,3	5,9	2,7
gryfiński .....	100,0	24,0	53,6	14,3	5,7	2,4
kamieński .....	100,0	23,7	51,5	14,8	6,6	3,3
kołobrzесьki .....	100,0	24,0	50,7	14,2	8,8	2,3
koszaliński .....	100,0	24,6	53,0	13,4	5,9	3,1
łobeski .....	100,0	22,3	51,7	17,3	5,7	2,9
myśliborski .....	100,0	22,9	53,8	15,0	6,0	2,3
policki .....	100,0	24,0	56,4	9,9	7,5	2,2
pyrzycki .....	100,0	23,4	54,6	16,0	4,3	1,7
sławieński .....	100,0	23,1	53,3	15,5	5,8	2,3
stargardzki .....	100,0	22,7	54,2	14,4	6,5	2,2
szczecinecki .....	100,0	24,3	51,1	15,2	6,7	2,8
świdwiński .....	100,0	23,7	52,4	15,4	5,6	3,0
wałeckie .....	100,0	23,3	53,2	15,3	6,0	2,2
m. Koszalin .....	100,0	23,5	48,8	14,3	10,4	3,0
m. Szczecin .....	100,0	24,7	48,5	14,9	9,6	2,3
m. Świnoujście .....	100,0	21,3	50,0	15,9	10,6	2,3

Tabl. 8. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, płci i wieku w 2011 r.**

**A. W tysiącach**

Wiek	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawalero- wie/pan- ny	żonaci/ za- mężne	partne- rzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie- dzeni/ rozwie- dzione	separo- wani/ separo- wane	nieusta- lony
<b>Ogółem</b>								
<b>OGÓŁEM . . . .</b>	<b>1 467,6</b>	<b>378,0</b>	<b>761,4</b>	<b>61,9</b>	<b>128,7</b>	<b>83,6</b>	<b>8,0</b>	<b>46,1</b>
15-19 lat. . . . .	106,4	100,2	0,2	0,5	–	0,0	–	5,5
20-24 . . . . .	123,1	97,3	11,3	6,0	0,0	0,3	0,1	8,1
25-29 . . . . .	146,4	67,6	52,7	12,1	0,1	2,2	0,5	11,2
30-34 . . . . .	141,4	35,2	81,3	10,2	0,3	5,6	0,8	8,0
35-39 . . . . .	125,9	20,7	82,6	7,7	0,7	9,6	0,9	3,7
40-44 . . . . .	103,2	12,1	72,1	5,1	1,3	9,8	0,8	2,0
45-49 . . . . .	108,7	11,0	77,7	4,4	2,9	10,2	0,8	1,7
50-54 . . . . .	140,2	11,8	100,5	5,0	6,9	13,3	1,1	1,5
55-59 . . . . .	143,0	9,8	101,3	4,5	11,5	13,2	1,3	1,4
60-64 . . . . .	116,3	5,8	80,0	3,2	16,0	9,5	0,9	0,9
65-69 . . . . .	56,8	2,0	36,6	1,3	12,5	3,6	0,3	0,4
70-74. . . . .	54,6	1,7	29,6	0,8	18,8	3,0	0,2	0,4
75-79 . . . . .	47,8	1,4	21,0	0,6	22,2	2,0	0,2	0,5
80-84 . . . . .	33,3	0,9	10,5	0,3	20,1	1,0	0,1	0,4
85-89 . . . . .	16,3	0,5	3,2	0,1	11,9	0,3	0,0	0,3
90-94 . . . . .	3,4	0,1	0,4	0,0	2,7	0,1	0,0	0,1
95-99 . . . . .	0,7	0,0	0,0	–	0,6	–	–	0,0
100 lat i więcej	0,1	–	0,0	–	0,1	–	–	0,0
<b>Mężczyźni</b>								
<b>Razem . . . . .</b>	<b>708,6</b>	<b>215,5</b>	<b>379,2</b>	<b>31,8</b>	<b>19,8</b>	<b>33,8</b>	<b>3,4</b>	<b>25,2</b>
15-19 lat. . . . .	54,2	51,1	0,0	0,1	–	0,0	–	3,1
20-24 . . . . .	62,9	54,0	2,9	2,0	–	0,1	0,0	4,0
25-29 . . . . .	74,8	41,1	21,3	5,7	0,0	0,7	0,1	5,7
30-34 . . . . .	72,1	21,9	37,8	5,4	0,0	2,1	0,3	4,5
35-39 . . . . .	64,2	13,1	40,4	4,3	0,1	3,8	0,3	2,2
40-44 . . . . .	52,3	8,0	35,6	2,8	0,2	4,2	0,3	1,2
45-49 . . . . .	54,7	7,5	38,6	2,5	0,5	4,3	0,3	1,1
50-54 . . . . .	68,8	7,8	49,5	2,8	1,4	5,8	0,5	1,0
55-59 . . . . .	69,1	5,7	51,4	2,4	2,3	5,8	0,6	1,0
60-64 . . . . .	55,4	2,9	43,0	1,9	2,8	3,9	0,4	0,6
65-69 . . . . .	25,7	0,9	20,3	0,7	2,0	1,4	0,1	0,3
70-74. . . . .	21,6	0,6	16,6	0,5	2,6	0,9	0,1	0,2
75-79 . . . . .	17,1	0,5	12,5	0,4	2,9	0,6	0,1	0,2
80-84 . . . . .	10,3	0,2	6,8	0,2	2,8	0,2	0,0	0,1
85-89 . . . . .	4,2	0,1	2,2	0,0	1,7	0,1	0,0	0,1
90-94 . . . . .	0,9	0,0	0,4	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0
95-99 . . . . .	0,1	0,0	0,0	–	0,1	–	–	0,0
100 lat i więcej	0,0	–	–	–	0,0	–	–	0,0



Tabl. 8. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, płci i wieku w 2011 r.** (dok.)

**A. W tysiącach**

Wiek	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawalero- wie/pan- ny	żonaci/ za- mężne	partne- rzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie- dzeni/ rozwie- dzione	separo- wani/ separo- wane	nieusta- lony
<b>Kobiety</b>								
<b>Razem</b> . . . . .	<b>759,0</b>	<b>162,5</b>	<b>382,2</b>	<b>30,1</b>	<b>108,9</b>	<b>49,8</b>	<b>4,6</b>	<b>20,9</b>
15-19 lat. . . . .	52,2	49,1	0,2	0,4	–	–	–	2,4
20-24 . . . . .	60,2	43,3	8,5	4,0	0,0	0,2	0,1	4,1
25-29 . . . . .	71,6	26,4	31,4	6,4	0,1	1,5	0,3	5,4
30-34 . . . . .	69,3	13,3	43,5	4,8	0,3	3,5	0,4	3,5
35-39 . . . . .	61,7	7,6	42,2	3,4	0,6	5,7	0,5	1,5
40-44 . . . . .	50,9	4,0	36,6	2,3	1,1	5,7	0,4	0,8
45-49 . . . . .	54,0	3,5	39,2	2,0	2,4	5,9	0,5	0,6
50-54 . . . . .	71,4	4,0	51,0	2,3	5,6	7,5	0,6	0,5
55-59 . . . . .	73,9	4,1	50,0	2,1	9,2	7,4	0,6	0,4
60-64 . . . . .	60,8	3,0	37,1	1,2	13,2	5,6	0,5	0,3
65-69 . . . . .	31,1	1,2	16,3	0,6	10,5	2,2	0,2	0,2
70-74. . . . .	32,9	1,1	13,0	0,3	16,2	2,1	0,1	0,2
75-79 . . . . .	30,6	0,8	8,5	0,2	19,3	1,4	0,1	0,3
80-84 . . . . .	23,1	0,7	3,8	0,1	17,3	0,8	0,0	0,3
85-89 . . . . .	12,1	0,4	1,0	0,0	10,2	0,2	0,0	0,3
90-94 . . . . .	2,5	0,1	0,1	0,0	2,2	0,1	–	0,1
95-99 . . . . .	0,6	0,0	0,0	–	0,5	–	–	0,0
100 lat i więcej	0,1	–	0,0	–	0,1	–	–	0,0

Tabl. 8. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, płci i wieku w 2011 r.**

**B. W odsetkach**

Wiek	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawalero- wie/pan- ny	żonaci/ za- mężne	partne- rzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie- dzeni/ rozwie- dzione	separo- wani/ separo- wane	nieusta- lony
<b>Ogółem</b>								
<b>OGÓŁEM</b> . . . . .	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
15-19 lat. . . . .	7,3	26,5	0,0	0,8	–	0,0	–	11,9
20-24 . . . . .	8,4	25,7	1,5	9,7	0,0	0,3	1,7	17,6
25-29 . . . . .	10,0	17,9	6,9	19,6	0,1	2,6	6,1	24,2
30-34 . . . . .	9,6	9,3	10,7	16,6	0,3	6,7	9,5	17,2
35-39 . . . . .	8,6	5,5	10,8	12,5	0,6	11,5	11,0	8,0
40-44 . . . . .	7,0	3,2	9,5	8,2	1,0	11,8	9,4	4,4
45-49 . . . . .	7,4	2,9	10,2	7,1	2,3	12,1	10,5	3,6

Tabl. 8. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, płci i wieku w 2011 r.** (cd.)  
**B. W odsetkach**

Wiek	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawalero- wie/pan- ny	żonaci/ za- mężne	partne- rzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie- dzeni/ rozwie- dzone	separo- wani/ separo- wane	nieusta- lony
<b>Ogółem (dok.)</b>								
50-54 .....	9,6	3,1	13,2	8,1	5,4	15,9	14,4	3,3
55-59 .....	9,7	2,6	13,3	7,3	8,9	15,8	15,8	3,0
60-64 .....	7,9	1,5	10,5	5,1	12,4	11,3	11,4	1,9
65-69 .....	3,9	0,5	4,8	2,1	9,7	4,4	4,1	1,0
70-74.....	3,7	0,4	3,9	1,3	14,6	3,6	2,8	1,0
75-79 .....	3,3	0,4	2,8	0,9	17,2	2,3	2,2	1,0
80-84 .....	2,3	0,2	1,4	0,5	15,6	1,2	0,8	0,9
85-89 .....	1,1	0,1	0,4	0,1	9,2	0,3	0,3	0,7
90-94 .....	0,2	0,0	0,1	0,0	2,1	0,1	0,0	0,3
95-99 .....	0,1	0,0	0,0	–	0,5	–	–	0,1
100 lat i więcej	0,1	–	4,5	–	–	–	–	0,1
<b>Mężczyźni</b>								
<b>Razem .....</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
15-19 lat.....	7,7	23,7	0,0	0,3	–	0,0	–	12,1
20-24 .....	8,9	25,0	0,8	6,3	–	0,3	0,1	15,9
25-29 .....	10,6	19,1	5,6	18,0	0,1	2,0	4,2	22,8
30-34 .....	10,2	10,2	10,0	17,0	0,1	6,2	9,8	17,8
35-39 .....	9,1	6,1	10,7	13,6	0,5	11,3	10,2	8,6
40-44 .....	7,4	3,7	9,4	8,8	1,2	12,3	9,1	4,7
45-49 .....	7,7	3,5	10,2	7,7	2,4	12,7	9,7	4,2
50-54 .....	9,7	3,6	13,1	8,7	6,9	17,1	15,6	4,0
55-59 .....	9,7	2,6	13,5	7,5	11,5	17,1	18,3	3,8
60-64 .....	7,8	1,3	11,3	6,1	14,1	11,4	11,4	2,4
65-69 .....	3,6	0,4	5,4	2,2	10,2	4,2	4,4	1,1
70-74.....	3,1	0,3	4,4	1,6	13,1	2,8	2,8	0,9
75-79 .....	2,4	0,2	3,3	1,3	14,4	1,7	2,9	0,8
80-84 .....	1,4	0,1	1,8	0,6	13,9	0,7	1,1	0,4
85-89 .....	0,6	0,0	0,6	0,1	8,6	0,2	0,2	0,3
90-94 .....	0,1	0,0	0,1	0,0	2,6	0,0	0,1	0,1
95-99 .....	0,0	0,0	0,0	–	0,4	–	–	0,0
100 lat i więcej	0,0	–	–	–	0,1	–	–	0,0
<b>Kobiety</b>								
<b>Razem .....</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
15-19 lat.....	6,9	30,2	0,1	1,4	–	–	–	11,6
20-24 .....	7,9	26,7	2,2	13,3	0,0	0,3	2,8	19,6

Tabl. 8. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, (dok.)**  
**płci i wieku w 2011 r.**  
**B. W odsetkach**

Wiek	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawalerowie/ panny	żonaci/ zamężne	partnerzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie- dzeni/ rozwie- dzione	separo- wani/ separo- wane	nieusta- lony
<b>Kobiety (dok.)</b>								
25-29 .....	9,4	16,3	8,2	21,2	0,1	3,0	7,5	25,9
30-34 .....	9,1	8,2	11,4	16,0	0,3	7,1	9,3	16,5
35-39 .....	8,1	4,7	11,0	11,3	0,6	11,5	11,6	7,3
40-44 .....	6,7	2,5	9,6	7,7	1,0	11,4	9,7	4,0
45-49 .....	7,1	2,1	10,2	6,5	2,2	11,7	11,1	2,8
50-54 .....	9,4	2,4	13,4	7,5	5,1	15,0	13,5	2,4
55-59 .....	9,7	2,5	13,1	7,0	8,5	14,9	13,9	2,0
60-64 .....	8,0	1,8	9,7	4,1	12,1	11,2	11,4	1,3
65-69 .....	4,1	0,7	4,3	1,9	9,6	4,4	3,9	0,8
70-74.....	4,3	0,7	3,4	1,0	14,9	4,2	2,7	1,0
75-79 .....	4,0	0,5	2,2	0,6	17,8	2,8	1,6	1,3
80-84 .....	3,0	0,4	1,0	0,3	15,9	1,6	0,6	1,6
85-89 .....	1,6	0,2	0,3	0,1	9,4	0,5	0,4	1,2
90-94 .....	0,3	0,0	0,0	0,0	2,0	0,1	–	0,4
95-99 .....	0,1	0,0	0,0	–	0,5	–	–	0,2
100 lat i więcej	0,0	–	0,0	–	0,1	–	–	0,0

Tabl. 9. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego,**  
**powiatów i płci w 2011 r.**  
**A. W tysiącach**

Powiaty	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawa- lerowie/ panny	żonaci/ zamężne	partne- rzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie- dzeni/ rozwie- dzione	separo- wani/ separo- wane	nieusta- lony
<b>Ogółem</b>								
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>1 467,6</b>	<b>378,0</b>	<b>761,4</b>	<b>61,9</b>	<b>128,7</b>	<b>83,6</b>	<b>8,0</b>	<b>46,1</b>
białogardzki .....	41,4	11,4	20,9	1,7	3,6	2,3	0,2	1,3
choszczeński.....	42,6	12,0	22,8	1,1	3,8	1,6	0,2	1,1
drawski .....	49,6	12,9	26,0	2,1	4,3	2,4	0,2	1,9
goleniowski.....	68,2	18,1	36,2	2,8	5,8	3,2	0,4	1,7
gryficki.....	52,0	14,5	26,8	1,7	4,6	2,2	0,2	1,9
gryfiński.....	70,8	19,4	37,4	2,7	6,0	3,0	0,4	1,9

Tabl. 9. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, powiatów i płci w 2011 r.** (cd.)  
**A. W tysiącach**

Powiaty	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawalerowie/ panny	żonaci/ zamężne	partnerzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie-dzeni/ rozwie-dzione	separo-wani/ separo-wane	nieusta-lony
<b>Ogółem (dok.)</b>								
kamieński . . . . .	41,4	10,8	21,2	1,8	3,6	2,2	0,3	1,6
kołobrzeski . . . . .	67,7	17,2	34,8	3,2	5,7	4,4	0,3	2,0
koszaliński . . . . .	54,6	14,8	28,6	2,3	4,1	2,4	0,2	2,1
łobeski . . . . .	32,3	8,5	16,7	1,3	3,2	1,4	0,2	1,1
myśliborski . . . . .	57,4	15,2	30,6	2,0	5,0	2,8	0,3	1,6
policki . . . . .	59,1	14,4	33,1	2,8	3,5	3,3	0,3	1,6
pyrzycki . . . . .	34,4	9,9	18,3	1,0	3,2	1,2	0,2	0,7
sławieński . . . . .	48,8	13,0	26,0	1,4	4,5	2,3	0,2	1,5
stargardzki . . . . .	102,5	26,6	55,5	3,7	8,9	4,8	0,5	2,5
szczecinecki . . . . .	67,2	17,4	34,5	2,9	6,1	3,5	0,4	2,4
świdwiński . . . . .	41,8	11,2	21,6	1,6	3,8	1,9	0,2	1,5
wątecki . . . . .	46,2	11,9	24,8	1,5	4,2	2,2	0,2	1,4
m. Koszalin . . . . .	95,4	22,4	48,4	4,6	8,5	7,4	0,5	3,6
m. Szczecin . . . . .	357,7	88,1	178,8	17,6	32,9	26,3	2,4	11,5
m. Świnoujście . . . . .	36,4	8,2	18,4	1,9	3,4	3,0	0,2	1,2
<b>Mężczyźni</b>								
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>708,6</b>	<b>215,5</b>	<b>379,2</b>	<b>31,8</b>	<b>19,8</b>	<b>33,8</b>	<b>3,4</b>	<b>25,2</b>
białogardzki . . . . .	20,1	6,6	10,5	0,8	0,5	1,0	0,1	0,7
choszczeński . . . . .	21,1	7,2	11,4	0,5	0,6	0,7	0,1	0,5
drawski . . . . .	24,3	7,6	12,8	1,0	0,6	1,1	0,1	1,0
goleniowski . . . . .	33,4	10,7	18,1	1,4	0,9	1,3	0,2	0,9
gryficki . . . . .	25,6	8,6	13,4	0,8	0,7	0,9	0,1	1,1
gryfiński . . . . .	35,0	11,6	18,6	1,4	0,9	1,3	0,2	0,9
kamieński . . . . .	20,2	6,4	10,4	1,0	0,5	1,0	0,1	0,8
kołobrzeski . . . . .	32,3	9,7	17,3	1,6	0,8	1,7	0,1	1,1
koszaliński . . . . .	27,2	8,7	14,3	1,2	0,6	1,1	0,1	1,1
łobeski . . . . .	15,9	5,1	8,3	0,7	0,4	0,6	0,1	0,7
myśliborski . . . . .	28,1	9,0	15,2	1,0	0,8	1,2	0,2	0,9
policki . . . . .	28,8	8,1	16,4	1,4	0,6	1,3	0,1	0,9
pyrzycki . . . . .	17,1	6,1	9,1	0,5	0,5	0,5	0,1	0,4
sławieński . . . . .	23,8	7,6	13,0	0,7	0,6	0,9	0,1	0,9
stargardzki . . . . .	49,8	15,6	27,6	1,9	1,4	1,9	0,2	1,2

Tabl. 9. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, powiatów i płci w 2011 r.** (dok.)  
**A. W tysiącach**

Powiaty	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawalerowie/ panny	żonaci/ zamężne	partnerzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie- dzeni/ rozwie- dzione	separo- wani/ separo- wane	nieusta- lony
<b>Mężczyźni (dok.)</b>								
szczecinecki . . . . .	32,4	9,9	17,2	1,5	0,9	1,5	0,2	1,3
świdwiński . . . . .	20,5	6,6	10,7	0,8	0,7	0,8	0,1	0,9
wątecki . . . . .	22,4	6,8	12,3	0,8	0,6	1,0	0,1	0,8
m. Koszalin . . . . .	44,4	11,8	24,1	2,4	1,3	2,7	0,1	2,0
m. Szczecin . . . . .	168,4	46,9	89,5	9,3	5,2	10,2	0,9	6,4
m. Świnoujście . . . . .	17,5	4,8	9,2	0,9	0,5	1,2	0,1	0,7
<b>Kobiety</b>								
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>759,0</b>	<b>162,5</b>	<b>382,2</b>	<b>30,1</b>	<b>108,9</b>	<b>49,8</b>	<b>4,6</b>	<b>20,9</b>
białogardzki . . . . .	21,3	4,8	10,4	0,9	3,1	1,3	0,2	0,6
choszczeński . . . . .	21,5	4,8	11,4	0,5	3,2	0,9	0,1	0,5
drawski . . . . .	25,3	5,3	13,2	1,0	3,6	1,3	0,1	0,8
goleniowski . . . . .	34,8	7,4	18,1	1,4	4,9	1,9	0,2	0,7
gryficki . . . . .	26,4	5,9	13,4	0,9	3,9	1,3	0,1	0,8
gryfiński . . . . .	35,8	7,8	18,8	1,3	5,0	1,7	0,2	1,0
kamieński . . . . .	21,2	4,4	10,7	0,9	3,1	1,2	0,1	0,8
kołobrzeski . . . . .	35,4	7,5	17,6	1,6	4,9	2,7	0,2	0,9
koszaliński . . . . .	27,5	6,1	14,3	1,1	3,5	1,3	0,1	1,0
łobeski . . . . .	16,4	3,3	8,3	0,6	2,8	0,8	0,1	0,5
myśliborski . . . . .	29,3	6,2	15,4	1,0	4,3	1,6	0,1	0,8
policki . . . . .	30,3	6,4	16,7	1,4	2,9	2,0	0,2	0,7
pyrzycki . . . . .	17,3	3,8	9,2	0,5	2,7	0,6	0,1	0,3
sławieński . . . . .	24,9	5,4	13,0	0,7	3,8	1,3	0,1	0,6
stargardzki . . . . .	52,7	11,0	27,9	1,8	7,5	2,9	0,3	1,2
szczecinecki . . . . .	34,8	7,5	17,4	1,4	5,1	2,0	0,2	1,1
świdwiński . . . . .	21,3	4,6	10,9	0,8	3,2	1,0	0,1	0,7
wątecki . . . . .	23,8	5,1	12,5	0,7	3,6	1,2	0,1	0,6
m. Koszalin . . . . .	51,0	10,5	24,3	2,2	7,2	4,7	0,3	1,7
m. Szczecin . . . . .	189,3	41,2	89,3	8,4	27,6	16,2	1,5	5,1
m. Świnoujście . . . . .	18,9	3,4	9,2	1,0	2,9	1,8	0,1	0,5

Tabl. 9. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, powiatów i płci w 2011 r.**  
**B. W odsetkach**

Powiaty	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawalerowie/ panny	żonaci/ zamężne	partnerzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie- dzeni/ rozwie- dzone	separo- wani/ separo- wane	nieusta- lony
<b>Ogółem</b>								
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>100,0</b>	<b>25,8</b>	<b>51,9</b>	<b>4,2</b>	<b>8,8</b>	<b>5,7</b>	<b>0,5</b>	<b>3,1</b>
białogardzki . . . . .	100,0	27,5	50,5	4,1	8,7	5,5	0,5	3,2
choszczeński . . . . .	100,0	28,3	53,5	2,5	9,0	3,8	0,4	2,5
drawski . . . . .	100,0	26,0	52,3	4,2	8,6	4,8	0,4	3,7
goleniowski . . . . .	100,0	26,5	53,1	4,1	8,5	4,7	0,6	2,4
gryficki . . . . .	100,0	27,9	51,6	3,3	8,8	4,3	0,4	3,7
gryfiński . . . . .	100,0	27,4	52,8	3,9	8,4	4,2	0,6	2,7
kamieński . . . . .	100,0	26,2	51,1	4,4	8,6	5,3	0,6	3,8
kołobrzeski . . . . .	100,0	25,4	51,4	4,8	8,4	6,5	0,5	3,0
koszaliński . . . . .	100,0	27,1	52,3	4,3	7,6	4,4	0,4	3,9
łobeski . . . . .	100,0	26,1	51,5	4,0	10,0	4,2	0,6	3,5
myśliborski . . . . .	100,0	26,4	53,2	3,5	8,8	4,8	0,5	2,9
policki . . . . .	100,0	24,4	56,0	4,8	5,9	5,5	0,5	2,7
pyrzycki . . . . .	100,0	28,7	53,2	3,0	9,3	3,4	0,5	2,1
sławieński . . . . .	100,0	26,6	53,4	2,9	9,1	4,6	0,4	3,0
stargardzki . . . . .	100,0	26,0	54,2	3,6	8,6	4,7	0,5	2,4
szczecinecki . . . . .	100,0	25,9	51,3	4,3	9,1	5,2	0,6	3,6
świdwiński . . . . .	100,0	26,7	51,6	3,8	9,2	4,5	0,5	3,7
wątecki . . . . .	100,0	25,8	53,7	3,3	9,1	4,9	0,4	3,0
m. Koszalin . . . . .	100,0	23,5	50,7	4,8	9,0	7,7	0,5	3,8
m. Szczecin . . . . .	100,0	24,6	50,0	4,9	9,2	7,4	0,7	3,2
m. Świnoujście . . . . .	100,0	22,6	50,7	5,2	9,5	8,2	0,6	3,2
<b>Mężczyźni</b>								
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>100,0</b>	<b>30,4</b>	<b>53,5</b>	<b>4,5</b>	<b>2,8</b>	<b>4,8</b>	<b>0,5</b>	<b>3,6</b>
białogardzki . . . . .	100,0	32,7	52,2	4,2	2,4	4,8	0,4	3,3
choszczeński . . . . .	100,0	34,2	53,9	2,6	3,0	3,4	0,4	2,5
drawski . . . . .	100,0	31,4	52,7	4,3	2,6	4,4	0,4	4,2
goleniowski . . . . .	100,0	31,9	54,1	4,2	2,6	3,9	0,6	2,7
gryficki . . . . .	100,0	33,4	52,4	3,3	2,5	3,5	0,4	4,4
gryfiński . . . . .	100,0	33,2	53,1	4,1	2,7	3,7	0,5	2,7
kamieński . . . . .	100,0	31,7	51,7	4,8	2,5	4,8	0,6	4,0
kołobrzeski . . . . .	100,0	30,0	53,5	5,1	2,5	5,2	0,4	3,3
koszaliński . . . . .	100,0	32,2	52,6	4,5	2,2	4,1	0,3	4,2

Tabl. 9. **Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego faktycznego, powiatów i płci w 2011 r.** (dok.)  
**B. W odsetkach**

Powiaty	Ogółem	Stan cywilny faktyczny						
		kawalerowie/ panny	żonaci/ zamężne	partnerzy/ partnerki	wdowcy/ wdowy	rozwie- dzeni/ rozwie- dzione	separo- wani/ separo- wane	nieusta- lony
<b>Mężczyźni (dok.)</b>								
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>								
łobeski . . . . .	100,0	32,3	52,3	4,2	2,8	3,8	0,6	4,1
myśliborski . . . . .	100,0	31,9	53,9	3,6	2,7	4,2	0,6	3,1
policki . . . . .	100,0	28,0	56,8	5,0	2,1	4,6	0,5	3,1
pyrzycki . . . . .	100,0	35,4	53,1	3,0	2,9	3,0	0,4	2,3
sławieński . . . . .	100,0	31,8	54,5	3,1	2,7	3,9	0,4	3,6
stargardzki . . . . .	100,0	31,4	55,3	3,8	2,8	3,8	0,5	2,5
szczecinecki . . . . .	100,0	30,5	52,9	4,5	2,9	4,6	0,5	4,1
świdwiński . . . . .	100,0	32,0	52,1	3,9	3,2	4,0	0,6	4,2
wątecki . . . . .	100,0	30,4	55,0	3,4	2,9	4,5	0,3	3,4
m. Koszalin . . . . .	100,0	26,6	54,1	5,4	3,0	6,1	0,3	4,5
m. Szczecin . . . . .	100,0	27,9	53,1	5,5	3,1	6,0	0,6	3,8
m. Świnoujście . . . . .	100,0	27,5	52,7	5,3	3,1	6,9	0,6	4,0
<b>Kobiety</b>								
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>100,0</b>	<b>21,4</b>	<b>50,4</b>	<b>4,0</b>	<b>14,4</b>	<b>6,6</b>	<b>0,6</b>	<b>2,8</b>
białogardzki . . . . .	100,0	22,6	48,8	4,0	14,7	6,1	0,7	3,0
choszczeński . . . . .	100,0	22,4	53,0	2,5	14,9	4,3	0,4	2,5
drawski . . . . .	100,0	20,8	52,0	4,0	14,4	5,1	0,3	3,3
goleniowski . . . . .	100,0	21,3	52,1	4,1	14,2	5,5	0,6	2,2
gryficki . . . . .	100,0	22,5	50,9	3,2	14,9	5,0	0,5	3,0
gryfiński . . . . .	100,0	21,8	52,5	3,7	14,0	4,8	0,6	2,7
kamieński . . . . .	100,0	20,9	50,5	4,1	14,4	5,8	0,7	3,6
kołobrzeski . . . . .	100,0	21,3	49,6	4,5	13,8	7,6	0,6	2,7
koszaliński . . . . .	100,0	22,0	52,1	4,1	12,9	4,8	0,5	3,6
łobeski . . . . .	100,0	20,2	50,8	3,9	17,0	4,7	0,6	2,9
myśliborski . . . . .	100,0	21,1	52,6	3,3	14,6	5,4	0,4	2,6
policki . . . . .	100,0	21,0	55,3	4,6	9,6	6,5	0,6	2,4
pyrzycki . . . . .	100,0	21,9	53,3	2,9	15,7	3,7	0,6	1,9
sławieński . . . . .	100,0	21,6	52,3	2,7	15,3	5,3	0,4	2,4
stargardzki . . . . .	100,0	20,9	53,0	3,5	14,2	5,6	0,6	2,3
szczecinecki . . . . .	100,0	21,6	49,9	4,1	14,8	5,8	0,7	3,2
świdwiński . . . . .	100,0	21,6	51,2	3,7	14,9	4,9	0,5	3,2
wątecki . . . . .	100,0	21,4	52,4	3,1	15,0	5,2	0,4	2,5
m. Koszalin . . . . .	100,0	20,7	47,8	4,4	14,1	9,1	0,6	3,3
m. Szczecin . . . . .	100,0	21,8	47,2	4,4	14,6	8,5	0,8	2,7
m. Świnoujście . . . . .	100,0	18,0	49,0	5,0	15,4	9,4	0,6	2,5

Tabl. 10. **Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, płci i wieku w 2011 r.**

Wiek	Ogółem	Poziom wykształcenia							nieustalony	
		wyższe	średnie zawodowe i policealne	średnie ogólnokształcące	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone i gimnazjalne	podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy	
										w tysiącach
<b>Ogółem</b>										
<b>OGÓŁEM ...</b>	<b>1 504,2</b>	<b>249,7</b>	<b>282,5</b>	<b>187,7</b>	<b>309,4</b>	<b>361,2</b>	<b>25,1</b>	<b>88,5</b>	<b>60,5</b>	
13-14 lat. ....	36,6	–	–	–	–	29,8	5,1	1,7	1,1	
15-19 .....	106,4	–	0,9	8,1	2,8	88,3	0,7	5,6	2,4	
20-24 .....	123,1	14,4	22,8	45,8	13,5	17,2	0,3	9,2	5,6	
25-29 .....	146,4	47,2	27,6	21,4	21,6	11,4	0,5	16,7	13,4	
30-34 .....	141,4	43,7	25,5	16,6	27,8	11,0	0,5	16,3	13,3	
35-39 .....	125,9	32,0	25,0	13,7	32,7	11,6	0,5	10,4	8,0	
40-44 .....	103,2	20,8	21,6	10,2	31,8	11,5	0,4	6,8	4,9	
45-49 .....	108,7	18,7	26,3	9,3	35,6	12,5	0,4	5,8	4,1	
50-54 .....	140,2	19,5	35,9	12,5	45,6	20,6	0,6	5,5	3,3	
55-59 .....	143,0	16,8	35,8	13,9	42,9	28,7	0,6	4,2	2,2	
60-64 .....	116,3	14,2	27,3	13,5	30,1	27,7	0,8	2,6	1,2	
65-69 .....	56,8	7,9	11,8	6,5	10,1	18,9	0,8	0,9	0,3	
70-75 .....	54,6	6,8	10,0	6,1	7,1	21,8	1,8	0,9	0,3	
75 lat i więcej	101,6	7,6	11,9	10,1	7,7	50,2	12,1	2,0	0,4	
<b>Mężczyźni</b>										
<b>Razem .....</b>	<b>727,4</b>	<b>106,7</b>	<b>135,4</b>	<b>71,8</b>	<b>195,5</b>	<b>165,2</b>	<b>8,6</b>	<b>44,2</b>	<b>28,9</b>	
13-14 lat. ....	18,8	–	–	–	–	15,2	2,7	0,8	0,5	
15-19 .....	54,2	–	0,5	3,1	1,5	45,6	0,4	3,1	1,3	
20-24 .....	62,9	5,0	12,7	20,2	9,3	11,3	0,2	4,3	2,4	
25-29 .....	74,8	18,3	16,0	10,8	14,2	7,3	0,3	7,8	6,0	
30-34 .....	72,1	17,6	13,7	7,6	18,4	6,3	0,3	8,2	6,6	
35-39 .....	64,2	13,2	12,5	6,0	20,8	6,2	0,3	5,2	4,0	
40-44 .....	52,3	8,5	10,6	3,8	20,1	5,7	0,3	3,4	2,3	
45-49 .....	54,7	7,8	12,0	3,1	22,5	6,0	0,2	3,1	2,1	
50-54 .....	68,8	8,7	15,2	3,6	28,4	9,6	0,4	2,9	1,7	
55-59 .....	69,1	8,1	15,3	3,4	26,8	12,8	0,3	2,4	1,1	
60-64 .....	55,4	7,4	12,0	3,6	18,6	11,9	0,4	1,5	0,6	
65-69 .....	25,7	4,1	5,5	2,0	6,2	7,1	0,3	0,5	0,1	
70-75 .....	21,6	3,5	4,2	1,5	4,5	7,1	0,4	0,4	0,1	
75 lat i więcej	32,7	4,5	5,2	3,1	4,2	13,1	2,0	0,6	0,1	



Tabl. 10.

**Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, płci i wieku w 2011 r.**

(dok.)

Wiek	Ogółem	Poziom wykształcenia							nieustalony	
		wyższe	średnie zawodowe i policealne	średnie ogólnokształcące	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone i gimnazjalne	podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy	
										w tysiącach
<b>Kobiety</b>										
<b>Razem . . . . .</b>	<b>776,9</b>	<b>143,0</b>	<b>147,2</b>	<b>115,9</b>	<b>113,9</b>	<b>196,0</b>	<b>16,6</b>	<b>44,4</b>	<b>31,5</b>	
13-14 lat. . . . .	17,9	–	–	–	–	14,6	2,4	0,9	0,6	
15-19 . . . . .	52,2	–	0,4	5,1	1,3	42,7	0,2	2,5	1,1	
20-24 . . . . .	60,2	9,4	10,2	25,6	4,2	5,8	0,1	4,9	3,2	
25-29 . . . . .	71,6	28,9	11,5	10,6	7,4	4,2	0,2	8,9	7,4	
30-34 . . . . .	69,3	26,1	11,8	9,0	9,4	4,7	0,2	8,1	6,8	
35-39 . . . . .	61,7	18,8	12,5	7,7	12,0	5,4	0,2	5,1	4,0	
40-44 . . . . .	50,9	12,4	11,1	6,4	11,7	5,8	0,1	3,4	2,6	
45-49 . . . . .	54,0	10,9	14,3	6,1	13,2	6,5	0,2	2,8	2,0	
50-54 . . . . .	71,4	10,8	20,7	8,9	17,2	11,1	0,2	2,6	1,7	
55-59 . . . . .	73,9	8,7	20,5	10,6	16,1	15,9	0,3	1,9	1,0	
60-64 . . . . .	60,8	6,8	15,3	9,9	11,5	15,8	0,4	1,1	0,6	
65-69 . . . . .	31,1	3,8	6,3	4,6	3,9	11,7	0,5	0,4	0,2	
70-75 . . . . .	32,9	3,3	5,8	4,6	2,6	14,7	1,3	0,5	0,2	
75 lat i więcej	69,0	3,1	6,8	7,0	3,5	37,1	10,1	1,4	0,2	

Tabl. 11. Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, powiatów i miejsca zamieszkania w 2011 r.

Powiaty	Ogółem	Poziom wykształcenia									
		wyższe	policealne	średnie			zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone i gimnazjalne	podstawowe nieukończone	nieustalony	
				razem	średnie zawodowe	średnie ogólnokształcące				razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy
Ogółem											
<b>Województwo</b>	<b>1 504,2</b>	<b>249,7</b>	<b>38,1</b>	<b>432,2</b>	<b>244,4</b>	<b>187,7</b>	<b>309,4</b>	<b>361,2</b>	<b>25,1</b>	<b>88,5</b>	<b>60,5</b>
zachodniopomorskie	42,7	4,3	0,8	11,0	6,7	4,4	10,2	13,0	0,9	2,5	1,7
białogardzki .....	43,7	4,9	0,9	10,8	5,9	4,9	9,7	14,5	0,9	2,1	1,4
choszczeński .....	51,0	4,8	1,4	13,2	6,6	6,6	12,2	14,9	1,0	3,4	2,4
drawski .....	70,1	8,6	1,7	19,9	10,7	9,2	15,6	19,5	1,5	3,5	2,4
goleniowski .....	53,5	6,1	1,4	15,0	6,3	8,8	12,7	14,0	1,0	3,3	2,0
gryficki .....	72,8	8,3	1,3	19,1	10,7	8,4	17,2	22,0	1,4	3,4	2,2
gryfiński .....	42,5	4,9	1,0	12,1	6,8	5,2	9,4	11,4	0,7	3,0	2,2
kamieński .....	69,4	10,9	1,9	20,8	13,4	7,4	15,1	15,8	0,9	4,1	2,6
kołobrzeski .....	56,3	6,2	0,8	13,4	8,0	5,4	13,8	16,9	1,4	3,8	2,5
koszaliński .....	33,3	2,8	1,0	7,5	3,6	3,8	8,2	11,0	0,8	2,0	1,3
łobeski .....	59,0	6,7	1,3	15,4	9,6	5,8	14,4	16,4	1,3	3,3	2,3
myśliborski .....	60,8	13,8	1,6	16,4	9,7	6,7	12,4	12,4	0,8	3,3	2,3
policki .....	35,4	3,7	0,5	9,6	5,1	4,5	8,1	11,2	0,9	1,4	0,9
pyrzycki .....	50,2	5,2	0,8	13,2	6,5	6,7	12,0	14,7	1,1	3,1	2,3
sławieński .....	105,1	15,8	2,4	30,5	18,5	12,0	22,4	26,7	1,9	5,4	3,8
stargardzki .....	69,1	8,5	1,7	20,2	11,9	8,3	14,2	18,4	1,6	4,6	3,3
szczecinecki .....	42,9	4,2	1,1	10,5	6,6	3,8	10,6	12,5	1,2	2,8	1,9
świdwiński .....	47,5	5,5	1,2	13,7	8,7	5,0	10,5	12,8	1,1	2,7	2,0
wątecki .....	97,2	23,2	2,6	33,0	18,7	14,3	14,8	15,7	0,8	7,2	5,4
m. Koszalin .....	364,6	95,2	11,4	114,7	62,7	51,9	58,5	60,1	3,4	21,3	14,1
m. Szczecin .....	37,1	6,1	1,3	12,5	7,8	4,7	7,3	7,3	0,4	2,3	1,5
m. Świnoujście .....											



Tabl. 11. Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, powiatów i miejsca zamieszkania w 2011 r.

(dok.)

Powiaty	Ogółem	Poziom wykształcenia									
		wyższe	policealne	średnie			zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone i gimnazjalne	podstawowe nieukończone	nieustalony	
				razem	średnie zawodowe	średnie ogólnokształcące				razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy
Wieś											
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>455,9</b>	<b>42,0</b>	<b>6,5</b>	<b>99,8</b>	<b>58,6</b>	<b>41,2</b>	<b>113,4</b>	<b>159,0</b>	<b>12,9</b>	<b>22,2</b>	<b>15,7</b>
białogardzki .....	13,6	0,6	0,1	2,5	1,5	1,0	3,6	5,8	0,4	0,6	0,5
choszczeński .....	22,6	1,4	0,2	4,4	2,4	2,1	5,3	9,6	0,7	1,0	0,7
drawski .....	18,9	1,1	0,3	3,9	1,8	2,0	4,7	7,5	0,6	0,9	0,6
goleniowski .....	32,5	2,8	0,5	7,5	4,3	3,2	7,9	11,3	1,0	1,4	1,2
gryficki .....	25,9	2,3	0,5	6,4	2,5	3,9	6,8	8,2	0,6	1,2	0,8
gryfiński .....	39,2	2,8	0,4	8,4	5,0	3,4	10,3	14,5	1,1	1,7	1,1
kamieński .....	19,8	1,7	0,4	4,8	2,9	2,0	4,5	6,7	0,5	1,2	0,9
kołobrzесьki .....	25,5	2,9	0,5	6,0	4,3	1,7	6,4	7,8	0,5	1,4	1,0
koszaliński .....	44,0	4,9	0,6	10,2	6,2	4,0	10,7	13,5	1,2	3,0	1,8
łobeski .....	15,4	0,8	0,3	2,5	1,3	1,2	4,1	6,6	0,5	0,6	0,4
myśliborski .....	23,7	1,7	0,3	5,1	3,1	1,9	6,6	8,3	0,7	1,0	0,7
policki .....	30,0	9,2	0,7	7,6	4,4	3,1	4,6	6,2	0,4	1,2	0,8
pyrzycki .....	20,3	1,3	0,2	4,5	2,7	1,8	5,1	7,6	0,7	0,8	0,6
sławieński .....	25,9	1,8	0,3	5,4	3,0	2,4	6,9	9,3	0,7	1,5	1,2
stargardzki .....	35,4	3,0	0,4	7,5	4,5	3,0	9,1	12,7	1,1	1,7	1,2
szczecinecki .....	23,7	1,4	0,3	4,9	3,2	1,8	6,1	8,7	0,9	1,4	1,0
świdwiński .....	21,3	1,4	0,3	4,1	2,8	1,3	6,0	7,8	0,8	0,9	0,6
wałeczki .....	18,0	1,1	0,2	3,9	2,6	1,4	4,8	6,6	0,7	0,7	0,6

Tabl. 12. **Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, kontynuacji nauki i płci w 2011 r.**

Wyszczególnienie	Ogółem	Poziom wykształcenia							nieustalony	
		wyższe	średnie zawodowe i policealne	średnie ogólnokształcące	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone i gimnazjalne	podstawowe nieukończone	razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy	
										w tysiącach
<b>Ogółem</b>										
<b>OGÓŁEM . . . . .</b>	<b>1 504,2</b>	<b>249,7</b>	<b>282,5</b>	<b>187,7</b>	<b>309,4</b>	<b>361,2</b>	<b>25,1</b>	<b>88,5</b>	<b>60,5</b>	
kontynuuje naukę w trybie dziennym/stacjonarnym . . . . .	163,7	8,0	5,1	29,1	0,6	115,4	5,5	x	x	
kontynuuje naukę w trybie wieczorowym, zaocznym (niestacjonarnym, na odległość) . . . . .	50,0	16,6	10,6	14,4	4,0	4,4	0,0	x	x	
nie kontynuuje nauki	1 190,7	219,3	261,3	144,3	304,8	241,4	19,6	x	x	
<b>Mężczyźni</b>										
<b>OGÓŁEM . . . . .</b>	<b>727,4</b>	<b>106,7</b>	<b>135,4</b>	<b>71,8</b>	<b>195,5</b>	<b>165,2</b>	<b>8,6</b>	<b>44,2</b>	<b>28,9</b>	
kontynuuje naukę w trybie dziennym /stacjonarnym . . . . .	80,6	3,1	2,8	12,2	0,3	59,1	3,0	x	x	
kontynuuje naukę w trybie wieczorowym, zaocznym (niestacjonarnym, na odległość) . . . . .	19,1	5,1	4,6	5,1	2,1	2,2	0,0	x	x	
nie kontynuuje nauki	578,6	95,3	126,3	54,5	193,0	103,9	5,6	x	x	
<b>Kobiety</b>										
<b>OGÓŁEM . . . . .</b>	<b>776,9</b>	<b>143,0</b>	<b>147,2</b>	<b>115,9</b>	<b>113,9</b>	<b>196,0</b>	<b>16,6</b>	<b>44,4</b>	<b>31,5</b>	
kontynuuje naukę w trybie dziennym /stacjonarnym . . . . .	83,1	4,9	2,3	16,9	0,2	56,3	2,5	x	x	
kontynuuje naukę w trybie wieczorowym, zaocznym (niestacjonarnym, na odległość) . . . . .	30,9	11,5	6,0	9,2	1,9	2,2	0,0	x	x	
nie kontynuuje nauki	612,1	124,0	135,0	89,8	111,8	137,5	14,0	x	x	

a W dalszym podziale nie uwzględniono nieustalonego faktu kontynuacji nauki.

Tabl. 13. **Ludność według głównego źródła utrzymania, 5-letnich grup wieku i płci w 2011 r.**

Wiek	Ogółem <sup>a</sup>	Główne źródło utrzymania								
		w tym							nieustalone	
		praca najemna	praca na rachunek własny	emerytury	renty	zasiłki i świadczenia	pozostałe źródła dochodów osobno nie wymienione	na utrzymaniu	razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy
w tysiącach										
		<b>Ogółem</b>								
<b>OGÓŁEM ...</b>	<b>1 722,9</b>	<b>522,8</b>	<b>102,1</b>	<b>296,8</b>	<b>96,7</b>	<b>46,3</b>	<b>44,3</b>	<b>524,0</b>	<b>87,9</b>	<b>59,4</b>
19 lat i mniej	361,7	3,3	0,2	–	2,7	0,6	2,3	346,3	6,4	2,4
20-24 .....	123,1	41,4	3,0	–	4,5	3,1	7,0	54,9	9,2	5,6
25-29 .....	146,4	80,1	9,4	–	3,1	5,3	5,9	25,7	16,8	13,4
30-24 .....	141,4	79,7	12,8	0,0	3,4	5,1	5,4	18,3	16,3	13,3
35-39 .....	125,9	73,7	14,0	0,4	3,7	4,5	4,8	14,1	10,4	8,0
40-44 .....	103,2	58,7	12,5	1,1	4,0	4,1	3,7	12,0	6,8	4,9
45-49 .....	108,7	59,4	13,9	2,0	6,0	4,4	3,9	12,8	5,9	4,1
50-54 .....	140,2	67,8	17,1	4,7	14,6	7,6	5,3	17,2	5,5	3,3
55-59 .....	143,0	46,2	12,6	29,0	23,3	8,4	4,2	14,8	4,2	2,2
60-64 .....	116,3	10,6	5,0	76,1	13,4	2,7	1,4	4,4	2,6	1,2
65 lat i więcej	213,0	1,8	1,5	183,5	17,9	0,5	0,6	3,3	3,9	1,0
		<b>Mężczyźni</b>								
<b>Razem .....</b>	<b>839,7</b>	<b>280,3</b>	<b>65,4</b>	<b>114,3</b>	<b>44,6</b>	<b>21,3</b>	<b>22,7</b>	<b>245,9</b>	<b>43,9</b>	<b>28,5</b>
19 lat i mniej	185,3	2,0	0,1	–	1,4	0,2	0,9	177,1	3,6	1,3
20-24 .....	62,9	24,4	2,1	–	2,1	1,1	2,9	25,9	4,3	2,4
25-29 .....	74,8	44,2	6,4	–	1,8	1,7	2,5	10,2	7,9	6,0
30-24 .....	72,1	43,2	8,4	0,0	1,9	1,7	2,3	6,2	8,2	6,6
35-39 .....	64,2	38,5	8,9	0,4	2,0	1,7	2,4	4,9	5,3	4,0
40-44 .....	52,3	30,0	7,6	1,1	2,2	1,8	2,0	4,1	3,4	2,3
45-49 .....	54,7	29,3	8,5	1,9	3,2	2,0	2,3	4,3	3,1	2,1
50-54 .....	68,8	32,4	10,5	3,2	7,1	3,7	3,2	5,7	2,9	1,7
55-59 .....	69,1	27,1	8,6	6,1	12,1	4,7	2,8	5,1	2,4	1,1
60-64 .....	55,4	7,9	3,4	27,7	9,0	2,4	1,1	2,2	1,5	0,6
65 lat i więcej	80,0	1,1	0,9	74,0	1,8	0,2	0,2	0,3	1,5	0,4
		<b>Kobiety</b>								
<b>Razem .....</b>	<b>883,2</b>	<b>242,5</b>	<b>36,8</b>	<b>182,5</b>	<b>52,1</b>	<b>25,0</b>	<b>21,6</b>	<b>278,0</b>	<b>44,0</b>	<b>31,0</b>
19 lat i mniej	176,4	1,3	0,0	–	1,3	0,4	1,4	169,2	2,8	1,1
20-24 .....	60,2	17,0	0,9	–	2,3	2,0	4,0	29,0	4,9	3,2
25-29 .....	71,6	35,9	3,0	–	1,4	3,5	3,4	15,5	8,9	7,4
30-24 .....	69,3	36,5	4,5	–	1,5	3,4	3,1	12,2	8,1	6,8
35-39 .....	61,7	35,2	5,1	0,0	1,7	2,8	2,4	9,2	5,1	4,0
40-44 .....	50,9	28,7	4,9	0,0	1,8	2,3	1,6	7,9	3,4	2,6

Tabl. 13. **Ludność według głównego źródła utrzymania, 5-letnich grup wieku i płci (dok.) w 2011 r.**

Wiek	Ogółem <sup>a</sup>	Główne źródło utrzymania								
		w tym							nieustalone	
		praca najemna	praca na rachunek własny	emerytury	renty	zasiłki i świadczenia	pozostałe źródła dochodów osobno nie wymienione	na utrzymaniu	razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy
w tysiącach										
<b>Kobiety (dok.)</b>										
45-49 . . . . .	54,0	30,2	5,4	0,1	2,8	2,4	1,5	8,6	2,8	2,0
50-54 . . . . .	71,4	35,3	6,7	1,5	7,6	3,9	2,1	11,6	2,6	1,7
55-59 . . . . .	73,9	19,0	4,0	22,9	11,2	3,6	1,4	9,7	1,9	1,0
60-64 . . . . .	60,8	2,7	1,6	48,3	4,4	0,3	0,2	2,2	1,1	0,6
65 lat i więcej	133,0	0,7	0,6	109,5	16,2	0,3	0,4	3,0	2,4	0,6

<sup>a</sup> Dochody z własności tylko w pozycji Ogółem.

Tabl. 14. **Ludność według głównego źródła utrzymania, powiatów i charakteru miejscowości w 2011 r.**

Powiaty	Ogółem <sup>a</sup>	Główne źródło utrzymania								
		w tym							nieustalone	
		praca najemna	praca na rachunek własny	emerytury	renty	zasiłki i świadczenia	pozostałe źródła dochodów osobno nie wymienione	na utrzymaniu	razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy
w tysiącach										
<b>Ogółem</b>										
<b>Województwo zachodniopomorskie . . . . .</b>	<b>1 722,9</b>	<b>522,8</b>	<b>102,1</b>	<b>296,8</b>	<b>96,7</b>	<b>46,3</b>	<b>44,3</b>	<b>524,0</b>	<b>87,9</b>	<b>59,4</b>
białogardzki . . . . .	49,4	13,7	2,5	7,8	2,9	2,5	1,3	16,2	2,5	1,7
choszczeński . . . . .	50,5	13,3	2,8	8,3	3,4	1,7	1,5	17,4	2,1	1,4
drawski . . . . .	58,9	16,0	2,9	9,8	3,4	2,7	1,7	19,0	3,4	2,4
goleniowski . . . . .	81,7	23,9	5,3	12,5	5,7	2,3	1,9	26,6	3,4	2,4

<sup>a</sup> Dochody z własności tylko w pozycji Ogółem.

Tabl. 14. **Ludność według głównego źródła utrzymania, powiatów i charakteru miejscowości w 2011 r.**

Powiaty	Ogółem <sup>a</sup>	Główne źródło utrzymania								
		w tym							nieustalone	
		praca najemna	praca na rachunek własny	emerytury	renty	zasiłki i świadczenia	pozostałe źródła dochodów osobno nie wymienione	na utrzymaniu	razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy
w tysiącach										
<b>Ogółem (dok.)</b>										
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>										
gryficki . . . . .	61,9	16,6	3,9	9,5	4,2	2,3	1,5	20,4	3,3	2,0
gryfiński . . . . .	84,3	25,5	5,3	12,7	4,8	2,2	2,0	28,4	3,4	2,1
kamieński . . . . .	48,5	13,4	3,3	7,9	2,8	1,6	1,1	15,5	3,0	2,2
kołobrzeski . . . . .	79,4	25,3	5,3	14,0	3,6	1,6	1,6	23,6	4,0	2,6
koszaliński . . . . .	65,4	19,2	4,5	9,0	3,2	2,4	1,5	21,8	3,8	2,4
łobeski . . . . .	38,5	10,2	2,1	6,3	2,8	1,4	1,0	12,7	2,0	1,3
myśliborski . . . . .	68,1	19,2	4,4	11,1	4,3	1,9	1,6	22,2	3,3	2,2
policki . . . . .	71,3	25,5	5,2	8,7	3,0	1,2	1,3	23,0	3,3	2,2
pyrzycki . . . . .	40,8	11,3	2,7	6,5	2,8	1,2	0,9	14,1	1,4	0,9
sławieński . . . . .	58,1	16,6	3,3	9,8	2,8	1,8	1,6	19,0	3,0	2,3
stargardzki . . . . .	120,9	36,3	7,2	20,1	7,6	2,9	2,8	38,6	5,4	3,8
szczecinecki . . . . .	79,6	21,9	3,8	13,6	4,7	3,4	2,2	25,5	4,5	3,2
świdwiński . . . . .	49,3	13,2	2,3	8,4	3,1	2,2	1,1	16,0	2,8	1,9
wątecki . . . . .	55,1	16,3	2,7	8,3	4,0	1,4	1,5	18,1	2,7	1,9
m. Koszalin . . . . .	109,2	36,9	5,5	22,9	4,2	2,7	2,7	27,2	7,1	5,3
m. Szczecin . . . . .	410,1	134,5	25,0	81,0	21,3	6,4	12,5	108,0	21,3	13,8
m. Świnoujście . . . . .	41,5	14,1	2,1	8,7	2,1	0,6	0,8	10,9	2,2	1,5
<b>Miasta</b>										
<b>Województwo zachodniopomorskie . . . . .</b>	<b>1 187,7</b>	<b>379,4</b>	<b>64,1</b>	<b>224,5</b>	<b>62,6</b>	<b>27,7</b>	<b>30,3</b>	<b>332,0</b>	<b>65,9</b>	<b>44,1</b>
białogardzki . . . . .	33,5	9,9	1,5	5,6	1,8	1,4	0,9	10,3	1,9	1,2
choszczeński . . . . .	24,1	7,1	1,2	4,4	1,4	0,6	0,7	7,7	1,1	0,7
drawski . . . . .	36,9	10,8	1,7	6,5	2,0	1,4	0,9	11,0	2,5	1,9
goleniowski . . . . .	43,2	13,3	2,4	7,7	2,8	1,0	0,8	13,0	2,0	1,2
gryficki . . . . .	31,4	9,1	1,5	5,4	2,1	1,1	0,7	9,3	2,2	1,1
gryfiński . . . . .	38,5	12,9	2,3	6,1	1,9	0,9	0,8	11,9	1,8	1,0
kamieński . . . . .	25,6	7,4	1,7	4,7	1,3	0,6	0,7	7,4	1,8	1,3
kołobrzeski . . . . .	49,6	16,4	2,8	9,9	2,3	0,9	1,0	13,5	2,6	1,6

<sup>a</sup> Dochody z własności tylko w pozycji Ogółem.



Tabl. 14. **Ludność według głównego źródła utrzymania, powiatów i charakteru miejscowości w 2011 r.** (cd.)

Powiaty	Ogółem <sup>a</sup>	Główne źródło utrzymania								
		w tym							nieustalone	
		praca najemna	praca na rachunek własny	emerytury	renty	zasiłki i świadczenia	pozostałe źródła dochodów osobno nie wymienione	na utrzymaniu	razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy
w tysiącach										
<b>Miasta (dok.)</b>										
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>										
koszaliński . . .	14,1	4,6	0,6	2,2	0,7	0,5	0,3	4,4	0,8	0,6
łobeski . . . . .	20,4	5,8	1,0	3,6	1,4	0,6	0,5	6,1	1,4	0,9
myśliborski . .	40,3	12,0	2,3	7,3	2,4	1,2	1,0	11,9	2,3	1,6
policki . . . . .	35,3	13,2	1,4	5,0	1,8	0,7	0,6	10,4	2,1	1,5
pyrzycki . . . . .	17,1	5,4	0,8	3,1	1,0	0,4	0,3	5,4	0,6	0,3
sławieński . . .	27,6	7,7	1,3	5,6	1,4	0,9	0,7	8,2	1,6	1,2
stargardzki . .	79,2	25,2	4,1	14,6	4,8	2,0	1,6	23,2	3,7	2,6
szczecinecki	51,7	15,4	2,3	9,7	2,8	1,9	1,4	15,1	3,1	2,2
świdwiński . .	24,5	7,1	1,0	4,8	1,2	1,1	0,4	7,1	1,9	1,3
watecki . . . . .	33,9	10,6	1,6	5,8	2,1	0,8	0,9	10,1	2,0	1,4
m. Koszalin . .	109,2	36,9	5,5	22,9	4,2	2,7	2,7	27,2	7,1	5,3
m. Szczecin . .	410,1	134,5	25,0	81,0	21,3	6,4	12,5	108,0	21,3	13,8
m. Świnoujście	41,5	14,1	2,1	8,7	2,1	0,6	0,8	10,9	2,2	1,5
<b>Wieś</b>										
<b>Województwo zachodniopomorskie . . . . .</b>	<b>535,1</b>	<b>143,5</b>	<b>38,0</b>	<b>72,3</b>	<b>34,0</b>	<b>18,6</b>	<b>14,0</b>	<b>192,0</b>	<b>22,0</b>	<b>15,3</b>
białogardzki	16,0	3,8	1,1	2,2	1,0	1,0	0,4	5,8	0,6	0,5
choszczeński	26,4	6,2	1,5	3,9	2,0	1,1	0,9	9,7	1,0	0,7
drawski . . . . .	22,0	5,2	1,2	3,4	1,4	1,2	0,8	8,0	0,9	0,6
goleniowski . .	38,6	10,6	3,0	4,7	2,9	1,2	1,0	13,6	1,4	1,1
gryficki . . . . .	30,5	7,5	2,4	4,1	2,1	1,2	0,8	11,1	1,1	0,8
gryfiński . . . .	45,8	12,6	3,0	6,6	2,9	1,3	1,2	16,5	1,7	1,1
kamieński . . .	23,0	6,0	1,6	3,2	1,4	0,9	0,5	8,1	1,2	0,9
kołobrzeski . .	29,8	8,9	2,5	4,1	1,3	0,7	0,6	10,1	1,4	1,0
koszaliński . .	51,3	14,6	3,9	6,8	2,5	1,9	1,2	17,4	2,9	1,8
łobeski . . . . .	18,1	4,4	1,0	2,7	1,4	0,8	0,5	6,6	0,6	0,4
myśliborski . .	27,8	7,3	2,1	3,8	1,9	0,7	0,7	10,3	1,0	0,7
policki . . . . .	36,1	12,2	3,8	3,7	1,2	0,5	0,7	12,6	1,2	0,8
pyrzycki . . . . .	23,7	5,9	1,9	3,3	1,8	0,8	0,5	8,7	0,8	0,6
stargardzki . .	41,7	11,1	3,0	5,4	2,8	1,0	1,2	15,5	1,7	1,2

<sup>a</sup> Dochody z własności tylko w pozycji Ogółem.

Tabl. 14. **Ludność według głównego źródła utrzymania, powiatów i charakteru miejscowości w 2011 r.** (dok.)

Powiaty	Ogółem <sup>a</sup>	Główne źródło utrzymania								
		w tym							nieustalone	
		praca najemna	praca na rachunek własny	emerytury	renty	zasiłki i świadczenia	pozostałe źródła dochodów osobno nie wymienione	na utrzymaniu	razem	w tym nieobecni przebywający za granicą co najmniej 12 miesięcy
w tysiącach										
<b>Wieś (dok.)</b>										
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>	<b>535,1</b>	<b>143,5</b>	<b>38,0</b>	<b>72,3</b>	<b>34,0</b>	<b>18,6</b>	<b>14,0</b>	<b>192,0</b>	<b>22,0</b>	<b>15,3</b>
sławieński . . .	30,5	8,9	2,1	4,2	1,4	0,8	0,9	10,8	1,5	1,1
szczecinecki	27,9	6,5	1,6	3,9	1,9	1,5	0,7	10,4	1,4	1,0
świdwiński . .	24,8	6,1	1,3	3,7	2,0	1,2	0,7	8,9	0,9	0,6
wątecki . . . . .	21,2	5,7	1,1	2,5	1,9	0,6	0,6	8,0	0,7	0,6

<sup>a</sup> Dochody z własności tylko w pozycji Ogółem.

Tabl. 15. **Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według powiatów w 2011 r.**

Powiaty	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>1 467,6</b>	<b>728,7</b>	<b>617,3</b>	<b>111,4</b>	<b>652,7</b>	<b>86,2</b>	<b>52,8</b>	<b>44,7</b>	<b>15,3</b>
białogardzki . . . . .	41,4	20,7	16,2	4,5	18,3	2,4	53,1	41,5	21,8
choszczeński . . . . .	42,6	19,7	15,8	3,9	20,9	2,0	48,5	38,9	19,7
drawski . . . . .	49,6	23,9	18,9	5,0	22,3	3,4	51,7	40,9	21,0
goleniowski . . . . .	68,2	35,2	29,8	5,4	29,7	3,3	54,2	46,0	15,2
gryficki . . . . .	52,0	24,3	19,7	4,6	24,4	3,2	49,9	40,5	18,9
gryfiński . . . . .	70,8	34,8	29,7	5,1	32,7	3,3	51,6	44,0	14,7
kamieński . . . . .	41,4	18,7	15,8	2,9	19,8	2,9	48,6	41,1	15,5
kołobrzeski . . . . .	67,7	33,6	29,5	4,1	30,1	4,0	52,7	46,3	12,1
koszaliński . . . . .	54,6	27,9	23,5	4,4	23,0	3,7	54,8	46,2	15,8
łobeski . . . . .	32,3	15,0	11,5	3,5	15,4	2,0	49,4	37,7	23,6

Tabl. 15. **Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według powiatów w 2011 r.**

(dok.)

Powiaty	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
w tysiącach							w %		
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>									
myśliborski .....	57,4	28,0	23,5	4,5	26,2	3,3	51,7	43,4	16,1
policki .....	59,1	34,8	30,9	3,9	21,2	3,2	62,2	55,3	11,1
pyrzycki .....	34,4	15,3	12,4	3,0	17,7	1,3	46,4	37,4	19,4
sławieński .....	48,8	23,2	19,7	3,5	22,7	2,9	50,5	43,0	14,9
stargardzki .....	102,5	50,7	42,4	8,3	46,5	5,2	52,1	43,6	16,4
szczecinecki .....	67,2	31,2	24,6	6,6	31,6	4,5	49,7	39,3	21,0
świdwiński .....	41,8	20,0	15,7	4,3	19,0	2,8	51,2	40,2	21,5
wałeckie .....	46,2	22,7	19,0	3,7	20,9	2,7	52,0	43,6	16,3
m. Koszalin .....	95,4	48,2	42,5	5,7	40,2	7,0	54,5	48,1	11,9
m. Szczecin .....	357,7	182,0	159,5	22,6	155,0	20,7	54,0	47,3	12,4
m. Świnoujście .....	36,4	18,9	16,8	2,1	15,3	2,2	55,3	49,1	11,1

Tabl. 16. **Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według wieku w 2011 r.**

Wyszczególnienie	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
w tysiącach							w %		
<b>OGÓŁEM .....</b>	<b>1 467,6</b>	<b>728,7</b>	<b>617,3</b>	<b>111,4</b>	<b>652,7</b>	<b>86,2</b>	<b>52,8</b>	<b>44,7</b>	<b>15,3</b>
w wieku:									
15-17 lat.....	61,8	1,0	0,8	0,2	57,6	3,2	1,7	1,4	17,3
18-19 .....	44,6	6,7	3,5	3,2	35,7	2,3	15,8	8,2	48,3
20-24 .....	123,1	64,0	44,3	19,7	50,0	9,1	56,1	38,9	30,8
25-29 .....	146,4	103,4	86,0	17,4	26,3	16,7	79,7	66,3	16,8
30-34 .....	141,4	102,3	89,3	13,0	22,8	16,3	81,7	71,4	12,7
35-39 .....	125,9	95,2	84,1	11,2	20,4	10,3	82,4	72,7	11,7
40-44 .....	103,2	78,6	68,4	10,2	17,9	6,7	81,5	70,9	12,9
45-49 .....	108,7	80,4	70,1	10,3	22,5	5,8	78,2	68,2	12,8
50-54 .....	140,2	95,9	82,1	13,7	38,9	5,5	71,1	61,0	14,3
55-59 .....	143,0	70,0	60,0	10,0	68,8	4,1	50,4	43,2	14,3
60-64 .....	116,3	23,5	21,1	2,4	90,3	2,5	20,7	18,5	10,4

Tabl. 16. Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według wieku w 2011 r.

(cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							
<b>Ogółem (dok.)</b>									
65-69 .....	56,8	4,8	4,7	0,1	51,1	0,9	8,6	8,3	3,0
70-74.....	54,6	2,1	2,1	0,1	51,6	0,9	4,0	3,9	3,3
75 lat i więcej .....	101,6	0,8	0,8	–	98,9	1,9	0,8	0,8	–
przedprodukcyjnym..	61,8	1,0	0,8	0,2	57,6	3,2	1,7	1,4	17,3
produkcyjnym.....	1 132,0	712,4	601,7	110,8	341,2	78,3	67,6	57,1	15,5
mobilnym .....	684,7	450,2	375,6	74,6	173,0	61,5	72,2	60,3	16,6
niemobilnym.....	447,3	262,3	226,1	36,2	168,2	16,8	60,9	52,5	13,8
poprodukcyjnym ....	273,9	15,3	14,8	0,5	253,8	4,7	5,7	5,5	3,2
<b>Mężczyźni</b>									
<b>Razem .....</b>	<b>708,6</b>	<b>402,5</b>	<b>340,8</b>	<b>61,6</b>	<b>263,1</b>	<b>43,0</b>	<b>60,5</b>	<b>51,2</b>	<b>15,3</b>
w wieku:									
15-17 lat.....	31,4	0,6	0,5	0,1	29,1	1,8	1,9	1,6	17,9
18-19 .....	22,8	4,1	2,2	1,9	17,5	1,2	18,9	10,0	46,8
20-24 .....	62,9	37,1	26,1	11,0	21,5	4,3	63,3	44,6	29,6
25-29 .....	74,8	57,8	48,4	9,4	9,1	7,9	86,4	72,3	16,2
30-34 .....	72,1	56,5	49,6	6,9	7,4	8,2	88,3	77,6	12,1
35-39 .....	64,2	51,4	45,3	6,0	7,7	5,2	87,0	76,8	11,7
40-44 .....	52,3	41,4	36,3	5,1	7,6	3,4	84,6	74,1	12,3
45-49 .....	54,7	41,6	36,4	5,2	10,0	3,1	80,6	70,5	12,5
50-54 .....	68,8	49,4	41,9	7,5	16,5	2,9	75,0	63,5	15,3
55-59 .....	69,1	41,6	35,4	6,2	25,2	2,3	62,3	53,0	14,9
60-64 .....	55,4	16,0	13,8	2,2	38,0	1,4	29,6	25,6	13,5
65-69 .....	25,7	3,2	3,1	0,1	22,0	0,5	12,7	12,4	2,7
70-74.....	21,6	1,4	1,3	0,1	19,9	0,4	6,4	6,2	3,8
75 lat i więcej .....	32,7	0,5	0,5	–	31,6	0,5	1,6	1,6	–
przedprodukcyjnym..	31,4	0,6	0,5	0,1	29,1	1,8	1,9	1,6	17,9
produkcyjnym.....	597,2	396,8	335,4	61,4	160,5	39,8	71,2	60,2	15,5
mobilnym .....	349,2	248,2	207,9	40,3	70,8	30,2	77,8	65,2	16,2
niemobilnym.....	248,0	148,6	127,5	21,1	89,7	9,7	62,4	53,5	14,2
poprodukcyjnym ....	80,0	5,1	5,0	0,1	73,5	1,4	6,5	6,3	2,7
<b>Kobiety</b>									
<b>Razem .....</b>	<b>759,0</b>	<b>326,3</b>	<b>276,5</b>	<b>49,8</b>	<b>389,6</b>	<b>43,2</b>	<b>45,6</b>	<b>38,6</b>	<b>15,3</b>
w wieku:									
15-17 lat.....	30,4	0,4	0,4	0,1	28,5	1,4	1,5	1,2	16,5
18-19 .....	21,8	2,6	1,3	1,3	18,1	1,1	12,6	6,2	50,7
20-24 .....	60,2	26,9	18,2	8,7	28,5	4,8	48,5	32,8	32,4
25-29 .....	71,6	45,6	37,6	8,0	17,2	8,9	72,6	59,9	17,6
30-34 .....	69,3	45,8	39,7	6,1	15,4	8,1	74,9	64,9	13,4
35-39 .....	61,7	43,8	38,7	5,1	12,7	5,1	77,5	68,5	11,7
40-44 .....	50,9	37,2	32,2	5,1	10,3	3,4	78,3	67,7	13,6

Tabl. 16. **Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według wieku w 2011 r.**

(cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							
<b>Kobiety (dok.)</b>									
45-49 .....	54,0	38,8	33,7	5,1	12,4	2,8	75,7	65,8	13,1
50-54 .....	71,4	46,5	40,3	6,2	22,4	2,6	67,5	58,5	13,3
55-59 .....	73,9	28,4	24,6	3,8	43,6	1,8	39,5	34,2	13,3
60-64 .....	60,8	7,5	7,3	0,3	52,3	1,1	12,6	12,1	3,7
65-69 .....	31,1	1,6	1,5	0,1	29,1	0,4	5,2	5,0	3,4
70-74 .....	32,9	0,8	0,8	0,0	31,7	0,5	2,4	2,3	2,3
75 lat i więcej .....	69,0	0,3	0,3	–	67,3	1,4	0,5	0,5	–
przedprodukcyjnym ..	30,4	0,4	0,4	0,1	28,5	1,4	1,5	1,2	16,5
produkcyjnym .....	534,8	315,6	266,2	49,4	180,7	38,5	63,6	53,6	15,6
mobilnym .....	335,5	202,0	167,6	34,3	102,2	31,3	66,4	55,1	17,0
niemobilnym .....	199,3	113,7	98,6	15,1	78,5	7,2	59,2	51,3	13,3
poprodukcyjnym ....	193,8	10,2	9,9	0,4	180,3	3,3	5,4	5,2	3,4
<b>Miasta</b>									
<b>Razem .....</b>	<b>1 025,6</b>	<b>514,4</b>	<b>442,1</b>	<b>72,2</b>	<b>446,8</b>	<b>64,5</b>	<b>53,5</b>	<b>46,0</b>	<b>14,0</b>
w wieku:									
15-17 lat .....	38,8	0,6	0,5	0,1	35,8	2,4	1,6	1,3	17,6
18-19 .....	28,3	3,7	1,9	1,8	22,8	1,8	13,9	7,2	48,1
20-24 .....	81,2	40,4	28,4	12,0	34,3	6,5	54,0	38,0	29,7
25-29 .....	101,4	73,1	61,5	11,6	16,3	12,0	81,8	68,8	15,8
30-34 .....	100,0	73,7	65,1	8,6	14,1	12,2	83,9	74,1	11,7
35-39 .....	87,2	66,8	59,5	7,2	12,6	7,9	84,1	75,0	10,8
40-44 .....	69,3	53,6	47,3	6,3	10,6	5,1	83,5	73,7	11,7
45-49 .....	72,8	55,0	48,6	6,4	13,2	4,5	80,6	71,2	11,7
50-54 .....	97,3	68,8	59,6	9,1	24,3	4,2	73,9	64,1	13,3
55-59 .....	104,0	52,9	45,8	7,1	47,9	3,2	52,5	45,4	13,5
60-64 .....	87,4	19,1	17,3	1,8	66,4	1,9	22,4	20,3	9,5
65-69 .....	42,9	4,2	4,0	0,1	38,1	0,7	9,8	9,5	2,9
70-74 .....	41,0	1,9	1,8	0,1	38,4	0,7	4,7	4,5	3,4
75 lat i więcej .....	74,2	0,8	0,8	–	71,9	1,5	1,0	1,0	–
przedprodukcyjnym ..	38,8	0,6	0,5	0,1	35,8	2,4	1,6	1,3	17,6
produkcyjnym .....	781,9	500,4	428,8	71,7	223,0	58,5	69,2	59,3	14,3
mobilnym .....	467,3	311,1	263,7	47,4	110,7	45,4	73,8	62,5	15,2
niemobilnym .....	314,6	189,3	165,0	24,3	112,3	13,1	62,8	54,7	12,8
poprodukcyjnym ....	204,9	13,3	12,9	0,4	187,9	3,6	6,6	6,4	3,2
<b>Wieś</b>									
<b>Razem .....</b>	<b>442,0</b>	<b>214,4</b>	<b>175,2</b>	<b>39,2</b>	<b>205,9</b>	<b>21,7</b>	<b>51,0</b>	<b>41,7</b>	<b>18,3</b>
w wieku:									
15-17 lat .....	23,0	0,4	0,3	0,1	21,8	0,8	1,8	1,5	16,9
18-19 .....	16,4	3,0	1,5	1,5	12,9	0,5	19,0	9,8	48,6
20-24 .....	42,0	23,7	15,9	7,7	15,7	2,6	60,1	40,5	32,7

Tabl. 16. **Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według wieku w 2011 r.**

(dok.)

Wyszczególnienie	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							
<b>Wieś (dok.)</b>									
25-29 .....	45,0	30,3	24,5	5,8	10,0	4,7	75,1	60,7	19,2
30-34 .....	41,4	28,6	24,2	4,4	8,7	4,1	76,6	64,9	15,4
35-39 .....	38,7	28,5	24,5	3,9	7,8	2,5	78,6	67,7	13,8
40-44 .....	33,9	25,0	21,1	3,9	7,3	1,6	77,5	65,5	15,5
45-49 .....	35,9	25,4	21,5	3,9	9,2	1,3	73,4	62,2	15,2
50-54 .....	42,9	27,1	22,5	4,6	14,6	1,2	65,0	54,0	16,9
55-59 .....	39,0	17,1	14,3	2,9	21,0	0,9	44,9	37,4	16,7
60-64 .....	28,9	4,4	3,8	0,6	23,9	0,6	15,5	13,3	14,0
65-69 .....	13,9	0,7	0,6	0,0	13,1	0,2	4,7	4,6	3,1
70-74.....	13,6	0,2	0,2	0,0	13,1	0,2	1,8	1,8	2,3
75 lat i więcej .....	27,5	0,1	0,1	–	26,9	0,4	0,3	0,3	–
przedprodukcyjnym..	23,0	0,4	0,3	0,1	21,8	0,8	1,8	1,5	16,9
produkcyjnym.....	350,0	212,0	172,9	39,1	118,3	19,8	64,2	52,4	18,4
mobilnym .....	217,4	139,0	111,8	27,2	62,3	16,0	69,0	55,5	19,6
niemobilnym.....	132,7	72,9	61,1	11,9	55,9	3,8	56,6	47,4	16,3
poprodukcyjnym ....	69,0	2,0	1,9	0,1	65,9	1,1	2,9	2,9	3,1

Tabl. 17. **Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia w 2011 r.**

Poziom wykształcenia	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							
<b>Ogółem</b>									
<b>OGÓŁEM .....</b>	<b>1 467,6</b>	<b>728,7</b>	<b>617,3</b>	<b>111,4</b>	<b>652,7</b>	<b>86,2</b>	<b>52,8</b>	<b>44,7</b>	<b>15,3</b>
Wyższe.....	249,7	191,4	179,5	11,9	58,1	0,1	76,7	71,9	6,2
Policealne i średnie zawodowe .....	282,5	176,3	154,5	21,7	106,2	0,0	62,4	54,7	12,3
Średnie ogólnokształcące	187,7	93,7	77,5	16,3	93,9	0,0	49,9	41,3	17,4
Zasadnicze zawodowe....	309,4	189,3	153,1	36,2	120,1	0,0	61,2	49,5	19,1
Podstawowe ukończone i gimnazjalne <sup>a</sup> .....	351,4	77,7	52,5	25,1	273,8	0,0	22,1	15,0	32,4
Nieustalony poziom wykształcenia.....	86,8	0,3	0,1	0,1	0,5	86,1	34,9	16,2	53,5

<sup>a</sup> łącznie z wykształceniem podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia szkolnego.

Tabl. 17. **Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia w 2011 r.**

(cd.)

Poziom wykształcenia	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							
<b>Mężczyźni</b>									
<b>Razem</b> .....	<b>708,6</b>	<b>402,5</b>	<b>340,8</b>	<b>61,6</b>	<b>263,1</b>	<b>43,0</b>	<b>60,5</b>	<b>51,2</b>	<b>15,3</b>
Wyższe.....	106,7	82,6	77,6	5,0	24,1	0,0	77,4	72,8	6,0
Policealne i średnie zawodowe .....	135,4	95,3	84,6	10,8	40,0	0,0	70,4	62,5	11,3
Średnie ogólnokształcące	71,8	43,0	36,3	6,7	28,8	0,0	59,9	50,6	15,5
Zasadnicze zawodowe....	195,5	133,3	109,3	24,0	62,2	–	68,2	55,9	18,0
Podstawowe ukończone i gimnazjalne <sup>a</sup> .....	155,9	48,1	33,0	15,1	107,8	0,0	30,9	21,2	31,4
Nieustalony poziom wykształcenia.....	43,3	0,1	0,1	0,1	0,2	43,0	39,6	18,0	54,4
<b>Kobiety</b>									
<b>Razem</b> .....	<b>759,0</b>	<b>326,3</b>	<b>276,5</b>	<b>49,8</b>	<b>389,6</b>	<b>43,2</b>	<b>45,6</b>	<b>38,6</b>	<b>15,3</b>
Wyższe.....	143,0	108,8	101,9	6,9	34,1	0,1	76,2	71,3	6,4
Policealne i średnie zawodowe .....	147,2	80,9	70,0	11,0	66,2	0,0	55,0	47,5	13,5
Średnie ogólnokształcące	115,9	50,8	41,2	9,6	65,1	0,0	43,8	35,5	19,0
Zasadnicze zawodowe....	113,9	56,1	43,9	12,2	57,9	0,0	49,2	38,5	21,8
Podstawowe ukończone i gimnazjalne <sup>a</sup> .....	195,5	29,5	19,5	10,0	166,0	0,0	15,1	10,0	33,9
Nieustalony poziom wykształcenia.....	43,5	0,1	0,1	0,1	0,3	43,1	30,7	14,6	52,5
<b>Miasta</b>									
<b>Razem</b> .....	<b>1 025,6</b>	<b>514,4</b>	<b>442,1</b>	<b>72,2</b>	<b>446,8</b>	<b>64,5</b>	<b>53,5</b>	<b>46,0</b>	<b>14,0</b>
Wyższe.....	207,6	158,0	148,3	9,7	49,5	0,1	76,1	71,4	6,2
Policealne i średnie zawodowe .....	217,4	132,2	116,2	16,0	85,2	0,0	60,8	53,5	12,1
Średnie ogólnokształcące	146,5	70,7	58,7	12,0	75,9	0,0	48,2	40,0	17,0
Zasadnicze zawodowe....	196,0	115,3	93,2	22,1	80,7	–	58,8	47,6	19,1
Podstawowe ukończone i gimnazjalne <sup>a</sup> .....	193,0	38,0	25,7	12,3	155,0	0,0	19,7	13,3	32,4
Nieustalony poziom wykształcenia.....	65,1	0,2	0,1	0,1	0,4	64,4	31,5	14,6	53,8
<b>Wieś</b>									
<b>Razem</b> .....	<b>442,0</b>	<b>214,4</b>	<b>175,2</b>	<b>39,2</b>	<b>205,9</b>	<b>21,7</b>	<b>51,0</b>	<b>41,7</b>	<b>18,3</b>
Wyższe.....	42,0	33,4	31,2	2,2	8,6	0,0	79,5	74,3	6,5
Policealne i średnie zawodowe .....	65,2	44,1	38,3	5,8	21,1	0,0	67,7	58,8	13,1
Średnie ogólnokształcące	41,2	23,1	18,8	4,3	18,1	0,0	56,1	45,7	18,6

<sup>a</sup> łącznie z wykształceniem podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia szkolnego.

Tabl. 17. **Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia w 2011 r.** (dok.)

Poziom wykształcenia	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
		w tysiącach							
<b>Wieś (dok.)</b>									
Zasadnicze zawodowe . . . . .	113,4	74,1	59,9	14,1	39,4	0,0	65,3	52,8	19,1
Podstawowe ukończone i gimnazjalne <sup>a</sup> . . . . .	158,4	39,7	26,9	12,8	118,8	0,0	25,0	16,9	32,3
Nieustalony poziom wykształcenia . . . . .	21,8	0,1	0,0	0,0	0,1	21,7	53,5	25,3	52,7

<sup>a</sup> łącznie z wykształceniem podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia szkolnego.

Tabl. 18. **Ludność według miejsca urodzenia oraz powiatów zamieszkania w 2011 r.**

Powiaty	Ogółem	Urodzeni w Polsce	Urodzeni za granicą	Nieustalone miejsce urodzenia
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>1 722 883</b>	<b>1 662 201</b>	<b>59 252</b>	<b>1 430</b>
białogardzki . . . . .	49 408	47 628	1 747	33
choszczeński . . . . .	50 545	49 001	1 540	4
drawski . . . . .	58 932	56 836	2 071	25
goleniowski . . . . .	81 722	79 252	2 427	43
gryficki . . . . .	61 948	59 975	1 941	32
gryfiński . . . . .	84 346	81 297	3 025	24
kamieński . . . . .	48 512	47 106	1 364	41
kołobrzeski . . . . .	79 378	77 014	2 272	92
koszaliński . . . . .	65 439	63 865	1 543	31
łobeski . . . . .	38 483	36 965	1 497	21
myśliborski . . . . .	68 100	65 064	3 002	35
policki . . . . .	71 347	69 261	2 044	42
pyrzycki . . . . .	40 847	39 805	1 006	36
sławieński . . . . .	58 127	56 617	1 466	44
stargardzki . . . . .	120 900	116 824	4 031	45
szczecinecki . . . . .	79 565	76 113	3 378	74
świdwiński . . . . .	49 343	47 879	1 446	18
wałeccki . . . . .	55 082	53 209	1 852	20
m. Koszalin . . . . .	109 248	104 758	4 385	106
m. Szczecin . . . . .	410 131	393 598	15 900	633
m. Świnoujście . . . . .	41 480	40 134	1 317	30



Tabl. 19. **Ludność według obywatelstwa oraz powiatów zamieszkania w 2011 r.**

Powiaty	Ogółem	Obywatel- stwo polskie	Obywatelstwo niepolskie	Bezpań- stwowcy	Obywatelstwo niepolskie
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>1 722 883</b>	<b>1 719 609</b>	<b>2 315</b>	<b>35</b>	<b>924</b>
białogardzki .....	49 408	49 353	40	–	15
choszczeński.....	50 545	50 515	26	–	5
drawski .....	58 932	58 866	62	–	4
goleniowski.....	81 722	81 627	75	–	20
gryficki.....	61 948	61 891	43	–	15
gryfiński.....	84 346	84 226	101	–	18
kamieński .....	48 512	48 412	93	–	7
kołobrzeski .....	79 378	79 112	194	–	72
koszaliński.....	65 439	65 389	44	–	6
łobeski.....	38 483	38 456	24	–	3
myśliborski .....	68 100	68 004	77	–	19
policki .....	71 347	71 184	146	–	17
pyrzycki .....	40 847	40 810	15	–	22
sławieński .....	58 127	58 035	64	–	27
stargardzki .....	120 900	120 775	93	–	32
szczecinecki .....	79 565	79 411	106	6	41
świdwiński .....	49 343	49 324	17	–	2
walecki .....	55 082	55 026	53	–	3
m. Koszalin .....	109 248	108 996	166	–	86
m. Szczecin .....	410 131	408 851	752	28	500
m. Świnoujście .....	41 480	41 345	124	–	10

 Tabl. 20. **Struktura mieszkań według liczby izb <sup>a</sup> i powiatów w 2011 r.**

Powiaty	Mieszkania o liczbie izb w % ogółu					Przeciętna liczba izb w mieszkaniu
	1	2	3	4	5 i więcej	
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>2,7</b>	<b>10,7</b>	<b>36,5</b>	<b>30,4</b>	<b>19,9</b>	<b>3,7</b>
białogardzki .....	1,5	11,6	36,5	30,6	19,8	3,7
choszczeński.....	1,0	8,4	36,4	32,3	21,9	3,8
drawski .....	1,8	9,0	33,9	32,1	23,2	3,8
goleniowski.....	2,5	9,0	33,6	30,8	24,1	3,8
gryficki.....	1,9	9,3	35,6	29,9	23,2	3,9
gryfiński.....	1,1	8,1	36,6	31,6	22,6	3,8

<sup>a</sup> Bez mieszkań o nieustalonej liczbie izb.

Tabl. 20. **Struktura mieszkań według liczby izb <sup>a</sup> i powiatów w 2011 r.**

(dok.)

Powiaty	Mieszkania o liczbie izb w % ogółu					Przeciętna liczba izb w mieszkaniu
	1	2	3	4	5 i więcej	
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>						
kamieński .....	2,8	11,0	32,3	27,7	26,2	4,0
kołobrzeski .....	2,6	13,0	31,8	31,3	21,3	3,9
koszaliński .....	1,5	8,5	31,2	29,9	28,9	4,2
łobeski .....	1,3	9,3	36,8	31,9	20,8	3,7
myśliborski .....	1,9	8,2	30,6	34,8	24,5	3,9
policki .....	1,4	10,0	32,3	35,4	20,9	3,8
pyrzycki .....	1,7	9,1	35,6	29,0	24,6	3,8
sławieński .....	1,4	9,3	31,2	29,7	28,4	4,1
stargardzki .....	1,3	10,1	37,7	31,4	19,5	3,7
szczecinecki .....	1,2	9,8	39,5	30,7	18,8	3,7
świdwiński .....	1,5	10,4	34,4	33,7	19,9	3,8
wątecki .....	1,3	8,9	39,4	30,1	20,4	3,8
m. Koszalin .....	5,0	12,4	36,7	29,1	16,8	3,5
m. Szczecin .....	4,1	12,5	39,9	28,5	15,0	3,5
m. Świnoujście .....	5,8	11,9	38,2	29,2	15,0	3,5

<sup>a</sup> Bez mieszkań o nieustalonej liczbie izb.Tabl. 21. **Struktura mieszkań według powierzchni użytkowej <sup>a</sup> i powiatów w 2011 r.**

Powiaty	Mieszkania o powierzchni użytkowej w % ogółu			Przeciętna powierzchnia użytkowa w mieszkaniu
	do 39 m <sup>2</sup>	od 40 do 79 m <sup>2</sup>	80 m <sup>2</sup> i powyżej	
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>17,0</b>	<b>62,5</b>	<b>20,5</b>	<b>65,7</b>
białogardzki .....	16,5	60,9	22,6	67,1
choszczeński .....	12,9	64,9	22,1	66,5
drawski .....	12,6	63,8	23,6	67,8
goleniowski .....	14,2	60,5	25,2	69,2
gryficki .....	14,1	61,1	24,8	70,8
gryfiński .....	11,8	64,3	23,9	68,3
kamieński .....	14,3	57,6	28,0	72,8
kołobrzeski .....	17,5	59,9	22,6	72,2
koszaliński .....	10,5	56,4	33,0	80,2
łobeski .....	13,0	65,3	21,7	66,8
myśliborski .....	15,6	59,6	24,8	67,7

<sup>a</sup> Bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

Tabl. 21. **Struktura mieszkań według powierzchni użytkowej<sup>a</sup> i powiatów w 2011 r.** (dok.)

Powiaty	Mieszkania o powierzchni użytkowej w % ogółu			Przeciętna powierzchnia użytkowa w mieszkaniu
	do 39 m <sup>2</sup>	od 40 do 79 m <sup>2</sup>	80 m <sup>2</sup> i powyżej	
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>				
policki .....	11,3	67,4	21,3	70,5
pyrzycki .....	13,2	60,7	26,1	69,1
sławieński .....	14,3	52,1	33,6	77,4
stargardzki .....	14,3	68,3	17,5	63,1
szczecinecki .....	16,2	63,6	20,3	64,6
świdwiński .....	14,4	63,4	22,1	67,3
wątecki .....	12,7	65,0	22,3	66,9
m. Koszalin .....	25,3	60,7	13,9	60,0
m. Szczecin .....	21,2	63,4	15,4	60,1
m. Świnoujście .....	22,4	63,6	14,0	59,7

<sup>a</sup> Bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

 Tabl. 22. **Mieszkania według powiatów w 2011 r.**

Powiaty	Mieszkania		Przyrost mieszkań w latach 2002-2011 w tys.	Struktura przyrostu mieszkań w latach 2002-2011 w %
	w tys.	2002 = 100		
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>616,7</b>	<b>110,0</b>	<b>56,0</b>	<b>100,0</b>
białogardzki .....	16,4	104,9	0,8	1,4
choszczeński .....	16,2	103,6	0,6	1,0
drawski .....	19,6	106,0	1,1	2,0
goleniowski .....	26,3	109,4	2,3	4,0
gryficki .....	20,5	107,6	1,4	2,6
gryfiński .....	26,5	105,7	1,4	2,5
kamieński .....	19,0	116,4	2,7	4,8
kołobrzeski .....	31,7	122,4	5,8	10,4
koszaliński .....	20,0	110,0	1,8	3,2
łobeski .....	12,7	101,0	0,1	0,2
myśliborski .....	21,7	103,3	0,7	1,2
policki .....	25,0	132,9	6,2	11,1
pyrzycki .....	12,5	104,4	0,5	0,9
sławieński .....	17,7	103,0	0,5	0,9
stargardzki .....	40,0	107,6	2,8	5,0
szczecinecki .....	27,6	104,9	1,3	2,3
świdwiński .....	16,3	102,9	0,5	0,8

Tabl. 22. **Mieszkania według powiatów w 2011 r.**

(dok.)

Powiaty	Mieszkania		Przyrost mieszkań w latach 2002-2011 w tys.	Struktura przyrostu mieszkań w latach 2002-2011 w %
	w tys.	2002 = 100		
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>				
wątecki .....	18,4	104,9	0,9	1,5
m. Koszalin .....	42,9	110,2	4,0	7,1
m. Szczecin .....	166,0	110,8	16,2	29,0
m. Świnoujście .....	19,9	129,0	4,5	8,0

Tabl. 23. **Wyposażenie mieszkań w instalacje sanitarno-techniczne według powiatów w 2011 r.**

Powiaty	Mieszkania ogółem	Z ogółem wyposażone w					
		wodociąg	ustęp	łazienkę	ciepłą wodę bieżącą	c.o.	gaz z sieci
		w tysiącach					
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>616,7</b>	<b>598,4</b>	<b>591,6</b>	<b>590,4</b>	<b>521,3</b>	<b>480,2</b>	<b>226,5</b>
białogardzki .....	16,4	16,1	15,8	15,7	11,4	11,5	3,0
choszczeński .....	16,2	15,5	15,2	15,1	12,8	12,1	3,4
drawski .....	19,6	19,0	18,6	18,5	15,2	14,0	7,3
goleniowski .....	26,3	25,0	24,6	24,6	21,6	19,3	7,6
gryficki .....	20,5	19,5	19,2	19,1	15,9	15,0	17,1
gryfiński .....	26,5	25,6	25,1	25,0	21,3	19,4	19,8
kamieński .....	19,0	17,7	17,5	17,5	15,5	13,3	14,4
kołobrzeski .....	31,7	30,9	30,7	30,7	28,8	26,6	28,0
koszaliński .....	20,0	19,1	18,7	18,7	16,1	13,4	10,6
łobeski .....	12,7	12,2	12,0	11,9	9,3	8,8	7,6
myśliborski .....	21,7	20,9	20,4	20,3	17,4	15,8	4,2
policki .....	25,0	23,9	23,8	23,8	21,7	18,3	8,8
pyrzycki .....	12,5	12,2	11,9	11,9	9,5	9,7	2,9
sławieński .....	17,7	17,2	16,8	16,7	13,9	13,0	4,2
stargardzki .....	40,0	38,8	38,5	38,4	33,6	31,7	14,2
szczecinecki .....	27,6	27,0	26,4	26,4	22,5	21,3	10,8
świdwiński .....	16,3	15,9	15,5	15,5	12,4	11,8	2,4
wątecki .....	18,4	17,9	17,6	17,5	15,4	14,2	3,9
m. Koszalin .....	42,9	42,4	42,3	42,3	40,1	37,9	12,0
m. Szczecin .....	166,0	162,7	162,1	161,9	149,8	136,2	37,5
m. Świnoujście .....	19,9	19,0	19,0	19,0	17,4	17,0	6,9

Tabl. 24. **Mieszkania według rodzaju podmiotów będących ich właścicielami i powiatów w 2011 r.**

Powiaty	Mieszkania ogółem w tys.	Z tego stanowiące własność								
		osób fizycznych	spółdzielni mieszkaniowych		gmin	Skarbu Państwa	zakładów pracy	towarzystw budownictwa społecznego	pozostałych podmiotów	nieustaloną
			mieszkania własnościowe	mieszkania lokatorskie						
w %										
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>616,7</b>	<b>43,5</b>	<b>18,7</b>	<b>8,2</b>	<b>13,2</b>	<b>2,7</b>	<b>2,1</b>	<b>0,9</b>	<b>0,3</b>	<b>10,5</b>
białogardzki .....	16,4	48,7	16,2	5,9	15,8	1,9	2,7	3,0	0,1	5,5
choszczeński .....	16,2	59,7	8,7	7,4	9,5	4,5	3,7	1,1	0,2	5,2
drawski .....	19,6	55,1	10,3	5,4	14,6	4,5	2,7	0,4	0,2	6,9
goleniowski .....	26,3	56,3	9,4	7,0	8,5	3,6	2,7	1,2	0,3	11,0
gryficki .....	20,5	55,8	6,6	4,4	14,5	6,7	2,1	1,3	0,3	8,4
gryfiński .....	26,5	56,9	10,6	9,1	10,9	1,1	3,3	0,6	0,2	7,2
kamieński .....	19,0	56,6	5,8	5,6	9,4	3,8	2,0	0,0	0,2	16,6
kołobrzeski .....	31,7	40,7	16,8	6,8	9,8	4,3	1,0	0,5	0,3	19,8
koszaliński .....	20,0	65,0	6,1	3,1	7,7	4,1	2,7	0,0	0,2	11,0
łobeski .....	12,7	63,9	10,2	4,1	12,1	1,6	4,4	.	0,1	3,6
myśliborski .....	21,7	53,6	13,9	9,9	13,4	1,3	1,4	1,0	0,2	5,4
policki .....	25,0	31,8	24,7	8,6	8,7	0,8	0,7	.	0,3	24,4
pyrzycki .....	12,5	69,0	9,7	6,2	8,3	0,6	1,2	.	0,2	4,9
sławieński .....	17,7	64,1	8,0	5,4	10,9	3,2	1,9	.	0,2	6,4
stargardzki .....	40,0	48,7	15,3	9,9	10,5	2,5	3,9	1,0	0,1	8,1
szczecinecki .....	27,6	46,9	19,3	7,5	13,9	2,8	2,8	0,3	0,2	6,3
świdwiński .....	16,3	59,4	6,3	4,8	15,2	6,6	2,8	0,6	0,2	4,2
wałecki .....	18,4	56,2	12,8	4,5	9,6	7,3	2,3	1,1	0,1	6,0
m. Koszalin .....	42,9	26,7	30,1	12,0	18,4	2,4	0,8	0,8	0,1	8,7
m. Szczecin .....	166,0	27,0	29,9	10,1	17,0	1,0	1,6	1,6	0,4	11,4
m. Świnoujście .....	19,9	27,5	21,2	10,5	10,3	5,7	0,9	.	0,2	23,6

Tabl. 25. **Mieszkania według okresu wybudowania i powiatów w 2011 r.**

Powiaty	Mieszkania ogółem w tys.	Z tego									
		w budynkach wybudowanych w latach								w budowie	nieustaloną
		przed 1918	1918-1944	1945-1970	1971-1978	1979-1988	1989-2002	2003-2007	2008-2011		
w %											
<b>Województwo zachodniopomorskie</b>	<b>616,7</b>	<b>10,8</b>	<b>20,4</b>	<b>15,0</b>	<b>14,2</b>	<b>15,5</b>	<b>12,0</b>	<b>4,5</b>	<b>3,5</b>	<b>0,4</b>	<b>3,7</b>
białogardzki .....	16,4	12,4	30,7	13,4	13,4	14,4	9,5	2,2	1,6	0,2	2,2
choszczeński .....	16,2	13,4	25,4	16,7	13,3	15,6	9,5	1,1	0,7	0,2	4,1
drawski .....	19,6	7,9	31,5	14,4	13,7	17,5	6,7	3,0	1,8	0,4	3,2

Tabl. 25. **Mieszkania według okresu wybudowania i powiatów w 2011 r.**

(dok.)

Powiaty	Mieszkania ogółem w tys.	Z tego									
		w budynkach wybudowanych w latach								w budowie	nie-ustalono
		przed 1918	1918-1944	1945-1970	1971-1978	1979-1988	1989-2002	2003-2007	2008-2011		
		w %									
<b>Województwo zachodniopomorskie (dok.)</b>											
goleniowski . . . . .	26,3	7,0	26,2	14,2	13,2	15,3	10,8	4,2	3,4	0,6	5,2
gryficki . . . . .	20,5	10,8	30,2	12,3	12,5	16,8	7,8	2,6	1,2	0,4	5,4
gryfiński . . . . .	26,5	9,4	27,5	14,4	15,4	14,8	8,5	2,7	2,4	0,1	4,7
kamieński . . . . .	19,0	7,3	25,5	12,0	11,9	12,1	12,0	4,9	5,2	0,6	8,5
kołobrzeski . . . . .	31,7	5,9	14,4	15,3	14,8	13,3	15,2	9,6	7,3	0,4	3,7
koszaliński . . . . .	20,0	11,6	28,2	10,9	12,9	11,3	9,2	5,5	4,7	0,6	5,1
łobeski . . . . .	12,7	11,1	32,8	13,1	14,1	19,1	4,4	1,2	1,1	0,1	3,0
myśliborski . . . . .	21,7	12,9	26,1	13,7	13,5	16,8	9,6	2,3	1,4	0,2	3,4
policki . . . . .	25,0	6,2	13,2	7,1	8,0	19,3	17,7	11,9	10,1	0,4	6,0
pyrzycki . . . . .	12,5	13,9	20,9	24,2	14,1	12,8	6,5	2,3	1,7	0,1	3,7
sławieński . . . . .	17,7	16,7	30,3	13,4	11,0	12,9	7,0	2,9	2,2	0,6	2,9
stargardzki . . . . .	40,0	7,2	22,5	16,3	14,5	18,8	10,6	3,1	3,1	0,3	3,6
szczecinecki . . . . .	27,6	9,4	27,1	14,4	14,2	15,4	11,6	3,1	1,8	0,4	2,7
świdwiński . . . . .	16,3	15,9	27,4	12,3	14,4	16,7	7,9	1,6	0,8	0,8	2,3
wątecki . . . . .	18,4	7,0	28,2	16,4	14,8	17,2	8,9	2,1	1,8	0,2	3,3
m. Koszalin . . . . .	42,9	3,7	9,8	20,4	20,2	20,5	14,7	3,7	3,6	0,9	2,3
m. Szczecin . . . . .	166,0	15,8	13,1	15,4	14,0	14,5	15,5	5,1	3,3	0,1	3,2
m. Świnoujście . . . . .	19,9	4,7	9,1	18,4	19,4	10,9	13,3	8,6	9,4	1,6	4,6