



Szczecin, dnia 15.07.2015 r.

Znak: USSZC-WAD.271.1.2015

## WYKONAWCY

### Wyjaśnienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Urzędu Statystycznego w Szczecinie (siedziby oraz jego Oddziałów w Koszalinie i Stargardzie Szczecińskim)”.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Urząd Statystyczny w Szczecinie jako Zamawiający, przekazuje pytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zadane przez Wykonawców wraz z udzielonymi wyjaśnieniami:

#### **PYTANIE NR 1:**

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad procesowania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe.** Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści s.i.w.z. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez*

Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację s.i.w.z., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.** Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrznioną w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści s.i.w.z., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: *Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści zapytania wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.*

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego **nie jest usługą pocztową**, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): *w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin<sup>1</sup>: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem*

---

<sup>1</sup> Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty

*operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.* Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są to jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu **nadania**, np. apelacja – zwyczajowo jest to nie więcej niż 1-2% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

Wykonawca ma świadomość, iż nie każdy Zamawiający prowadzi odrębną ewidencję przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego (tj. przesyłek wymagających nadania w trybach wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego), w związku z czym nie jest w stanie oszacować ilości takich przesyłek nadawanych w latach ubiegłych, jak również nie jest w stanie w sposób pewny podać wolumenu nadań we wspomnianych trybach mających nastąpić w okresie realizacji umowy. Jako że formularz cenowy stanowi jedynie szacunek, a nie deklarację co do rzeczywistych nadań przez Zamawiającego, Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

- **czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego)?**

- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?
- jeśli tak, Wykonawca wnosi o modyfikację formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego w przykładowy sposób zaproponowany poniżej. Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

Rodzaj usługi	Waga listu/paczki	Gabaryt	Ilość przesyłek (szt.)*	Cena jednostkowa netto	Cena jednostkowa brutto	Łączna cena usługi brutto (iloczyn d x f)
a	b	c	d	e	f	g
przesyłki listowe, polecone, ekonomiczne w obrocie krajowym przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego	do 350 g	A	1			
		B	1			
	ponad 350 g do 1000 g	A	1			
		B	1			
	ponad 1000 g do 2000 g	A	1			
		B	1			
przesyłki listowe polecone priorytetowe w obrocie krajowym przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego	do 350 g	A	1			
		B	1			
	ponad 350 g do 1000 g	A	1			
		B	1			
	ponad 1000 g do 2000 g	A	1			
		B	1			
przesyłki listowe, polecone ekonomiczne, ZPO w obrocie krajowym przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego	do 350 g	A	1			
		B	1			
	od 350 g do 1000 g	B	1			

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia Zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego do umowy przez operatora.

### **Odpowiedź**

1. Zamawiający nie przewiduje nadawania przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego),
2. Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.,
3. Zamawiający nie modyfikuje Formularza oferty w zakresie wyodrębnienia przesyłek dla operatora wyznaczonego.

### **PYTANIE NR 2:**

**Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazuje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę personelu Wykonawcy. Stanowi ono aż 10% wszystkich możliwych do zdobycia w postępowaniu przetargowym punktów.**

Wykonawca wskazuje, że wprowadzenie takiego kryterium narusza elementarne zasady wskazane w ustawie PZP, a w szczególności przepis art. 7 ust. 1 PZP postulujący zapewnienie równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu, a także przepisu art. 29 ust. 2 PZP – statuującego konieczność opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Wykonawca nie kwestionuje prawa Zamawiającego do ukształtowania treści zamówienia w sposób adekwatny do uzasadnionych potrzeb, jednakże zwraca uwagę na fakt, że Zamawiający nie ma zupełnej dowolności w tej kwestii, gdyż jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2011 r. (KIO 2803/10) - „*W świetle dyspozycji art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zamawiający sam kształtuje kryteria oceny ofert, jednak kryteria te powinny być obiektywne i uzasadnione opisanym w SIWZ przedmiotem zamówienia. Kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą one ograniczać konkurencji, a tym bardziej nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców.*”.

Z powyższego wynika, że jakkolwiek Zamawiający dysponuje prawem do wprowadzenia pozacenowego kryterium oceny ofert, nie powinno ono zmierzać do uchybienia zasadzie uczciwej konkurencji, mającej fundamentalne znaczenie dla całego systemu prawa zamówień publicznych. **W przedmiocie zamówienia objętego niniejszym postępowaniem Zamawiającemu znane są zarówno warunki i właściwość podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia – są to w praktyce tylko dwa podmioty – państwowa Poczta Polska S.A. oraz prywatna PGP S.A., czyli operatorzy pocztowi, którzy jako jedyni posiadają sieć placówek obejmującą terytorium całego kraju. Z uwagi na fakty medialne, powielane w telewizji, prasie oraz Internecie nie jest tajemnicą, że operatorzy ci preferują odmienną politykę zatrudnieniową. W wypadku PGP S.A. forma zatrudnienia przyjęta przez spółkę determinowana jest jej rynkową pozycją, która budowana jest dopiero od kilku lat, natomiast Poczta Polska S.A., jako przedsiębiorstwo państwowe, funkcjonujące na rynku od dziesięcioleci, nadto posiadające status operatora wyznaczonego (a tym samym obrót umożliwiający utrzymanie ogromnej struktury zatrudnieniowej) utrzymuje zatrudnienie na podstawie umów o pracę. Tym samym PGP S.A., z uwagi na ukształtowanie rynku i jego specyfikę, nie jest w stanie zapewnić zatrudnienia na podstawie umowy o pracę porównywalnego do poziomu zatrudnienia w Poczcie Polskiej S.A. W związku z tym kryterium wyboru ofert w kształcie ustalonym przez Zamawiającego w oczywisty sposób preferuje jednego z wykonawców, tj. Poczta Polska S.A., który – finansowany przez państwo – mógł kiedyś zbudować, a teraz jest w stanie utrzymać – wskazaną wyżej strukturę organizacyjną, opartą o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.**

Faktem jest, że zastosowanie na rynku usług pocztowych kryterium społecznego w takiej formie, jaką zastosował Zamawiający, powoduje, że tylko jeden wykonawca może spełnić to kryterium, toteż konkurowanie ze sobą obu operatorów pocztowych będzie miało charakter iluzoryczny, jednakże podnosząc powyższe rozważania, **Wykonawca podkreśla, że w tej konkretnej sprawie nie kwestionuje samego kryterium, a jego wagę, gdyż to jej wielkość – 10% (punktów) – w praktyce wyłącza jakąkolwiek konkurencję. W przypadku, gdyby Zamawiający ustalił wagę ww. kryterium na poziomie 3% (punktów) czy 5% (punktów), Wykonawca byłby w stanie skompensować niespełnienie wymagań Zamawiającego w tym zakresie, zaproponowaniem niższej ceny (w związku z powyższym zresztą, Wykonawca zwraca uwagę, że pierwotny opis kryterium społecznego, który**

wskazywał na konkretny zakres ilości zatrudnionych na umowę o pracę, ze wskazaniem minimalnych i maksymalnych wartości, był skonstruowany w sposób zapewniający w większym stopniu zachowanie zasad konkurencji i równości wykonawców, ponieważ przedziały zatrudnienia zostały ustalone na pułapie możliwym do spełnienia przez wszystkich wykonawców [1]). Tym samym, w przedmiotowej sytuacji, **konkurencja jest po prostu fikcją, gdyż w przeciwieństwie do konkurenta, Wykonawca nie jest finansowany z pieniędzy podatnika, toteż nie stać go na stworzenie w tak krótkim czasie struktury organizacyjnej opartej o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę**, tym bardziej w sytuacji, w której zamawiający poprzez arbitralne kreowanie barier przetargowych zamykają mu drogę do uzyskania zamówienia.

**Mając powyższe na uwadze, Wykonawca, w związku z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej: „ustawa PZP”) wnosi o zapewnienie równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu i zmniejszenie wagi ww. „kryterium pracowniczego” do poziomu 3 – 5% (punktów).**

[1] Warto wskazać również na praktyczny aspekt badania kryterium oceny ofert odnoszącego się do wszystkich zatrudnionych przez operatora pocztowego pracowników operacyjnych. Wykonawcy, celem uzyskania lepszego wyniku punktowego, wskażą w praktyce wszystkich pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, nie zaś tylko pracowników operacyjnych, zaś Zamawiający nie będzie w stanie podważyć tego faktu. Tym samym kryterium oceny ofert w obecnym brzmieniu, jest – w ocenie Wykonawcy – skonstruowane wadliwie.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie wagi kryterium „Procentowy udział osób, które przy realizacji niniejszego zamówienia będą zaangażowane jako zatrudnione na podstawie umowy o pracę” i pozostaje przy dotychczasowych zapisach SIWZ w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert.

### **PYTANIE NR 3:**

Zamawiający w § 1 ust. 7 Istotnych Postanowień Umowy (Załącznik nr 6 do SIWZ) wskazuje, iż Wykonawca zobowiązuje się do przekazania wszelkich oznaczeń przesyłek rejestrowanych. Czy Wykonawca dobrze rozumie i wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający przekazując przesyłki rejestrowane zadba, aby każda z nich została oklejona kodami kreskowymi służącymi do rejestrowania przesyłki?

### **Odpowiedź**

Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do przekazania oznaczeń przesyłek rejestrowanych i priorytetowych tj. druku „zwrotne poświadczeni odbioru” oraz etykiety „priorytet”. Zamawiający nie będzie oklejał kodami kreskowymi przekazywanych przesyłek rejestrowanych.

### **PYTANIE NR 4:**

W formularzu ofertowych, którym jest załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający wymaga możliwości śledzenia przez Internet rejestrowanych przesyłek pocztowych w obrocie krajowym w zakresie sprawdzenia daty i godziny jej awizowania i odbioru przez adresata, Wykonawca zwraca uwagę, że tak szczegółowy system posiada tylko jeden w podmiotów, a

mianowicie Poczta Polska S.A. Utrzymanie oświadczenia w takiej formie stoi w sprzeczności z zasadami konkurencyjności.

**Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację oświadczenia w sposób następujący „możliwości śledzenia przez Internet rejestrowanych przesyłek pocztowych w obrocie krajowym w zakresie sprawdzenia statusu jej awizowania i odbioru przez adresata”. Modyfikacja tego zapisu zniweluje odczucie Wykonawcy co do nieuzasadnionej preferencji określonych Wykonawców.**

### **Odpowiedź**

Zamawiający umieścił w Formularzu oferty zapis dotyczący możliwości śledzenia przez Internet rejestrowanych przesyłek pocztowych w obrocie krajowym w zakresie sprawdzenia daty i godziny jej awizowania i odbioru przez adresata w celu informacyjnym.

Udzielona przez Wykonawcę odpowiedź nie podlega ocenie i nie wpływa na wybór oferty.

### **PYTANIE NR 5:**

Zamawiający w treści SIWZ w pkt. 3.9 wskazuje, że Opłaty pocztowe uiszczane będą następującymi maszynami do frankowania Francotyp – Postalia EFS 3000 oraz ASCOM HASLER model 120.

Czy Zamawiający może wskazać szacunkową ilość przesyłek, które będą nadawane przez maszynę do frankowania.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nadaje wszystkie przesyłki pocztowe przy użyciu maszyn do frankowania.

### **PYTANIE NR 6:**

Zamawiający w Opisie warunków udziału w postępowaniu oraz Opis sposobu dokonywania oceny oferty spełniania warunków w pkt. 5.1 d wskazuje, iż „*placówki pocztowe muszą być otwarte przez minimum 8 godzin w dni powszednie*”.

**Wykonawca zwraca uwagę, iż żaden z Operatorów Poczтовых będących na rynku nie spełnia w 100 % wymogu min ośmiogodzinnego czasu pracy placówki pocztowej. Jednocześnie informujemy, że Wykonawca posiada placówki czynne również dłużej niż 8 godzin dziennie, co powinno zapewnić komfort odbioru przesyłek awizowanych każdej osobie.**

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę powyższego zapisu dotyczącego godzin otwarcia na następujący: „*Wskazane placówki pocztowe muszą być otwarte przez minimum 6 godzin w dni powszednie*” lub wyrażenie zgody na zapis, aby ośmiogodzinny czas pracy placówek pocztowych w dni powszednie odnosił się do co najmniej 96 % wszystkich placówek pocztowych Wykonawcy .

### **Odpowiedź**

Część korespondencji Zamawiającego kierowana jest do osób fizycznych – respondentów badań statystycznych, w tym do osób aktywnych zawodowo. Normatywny czas pracy wynosi 8 h, więc Zamawiający stoi na stanowisku, iż dostępność placówki pocztowej w takim wymiarze nie jest wygórowana. Skrócenie czasu dostępności placówki wiązałoby się z koniecznością zwalniania się z pracy respondentów badań statystycznych a niezadowolenie z tego utrudnienia z pewnością spowoduje zwiększenia wskaźnika odmów udziału w badaniach.

### **PYTANIE NR 7**

Czy przedmiotem zamówienia jest tylko i wyłącznie świadczenie usług pocztowych?

### **Odpowiedź**

Tak.

### **PYTANIE NR 8**

Czy Zamawiający dopuszcza oznakowanie przesyłek wyróżniających poszczególne usługi zgodnie z Regulaminem Wykonawcy w miejscu uzgodnionych z Zamawiającym?

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości oznakowania przesyłek wyróżniających poszczególne usługi zgodnie z Regulaminem Wykonawcy w miejscu uzgodnionym z Zamawiającym.

### **PYTANIE NR 9**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie programu elektronicznego – EN (elektroniczny nadawca).

Elektroniczny Nadawca (EN) to internetowa aplikacja, która powstała z myślą, aby usprawnić proces nadawania przesyłek pocztowych. Umożliwia elektroniczny proces nadawania przesyłek.

Za pomocą tego programu, jest możliwość samodzielnego generowania dokumentów nadawczych, tworzenia książki adresowej – łatwe zarządzanie własną bazą odbiorców (adresatów), generowania nalepek adresowych. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o nadawanych przesyłkach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Wszystkie przesyłki nadane za pomocą aplikacji można śledzić z jej panelu lub generować poprzez zbiorczy raport w formacie xls.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie jest zainteresowany takim programem.



### **PYTANIE NR 10**

Czy Zamawiający wymaga aby przesyłki polecane skutkowały:

- zachowaniem terminów o których mowa w art. 57 §5 Kodeksu Postępowania Administracyjnego,
- wniesieniem pisma do sądu, o którym mowa w art. 165 §2 Kodeksu Postępowania Cywilnego.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje nadawania przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.

### **PYTANIE NR 11**

W kontekście zapisu w opisie przedmiotu zamówienia 3.9 – Czy Zamawiający dopuszcza zmianę dotyczącą sposobu rozliczeń w zakresie wpłaty środków na zasilanie frankownicy w taki sposób, że Zamawiający dokonywać będzie wpłaty kaucji, niestanowiącej zaliczki (przedpłaty) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.) na zabezpieczenie należności na poczet przyszłych usług pocztowych, za którą w terminie 7 dni od daty wpływu środków na wskazany rachunek bankowy zostanie wystawiona przez Wykonawcę nota uznaniowa.

Następnie w terminie 7 dni od zakończenia każdego miesiąca rozliczeniowego, zostanie wystawiona dla Zamawiającego faktura VAT dokumentująca faktycznie zrealizowane usługi pocztowe na rzecz Zamawiającego w tym okresie rozliczeniowym, ewentualnie

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania maszyny do frankowania w taki sposób, że doładowanie maszyny do frankowania odbywałoby się na podstawie tzw. kredytowanej zaliczki. Doładowanie frankownicy odbywałoby się na podstawie określonej w umowie szacunkowej kwocie doładowania bez konieczności dokonywania wpłaty zaliczki. Zapłata za zrealizowane usługi odbywałaby się za opłatą z dołu, czyli po okresie rozliczeniowym, faktura będzie wystawiona w ciągu 7 dni od zakończenia miesiąca.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu rozliczania opłat za usługi pocztowe.

### **PYTANIE NR 12**

Czy zamawiający dopuszcza wydzielanie korespondencji na miejscową (województwo) i zamiejscową (kraj)?

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje żadnych dodatkowych czynności ponad wskazane w tym zakresie w SIWZ, a tym samym nie dopuszcza przyjęcia na siebie dodatkowych obowiązków w zakresie wydzielania (sortowania) korespondencji wydawanej Wykonawcy w celu jej nadania.

### **PYTANIE NR 13**

W załączniku nr 6 w par. 3 Zamawiający określa, że ceny jednostkowe brutto podane przez Wykonawcę w formularzu oferty nie będą ulegały zmianom przez cały okres obowiązywania Umowy z wyjątkiem par. 6 ust. 1, według Wykonawcy powinno być również: za wyjątkiem par. 6 ust 1 i ust 2.

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu na:

Par. 6 ust 2: „zmiany przepisów ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie stawki podatek VAT dla usług pocztowych – w tym przypadku Zamawiający będzie płacił ceny jednostkowe brutto wynikające z oferty powiększone o należny podatek VAT”.

Zmiana podatku VAT jest niezależna od Wykonawcy, stąd wnosimy o zmianę zapisu.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wprowadza modyfikację Załącznika nr 6 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy:

jest - Ceny jednostkowe brutto podane przez Wykonawcę w formularzu oferty nie będą ulegały zmianom przez cały okres obowiązywania Umowy z zastrzeżeniem § 6 ust. 1.

Winno być - Ceny jednostkowe brutto podane przez Wykonawcę w formularzu oferty nie będą ulegały zmianom przez cały okres obowiązywania Umowy z zastrzeżeniem § 6 ust. 1 i ust. 2.

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 6 ust. 2.

### **PYTANIE NR 14**

Zgodnie z zapisami SIWZ dot. kryteriów oceny ofert, Zamawiający będzie dokonywał oceny ofert między innymi na podstawie procentowego udziału osób, które przy realizacji niniejszego zamówienia będą zaangażowane jako zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający przewiduje możliwość zastrzeżenia sobie w Umowie prawa przeprowadzenia kontroli na okoliczność istnienia stanu zatrudnienia na umowę o pracę przy realizacji niniejszego zamówienia stosownie do zobowiązania Wykonawcy.

Kontrola taka odbyłaby się na przykład poprzez przedłożenie Zamawiającemu stosownych dokumentów z danymi potwierdzającymi ogólną liczbę osób zaangażowanych do realizacji przedmiotu zamówienia na terenie Polski i stanowiący jej udział procentowy osób zatrudnionych na umowę o pracę przy realizacji niniejszego zamówienia w wymiarze minimum  $\frac{3}{4}$  etatu na osobę (np. dokumenty z zakładu ubezpieczeń społecznych potwierdzających liczbę osób zgłoszonych do ubezpieczenia społecznego jako zatrudnionych na umowę o pracę, z ewentualnymi dodatkowymi dokumentami potwierdzającymi wymiar etatu tych osób).

Ponadto, zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający przewiduje kary z tytułu nie utrzymania wskazanego udziału procentowego zatrudnionych w całym okresie trwania umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje przeprowadzania kontroli stanu zatrudnienia na umowę o pracę przy realizacji niniejszego zamówienia stosownie do zobowiązania Wykonawcy oraz

stosowania kar z tytułu nie utrzymania wskazanego udziału procentowego zatrudnionych w całym okresie trwania umowy.

Zamawiający wymaga potwierdzenia w umowie wskazanego w ofercie udziału procentowego osób realizujących po stronie Wykonawcy na terenie Polski usługi składającej się na przedmiot zamówienia na podstawie umowy o pracę w wymiarze minimum  $\frac{3}{4}$  na osobę oraz zobowiązania Wykonawcy do utrzymania wskazanego udziału procentowego tak zatrudnionych w całym okresie trwania umowy.

DYREKTOR  
Urzędu Statystycznego  
*Dr Dominik Rozkrut*