

Szczecin, dnia 16.07.2018 r.

Znak: USSZC-WAD.271.1.2018

wszyscy wykonawcy

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579) Urząd Statystyczny w Szczecinie jako Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie dokumentacji projektowej remontu budynku Goplana (Oddział Świnoujście)” – ogłoszenie o zamówieniu numer 571458-N-2018 z dnia 13-06-2018 r.

Wybrano ofertę nr 3 złożoną przez:

PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA AR-KON
MAŁGORZATA ŚLIWKA
ul. Młyńska 4
72-004 Tanowo

Uzasadnienie:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 3) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) , którymi były:

Kryterium nr 1 - Cena ofertowa brutto „Pc” – 60 %,

Kryterium nr 2 - Termin realizacji II etapu przedmiotu zamówienia „Pt” - 40 %.

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz złożył ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca w złożonej ofercie w ramach kryteriów oceny ofert otrzymał:

- 1) w kryterium 1 – 60 punktów za zrealizowanie zamówienia za kwotę 229 149,00 zł brutto,
- 2) w kryterium 2 – 40 punktów, ponieważ Wykonawca zadeklarował, że zrealizuje II etap przedmiotu zamówienia w ciągu 60 dni.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 14.2 SIWZ.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy) i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Urząd Statystyczny w Szczecinie

ul. Jana Matejki 22, 70-530 Szczecin
tel. 91 459 77 00
SekretariatUSSZC@stat.gov.pl
szczecin.stat.gov.pl

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty		Suma punktów	Ranking ofert
		Kryterium nr 1 – Pc 60%	Kryterium nr 2 – Pt 40%		
2.	„MD Polska” Sp. z o.o. Ul. Kazimierska 1/13 71-043 Szczecin	54,24	40,00	94,24	II
3.	PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA AR-KON MAŁGORZATA ŚLIWKA ul. Młyńska 4 72-004 Tanowo	60,00	40,00	100,00	I

W postępowaniu została odrzucona oferta firmy BiA Studio, al. Wojska Polskiego 9, 70- 001 Szczecin

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90.3. ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 22.06. 2018 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca do wyznaczonego terminu złożył wyjaśnienia w postaci kosztorysu prac projektowych z podziałem na branże. Wykonawca jako uzasadnienie obniżenia ceny oferty wskazał również posiadanie części dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji, która ma obniżyć koszty wykonania prac. Wykonawca nie wykazał zależności między posiadaną dokumentacją a obniżeniem ceny oferty.

Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oferty oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Według zamawiającego cena oferty Wykonawcy znacząco odbiega od szacunkowej wartości zamówienia, oraz od cen ofert innych Wykonawców. Zamawiający na etapie przygotowania postępowania przyjął szacunkową wartość zamówienia w wysokości 254 000,00zł. Z porównania matematycznego wynika, że cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa od wartości szacunkowej zamówienia o 56,4% a od średniej cen złożonych w postępowaniu ofert o 44,03 %. Z analizy przeprowadzonej przez Zamawiającego wynika, że wykazana kalkulacja godzin pracy przewidziana na koncepcję projektów jest zbyt mała i nie gwarantuje jakości wykonania projektu.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dowody muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, **iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), **oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności,**

Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09.

„Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również**

Urząd Statystyczny w Szczecinie

ul. Jana Matejki 22, 70-530 Szczecin
tel. 91 459 77 00
SekretariatUSSZC@stat.gov.pl
szczecin.stat.gov.pl

„nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca, przedstawił kalkulacje ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów.

W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Termin zawarcia umowy:

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać podpisana, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Pouczenie o możliwości wniesienia odwołania:

Wykonawcy wobec wyboru najkorzystniejszej oferty przysługuje odwołanie zgodnie z art. 180 ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Odwołujący przesyła kopie odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przestanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
URZĘDU STATYSTYCZNEGO
Magdalena Wagner

Stat.

Urząd Statystyczny w Szczecinie

ul. Jana Matejki 22, 70-530 Szczecin
tel. 91 459 77 00
SekretariatUSSZC@stat.gov.pl
szczecin.stat.gov.pl